



Nr. DGB/140654/04.09.2024

### MINUTĂ

încheiată cu ocazia dezbaterii publice organizată în data de 27.08.2024, în procedura de adoptare a Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor, *pentru aprobarea Regulamentului privind alocarea, la cerere, a exemplarelor de urs brun din nivelul de intervenție la nivel național, prevăzute la art. 3<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*

Ca urmare a solicitării formulate de Federația Coaliția 2000 și de către Asociația "Alianța pentru Combaterea Abuzurilor", în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a organizat în data de 27.08.2024, începând cu ora 11.00, în sistem video-conferință, dezbaterii publice având ca obiect proiectului de Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor, *pentru aprobarea Regulamentului privind alocarea, la cerere, a exemplarelor de urs brun din nivelul de intervenție la nivel național, prevăzute la art. 3<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*

În baza Anunțului nr. DGB/140581/22.08.2024, postat pe site-ul MMAP în aceeași dată, nu s-au înscris alte persoane pentru participarea la dezbateri, în afară de cele desemnate de cele două asociații care au solicitat organizarea acestei dezbaterii publice, respectiv:

- domnul Dan Trifu și domnul George Kudor din partea Coaliției Natura 2000;
- domnul Codruț Alin Feher și domnul Claudiu Lucuan Dumitriu din partea Asociației Alianța pentru Combaterea Abuzurilor.

Ședința a fost condusă de domnul Ilie Mihalache - Director general al Direcției Generale Biodiversitate care a fost asistat de doamna Emilia SIMA - consilier superior în cadrul Serviciului Administrare Fond Cinegetic (structura inițiatore a proiectului de ordin). Totodată, la dezbaterii publice a asistat din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și domnul Gabriel Oltean, consilier pe probleme de mediu, silvicultură și vânătoare al ministrului mediului, apelor și pădurilor.

Ședința a fost deschisă de domnul Ilie Mihalache care a dat posibilitatea celor înscriși să-și prezinte punctele de vedere, în funcție de prezența acestora și ordinea înscrierii.

Astfel, i s-a dat cuvântul domnului George Kudor, acesta dorind însă a-l lăsa pe domnul Mihai Pop (reprezentant ACDB&Coaliția Natura 2000) în vederea formulării observațiilor cu privire la proiectul de ordin supus dezbaterei publice, considerat a avea mai multă expertiză, în acest sens.

Domnul Mihai Pop a subliniat faptul că modificările aduse Ordonanței de Urgență nr. 81/2021 prin Legea nr. 242/2024, și implicit Regulamentul supus analizei încalcă Directiva Habitate (Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică). Totodată consideră că deși modificările legislative produse nu prevăd acest lucru, și nivelul de prevenție, similar nivelului de intervenție, ar trebui acordat în baza documentelor justificative și a punctului de vedere emis de o comisie constituită din reprezentanți ai structurilor din subordinea ANPM și GFN.

Domnul Ilie Mihalache a subliniat faptul că nu există temei legal pentru aceste modificări, domnul Mihai Pop susținând însă principiul potrivit căruia *"ce nu este interzis este permis"*.

Domnul Mihai Pop a propus totodată ca cele două raportări (anexele nr. 1 și 2 la Regulament) către structurile teritoriale ale ANPM, respectiv către autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare, să aibă un conținut identic (să fie una și aceeași), subliniind faptul că raportarea aferentă anexei nr. 2 este mult mai complexă oferind informații în plus față de cea aferentă anexei nr. 1, în ceea ce privește greutatea exemplarului recoltat, coordonatele x,y ale locului recoltării, etc.

De asemenea a pus în discuție *"problema autorizațiilor de mediu pentru recoltare/capturare"* pe care APM-urile trebuie să le emită, considerând că raportat la prevederile actuale ale OUG nr. 81/2021, structurile teritoriale ale ANPM nu pot elibera aceste autorizații în baza Ordinului nr. 410/2008.

Domnul Ilie Mihalache a precizat faptul că *"noua lege"* nu face trimitere la prevederile OUG nr. 57/2007, în acest caz autorizația de mediu pentru recoltare/capturare emițându-se în baza Legii nr. 242/2024. Totodată a mai precizat că Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a emis deja un punct de vedere către ANPM, potrivit căruia recoltarea exemplarelor de urs brun aferente nivelului de prevenție/intervenție se face în baza autorizației de mediu de recoltare/capturare emisă de APM-uri cu respectarea prevederilor Ordinului 410/2008, motivat de faptul că temeiul acestui ordin se regăsește atât în OUG nr. 57/2007 cât și în OUG nr. 195/2005.

Totodată a subliniat faptul că emiterea autorizației de mediu pentru recoltare/capturare, așa cum este reglementată în Legea nr. 242/2024, poate reprezenta o scăpare a legislativului, care speră că va fi remediată/clarificată, concluzionând că la momentul actual, ținând cont de situațiile deosebite la nivel de țară generate de prezența exemplarelor din specia urs brun, nu există niciun motiv să nu se autorizeze recoltarea acestor exemplare, raportat la nivelul de prevenție/intervenție aprobat.

A mai precizat domnul Ilie Mihalache că pe această temă s-a cerut un punct de vedere și direcției de specialitate juridică din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, aceasta apreciind că responsabilitatea clarificării acestei situații/aplicării prevederilor legale revine direcției de specialitate tehnică, în speță Direcției Generale Biodiversitate.

Mulțumindu-i domnului Ilie Mihalache pentru clarificările oferite, domnul Mihai Pop a subliniat încă odată că în accepțiunea organizației pe care o reprezintă există un motiv de ordin legal în sensul suspendării vânării exemplarelor de urs brun aferente nivelului de prevenție/intervenție aprobat prin Legea nr. 242/2024. Totodată l-a întrebat pe domnul Ilie Mihalache dacă în baza unei solicitări în temeiul Legii 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, îi pot fi transmise adresa și recomandările MMAP înaintate ANPM, privind legalitatea emiterii autorizațiilor de mediu pentru recoltare/capturare, în temeiul Ordinului nr. 410/2008. Răspunsul domnului Ilie Mihalache a fost unul afirmativ.

După domnul Mihai Pop a luat cuvântul domnul Codruț Alin Feher, din partea Asociației Alianța pentru Combaterea Abuzurilor, care a ținut să precizeze că temeiul Regulamentului supus dezbaterii publice este art. III din Legea nr. 242/2024, care este un articol distinct al acestei legi, neregăsindu-se în modificările punctuale produse asupra OUG nr. 81/2021.

Ca și antevorbitorul, a subliniat faptul că suntem în situația unei încălcări a Directivei Habitate (Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică), creându-se astfel *"o legislație paralelă"*.

Domnul Ilie Mihalache a intervenit, punctând faptul că emiterea Legii nr. 242/2024 reprezintă atributul Parlamentului României, iar clarificări/explicații privitoare la încălcarea Directivei, prin adoptarea acestei legi, poate oferi doar inițiatorul/emitentul, nicidecum Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Domnul Codruț Alin Feher a ținut să precizeze că Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor este autoritatea competentă la nivel național în ceea ce privește protecția strică a ursului brun, aceasta având *"un cuvânt greu de spus"*/putând influența deciziile legislativului, din această postură.

Totodată a remarcat că Regulamentul supus dezbaterii publice respectă în linii mari modalitatea de acordarea a nivelului de intervenție reglementată de Ordinul nr. 2183/2023. A ținut să precizeze că definirea *"nivelului de intervenție"* prin modificările aduse Legii nr. 407/2006, de Legea nr. 242/2024 (vezi art. 1 lit. *ș<sup>2</sup>*) **din Legea nr. 407/2006: nivel de intervenție - numărul de exemplare din specia urs brun care pot fi recoltate în cazurile în care prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 197/2022, nu pot fi aplicate**) și reglementarea totodată a acestuia în cuprinsul OUG nr. 81/2021, crează confuzie, prin interpretarea coroborată a articolelor din Legea nr. 242/2024, care fac referire la nivelul de intervenție. Consideră că ar trebui să fie clarificate acele situații când gestionarul acționează, prin personalul tehnic de specialitate, în calitate de membru al echipei de intervenție și în ce condiții/situații acesta poate solicita autorității publice centrale care răspunde de vânatoare alocarea unui/unor exemplar/exemplare de urs, în vederea recoltării/capturării, din nivelul de intervenție la nivel național, de 55 exemplare, aprobat prin Legea nr. 242/2024, pentru anii 2024 și 2025. Astfel, propune completarea Regulamentului supus dezbaterii publice, cu criteriile/situațiile în care gestionarul poate solicita acordarea, la cerere, în vederea relocării/recoltării, a unui/unor exemplar/exemplare de urs brun din nivelul de intervenție aprobat prin Legea nr. 242/2024.

Domnul Ilie Mihalache intervine, sesizându-l pe domnul Codruț Alin Feher, că din păcate, probabil conexiunea nu este foarte bună, discursul său fiind pe alocuri de neînțeles. Totodată precizează clar că în situația în care echipa de intervenție nu poate interveni (ex: la sosirea echipei de intervenție exemplarul de urs a dispărut, prezența exemplarelor de urs în zone muntoase, greu accesibile, etc.) gestionarul fondului cinegetic poate solicita alocarea unui exemplar din nivelul de intervenție la nivel național aprobat prin Legea nr. 242/2024.

Reluându-și expunerea/discursul domnul Codruț Alin Feher precizează că tocmai aceste situații/criterii trebuie menționate/specificate în Regulament, considerând că lipsește *"reglementarea cheie"*, respectiv motivul pentru care nu poate interveni echipa de intervenție și astfel trebuie să solicite gestionarul acordarea unui/unor exemplar/exemplare din nivelul de intervenție.

Domnul Mihai Pop ia cuvântul la solicitarea domnului Codruț Alin Feher, în accepțiunea sa, documentele prevazute de proiectul de Regulament, pe care trebuie să le depună gestionarul fondului cinegetic, în vederea acordării unui exemplar din nivelul de intervenție aprobat prin Legea nr. 242/2024, sunt *"cam aceleasi"* cu cele pe care trebuia să le depună conform unei situații

similare reglementată de Ordinul nr. 2183/2023, Ordinul 723/2022, ect. Totodată înțelege că decizia aprobării recoltării/relocării unor exemplare din specia urs, din nivelul de intervenție, va fi luată de către autoritatea publică centrală competentă în domeniu, aspect confirmat de domnul Ilie Mihalache.

Domnul Mihai Pop continuă întrebând dacă Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor intenționează să mai emită un ordin de ministru, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea nr. 407/2006, dacă nivelul de prevenție/intervenție aprobat prin Legea nr. 242/2024, este asimilat/considerat o derogare de la statutul de protecție strictă a acestei specii și implicit dacă exemplarele recoltate vor mai fi raportate, ca și derogări aplicate, la Comisia Europeană.

Domnul Ilie Mihalache precizează că potrivit normelor de tehnică legislativă nu pot fi emise două acte normative având același obiect, în consecință Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu va mai emite o regementare în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea nr. 407/2006.

Domnul Codruț Alin Feher intervine, precizând că la momentul actual există, în vigoare, două reglementări având același obiect (Ordinul 2183/2023 și Legea nr. 242/2024).

Domnul Ilie MIHALACHE precizează că prin proiectul de ordin supus dezbaterii publice sunt abrogate prevederile Ordinului nr. 2183/2023.

Domnul Codruț Alin Feher sesizează faptul că Legea nr. 242/2024 aprobă un nivel de prevenție și intervenție de 481 exemplare din specia urs, pentru tot anul 2024, astfel încât ar fi corect ca exemplarele recoltate în baza Ordinului 2183/2023, în cursul anului 2024, să fie scăzute din totalul de 481 aprobate prin Legea nr. 242/2024.

Domnul Mihai Pop intervine nesuștinând acest raționament pe motiv că exemplarele din specia urs brun recoltate în baza Legii nr. 242/2024, nu sunt considerate derogări de la statutul de protecție strictă a acestei specii, logică susținută/agreată și de domnul Ilie Mihalache.

Domnul Codruț Alin Feher, revine cu întrebarea dacă nu cumva se încalcă Directiva Habitare prin aplicarea prevederilor Legii nr. 242/2024, în contextul în care nivelul de prevenție/intervenție aprobat nu este considerat derogare de la statutul de protecție strictă conferit acestei specii.

Domnul Ilie Mihalache a precizat încă odată că explicații privitoare la încălcarea Directivei, prin adoptarea Legii nr. 242/2024, poate oferi doar inițiatorul/emitentul acesteia, respectiv Parlamentul României.

Domnul Codruț Alin Feher încheie prin a preciza încă odată că Regulamentul supus dezbaterii publice trebuie să prevadă criterii care să reglementeze acele situații când nu poate interveni echipa de intervenție și astfel gestionarul este îndreptățit să solicite acordarea unui/unor exemplar/exempar din nivelul de intervenție la nivel național aprobat prin Legea nr. 242/2024.

Apreciind că discuția a fost una interesantă și constructivă, domnul director general Ilie Mihalache le mulțumește participanților, considerând finalizată dezbaterrea publică.

Director General