

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE  
MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006  
( DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A  
DEZBATERILOR PUBLICE)**

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume</b>	<b>Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax</b>	<b>Data si Nr. Inregistrat la MMGA</b>	<b>Continutul pe scurt al obs.</b>	<b>Nr Anexa Obs.</b>
1658	<b>KOVACS Timea</b>	Str. Petofi Sandor, nr.77, Sacele, jud. Brasov	Nr. 110674/25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei</li> </ul>	CONTESTATI A SE ANEXEAZA LA ADRESA DE INAINTARE CATRE RMGC

				<p>protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1659	<b>LUKACS-MARTON</b> Zsolt	Str. Petreu, nr. 50/D, com. Abramut, sat. Petreu	Nr. 110675/25.08.2006	Idem	
1660	<b>PARAJDI</b> Albert Zsolt	Str. Bradului, nr.23, Tg.Mures	Nr. 110676/25.08.2006	Idem	
1661	<b>TOROK</b> Katalin	Str. Memorandului, nr.12, Tg.Mures	Nr. 110677/25.08.2006	Idem	
1662	<b>BIRTA</b> Zsolt	Salonta, Mikesvehe, nr.16, jud.Bihor	Nr. 110678/25.08.2006	Idem	
1663	<b>SZOILOYI</b> Levente	Str. Oradiei, nr.14, Salonta, jud.Bihor	Nr. 110679/25.08.2006	Idem	
1664	<b>LESZKOVICZ</b> Gyorgy	Zsimyi 72, Gyor, Ungaria	Nr. 110680/25.08.2006	Idem	
1665	<b>LESZKOVICZ</b> Katalin	Zsimyi 72, Gyor, Ungaria	Nr. 110681/25.08.2006	Idem	

1666	<b>BELLA</b> Peter	Jozsef A., nr.53/B, Gyor, Ungaria	Nr. 110682/ 25.08.2006	Idem	
1667	<b>TORKOS</b> Imre	Tozdy Miklos, nr, 20, Nusfalau	Nr. 110683/ 25.08.2006	Idem	
1668	<b>TORKOS</b> Zoltan Sandor	Tozdy Miklos, nr. 20, Nusfalau	Nr. 110684/ 25.08.2006	Idem	
1669	<b>NAGY</b> Albert	Str. Andrei Saguna, nr.13, Sh. Gheorghe, jud. Covasna	Nr. 110685/ 25.08.2006	Idem	
1670	<b>BANDI</b> Eموke	Com.Cernat, sat. Cafalau, nr.141, jud. Covasna	Nr. 110687/ 25.08.2006	Idem	
1671	<b>GOLICZA</b> Laura	Intrarea Alba, 2118, Odorheiu Secuiesc	Nr. 110686/ 25.08.2006	Idem	
1672	<b>KERESZTES</b> Mihaly	Str. 1 Decembrie, nr.2, Tg. Secuiesc	Nr. 110688 25.08.2006	Idem	
1673	<b>DICIANU</b> Adrian	Str. Unirii, Buzau	Nr. 110689/ 25.08.2006	Idem	
1674	<b>DAN</b> Anca	Aleea Crizantemelor, nr.4, Deva, jud. Hunedoara	Nr. 110690/ 25.08.2006	Idem	

1675	<b>SZOCZ</b> Evelin	Str. Sarguintei, nr.23/3, Tg.Mures	Nr. 110691/ 25.08.2006	Idem	
1676	<b>PALKO</b> Csilla- Hajhalka	Str. Papp, sat Trei-Sate, com. Ghihdari, jud. Mures	Nr. 110692/ 25.08.2006	Idem	
1677	<b>OLAH</b> Tunde Emese	Str. Prieteniei, nr. 3/8, Tg.Mures	Nr. 110693/ 25.08.2006	Idem	Idem
1678	<b>PALKO</b> Eva Melinda	Str. Papp, sat Trei-Sate, com. Ghihdari, jud. Mures	Nr. 110694/ 25.08.2006	Idem	Idem
1679	<b>ONIGAS</b> Andrei	Str. Mihai Eminescu, nr.29, Bistrita-Nasaud	Nr. 110695/ 25.08.2006	Idem	Idem
1680	<b>HORTIU</b> Ioana	Aleea Timeretului, bl.1, sc.B, ap.28, Bistrita- Nasaud	Nr. 110696/ 25.08.2006	Idem	Idem
1681	<b>MOSCALIUC- BREGNER</b> Claudia	Str. Margeanului, nr.46, bl.M112, sc.A, et.7, ap.27, sector 5, Bucuresti	Nr. 110791/ 25.08.2006	Idem	Idem
1682	<b>LODOABA</b> Mihai	Str. Simion Barnutiu, nr.24, Alba Iulia, jud. Alba	Nr. 110792/ 25.08.2006	Idem	Idem
1683	<b>MURESAN</b> Ana	Str. Cpt.Gr. Ignat, nr.19, Cluj-Napoca	Nr. 110790/ 25.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii : -Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;	

				<p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	
1684	<b>GAVRILA</b> Andreea	Str. G-ral Dragalina, nr.93, Cluj-Napoca	Nr. 110789/ 25.08.2006	<p>Petentul Nu Este De Acord Cu Promovarea Proiectului Rosia Montana Formuland Urmatoarele Observatii Si Comentarii :</p> <p>-In EIA Nu Sunt prezentate Toate Riscurile Pe Care Le Poate Avea Acest Proiect;</p> <p>-Costurile Totale Pentru Inchiderea Minei Sunt Nerealiste;</p> <p>-Nu Exista Pana In Momentul De Fata Un Plan Urbanistic Zonal Pentru Zonele Protejate Aprobate;</p> <p>-Etapa De Consultari Publice Si Evaluare A Calitatii Raportului La Studiul De Impact A Inceput Fara Un Certificat De Urbanism Valabil;</p> <p>-Nu Au Fost Date Informatii Privind Fundatia Pe Care RMGC Urmeaza Sa O Infinteze Si Finanteze, Fundatie Care Urmeaza Sa Isi Asume Obligatiile Pe Care Operatiunea Miniera Nu Si Le Poate Asuma;</p> <p>-Actualele Planuri De Urbanism Ale Comunei RM Nu Corespund Propunerii De Proiect Minier Descrise In EIM;</p> <p>-Iazul De Decantare Nu Este Impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele De Deseuri Propuse Nu Vor Fi Construite Conforme Cu Legislatia In Vigoare;</p> <p>-Nu Au Fost Stabilite Garantii Financiare;</p> <p>-Nu Exista Un Raport De Securitate Depus Spre Consultarea Publicului Si De Evaluare A Autoritatilor Competente ;</p> <p>-Raportul EIM Nu Evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul Prezinta O Amenintare Asupra Florei Si Faunei Protejate;</p> <p>-Raportul EIM Nu Prezinta Impactul Zgomotului Si</p>	”

				<p>Vibratiilor Lucrarilor Efectuate Asupra Patrimoniului Clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-Urile Doresc Punerea La Dispozitie A Contractelor Si Intelegerilor Dintre Companie Si Statul Roman ;</p> <p>-Modificarea Planului De Urbanism Fara Consultarea Publicului ;</p> <p>-Din Punct De Vedere Arheologic Zona Propusa A Fi Ocupata De Proiect Nu A Fost Legal Cercetata ;</p> <p>-Contesta Protejarea Monumentelor Arhitecturale Si Spirituale, Inclusiv Angajarea Cu Responsabilitate A Institutiiilor Statului In Actiunea De Protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1685	<b>NICOLAU</b> Elena	Str. Panselelor, nr.1, bl. P5, ap.14, Sannicolau Mare, jud. Timis	Nr. 110788/25.08.2006	Idem	
1686	<b>MINING WATCH CANADA KUJEK</b> Joan	508-250, City Center Avenue, Ottawa, Ontario, Canada	Nr. 110787/25.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana.	
1687	<b>PUIU</b> Gabriel	Str. Neptun, nr.23, bl.23A, ap.21, Brasov	Nr. 110786/25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p>	

				<ul style="list-style-type: none"> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> <li>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</li> <li>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</li> </ul>	
--	--	--	--	--	--