

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE  
MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006  
( DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A  
DEZBATERILOR PUBLICE)**

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume</b>	<b>Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax</b>	<b>Data si Nr. Inregistrat la MMGA/</b>	<b>Continutul pe scurt al obs.</b>	<b>Nr Anexa Obs.</b>
1868	<b>IANCU</b> Alina	Sat Corna, Com. Rosia Montana	Nr. 110935/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> </ul>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1869	<b>IANCU</b> Marius Ioan	Sat Corna, Com. Rosia Montana	Nr. 110934/25.08.2006	Idem	
1870	<b>IRIMESCU</b> Aurel	Str. L.C. Babes, nr.13, bl.15, ap.43, Brasov	Nr. 110933/25.08.2006	<p><b>Petentul cere MMGA sa nu emita acordul de mediu pentru Proiectul de exploatare miniera Rosia Montana</b> aducand urmatoarele argumente:</p> <p>-Exploatarea cu cianuri ar compromite potentialul turistic din zona;</p> <p>-Metalele pretioase ar reveni in proportie de 80% la RMGC;</p> <p>-Stramutarea masiva a populatiei, bisericilor si cimitirelor este intolerabila;</p> <p>-Neinformarea corecta si lipsa transparentei MMGA inadmisibila;</p> <p>-Motivatia simplista ca se vor crea locuri de munca.</p> <p><b>VEZI CONTESTATIE TIP 4</b></p>	.
1871	<b>TARNEA</b> Elena	Str. Cpt. Ilie Birt, nr.1, Brasov	Nr. 110932/25.08.2006	Idem	
1872	<b>IRIMESCU</b> Despina Teodora	Str. Mercur, nr.8, bl. 39, ap. 15, Brasov	Nr. 110931/25.08.2006	Idem	
1873	<b>POPA</b> Aurelia Stanca	Str. L.C. Babes, nr.13, bl.15, sc.C, ap.43, Brasov	Nr. 110930/25.08.2006	Idem	

1874	<b>DINU</b> Maria	Bd. Al. Obregia, nr.38A, bl.II34, sc.A, ap.10, sect 4, Bucuresti	Nr. 110929/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> <li>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</li> <li>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
------	-------------------	--	---------------------------	--	--

1875	<b>MARIN</b> Catalina Nicoleta	Str. Iosif Hodos, nr.6, bl.J15, sc.C, et.2, ap.39, sect 3, Bucuresti	Nr. 110928/ 25.08.2006	Idem	Idem
1876	<b>SANDULESCU</b> Mihai	Str. Mariuca, nr.4, bl.121, sc.2, et.5, ap.86, sect 4, Bucuresti	Nr. 110927/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> </ul>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1877	<b>BUNESCU</b> Virgiliu	Aleea Ciocarliei, nr.3, bl. 4, sc.C, ap.9, Ramnicu Valcea	Nr. 110926/ 25.08.2006	Idem	Contestatia reprezinta pct. de vedere al persoanei, transmisa la MMGA individual (prin posta)
1878	<b>STOICIU</b> Mihaela	Aleea Ciocarliei, nr.1, bl.6, sc.D, ap.15, Ramnicu Valcea	Nr. 110925/ 25.08.2006Nr.	Idem	Idem
1879	<b>STOICIU</b> Gabriel	Aleea Ciocarliei, nr.1, bl.6, sc.D, ap.15, Ramnicu Valcea	Nr. 110924/ 25.08.2006Nr.	Idem	Idem
1880	<b>PAP</b> Ludovic	Str. M-sal Antonescu, nr.10, bl.R10, sc.C, ap.17, Ramnicu Valcea	Nr. 110923/ 25.08.2006	<p>Petentul formuleaza urmatoarele observatii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rezervele de aur si argint de la Rosia Montana reprezinta una din rezervele strategice ale Romaniei</li> <li>- dpdv economic repartizarea beneficiilor rezultate din exploatarea aurului si argintului sunt contrare practicii mondiale</li> <li>- planurile de urbanism nu corespund propunerii de proiect</li> <li>- in raportul EIM nu sunt prezentate garantii financiare privind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- dpdv tehnic iazul de decantare nu va fi “impermeabil” si este situat chiar deasupra orasului Abrud putand avea o consecinta catastrofala in cazul ruperii</li> <li>- raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri” si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui</li> </ul>	<p>Membru al Forumului Ecologistilor din Romania</p> <p>- contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC</p>

				<p>accident asupra unor arii naturae importante</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- raportul EIM nu evalueaza “Alternativa Zero”</li> <li>- datele furnizate in raportul EIM incalca acte normative din domeniul protectiei mediului</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 2</b></p>	
1881	<p><b>GEORGESCU</b> <b>MARIUTAN</b> Cristian Ioan</p>	<p>Str. Pravat, nr. 18, bl.P8, sc.4, et.1, ap.66, sect 6, Bucuresti</p>	<p>Nr. 110922/ 25.08.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> </ul>	

				<p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1882	<b>GEORGESCU MARIUTAN</b> Steluta	Calea Mosilor, nr.133, ap.4, sect 2, Bucuresti	Nr. 110921/ 25.08.2006	Idem	
1883	<b>TONITA</b> Tudor	Str. Hipodrom, nr.16, bl.A10, sc.1, ap.7, Braila	Nr. 110920/ 25.08.2006	Idem	
1884	<b>LAUZERAL</b> Jean Franta	Allee des Amandiers 5, 31320, Auzeville, Franta	Nr. 110919/ 25.08.2006	Petentul nu este de acord cu emiterea proiectului Rosia Montana din motive de natura ecologico-sociala, de protejare a planetei pentru generatiile viitoare;	
1885	<b>PRICOP</b> Cristian	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.B, ap.4, Iasi	Nr. 110918/ 25.08.2006	<p>Petentul formuleaza urmatoarele observatii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rezervele de aur si argint de la Rosia Montana reprezinta una din rezervele strategice ale Romaniei</li> <li>- dpdv economic repartizarea beneficiilor rezultate din exploatarea aurului si argintului sunt contrare practicii mondiale</li> <li>- planurile de urbanism nu corespund propunerii de proiect</li> <li>- in raportul EIM nu sunt prezentate garantii financiare privind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- dpdv tehnic iazul de decantare nu va fi “impermeabil” si este situat chiar deasupra orasului Abrud putand avea o consecinta catastrofala in cazul ruperii</li> <li>- raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri” si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturae importante</li> <li>- raportul EIM nu evalueaza “Alternativa Zero”</li> <li>- datele furnizate in raportul EIM incalca acte normative din domeniul protectiei mediului</li> </ul>	

				<b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 2</b>	
1886	<b>IANOLE</b> Olga	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.C, ap.13, Iasi	Nr. 110917/ 25.08.2006	Idem	Idem
1887	<b>PRICOP</b> Costache	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.B, ap.4, Iasi	Nr. 110916/ 25.08.2006	Idem	Idem
1888	<b>HUZDUP</b> Viorel	Bd. Carol I, nr.50, ap.3, sect 2, Bucuresti	Nr. 110915/ 25.08.2006	<p><b>Petentul cere MMGA sa nu emita acordul de mediu pentru Proiectul de exploatare miniera Rosia Montana</b></p> <p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
1889	<b>IANOLE</b> Oana-Roxana	Str. Mircea cel Batran, nr.1, bl. N5, sc.A, ap.1,	Nr. 110914/ 25.08.2006	<p>Petentul formuleaza urmatoarele observatii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rezervele de aur si argint de la Rosia Montana</li> </ul>	

		Iasi		<p>reprezinta una din rezervele strategice ale Romaniei</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dpdv economic repartizarea beneficiilor rezultate din exploatarea aurului si argintului sunt contrare practicii mondiale</li> <li>- planurile de urbanism nu corespund propunerii de proiect</li> <li>- in raportul EIM nu sunt prezentate garantii financiare privind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- dpdv tehnic iazul de decantare nu va fi “impermeabil” si este situat chiar deasupra orasului Abrud putand avea o consecinta catastrofala in cazul ruperii</li> <li>- raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri” si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturae importante</li> <li>- raportul EIM nu evalueaza “Alternativa Zero”</li> <li>- datele furnizate in raportul EIM incalca acte normative din domeniul protectiei mediului</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 2</b></p> <p>-</p>	
1890	<b>MUSTEATA</b> Neculai	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.A, ap.20, Iasi	Nr. 110913/ 25.08.2006	Idem	
1891	<b>NEDEA</b> Adrian	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.B, ap.19, Iasi	Nr. 110912/ 25.08.2006	Idem	
1892	<b>IOSUB</b> Lucica	Str. Mircea cel Batran, nr.16, bl. N4, sc.A, ap.2, Iasi	Nr. 110911/ 25.08.2006	Idem	
1893	<b>CARGEA</b> Ilie	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.A, ap.2, Iasi	Nr. 110910/ 25.08.2006	Idem	
1894	<b>MOROSANU</b> Cezar	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.C, ap.14, Iasi	Nr. 110909/ 25.08.2006	Idem	
1895	<b>APETREI</b> Vasile	Str. Mircea cel Batran, nr.3, bl. H1, sc.B, ap.3,	Nr. 110908/ 25.08.2006	Idem	

		Iasi			
1896	MOCANASU Elena Galati	Str. 24 Ianuarie nr.58 Cod:800258 Tel:0236316100	Nr. 112974/ 25.08.2006	<p><b>Petentul cere MMGA sa nu emita acordul de mediu pentru Proiectul de exploatare miniera Rosia Montana</b></p> <p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
1897	<b>RAICU</b> Ion	Str. Covasna, nr.7, bl.E1, ap.70, Bucuresti, sect 4	Nr. 110906/ 25.08.2006	<p>Petentul are urmatoarele intrebari si observatii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ce garantii exiosta ca proiectul va fi respectat?</li> <li>- Cine controleaza respectarea tehnologiei si normelor ptr. Mediu?</li> <li>- In exploatare pot aparea accidente cu efecte catastrofale: inundatii, alunecari de teren, defectiuni utilaje,etc</li> <li>- Cianura reprezinta pericolul cel mai mare; defectele</li> </ul>	.

				<p>la iazurile cu cianura pot otravi raurile Aries, Somes, Tisa, Dunare; Cine plateste pagubele?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Daca firma da faliment dupa 15 ani, lucrarile decologizare raman in sarcina statului roman?</li></ul>	
--	--	--	--	--	--