

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE  
 MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006  
 ( DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A  
 DEZBATERILOR PUBLICE)**

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume</b>	<b>Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax</b>	<b>Data si Nr. Inregistrat la MMGA DGEICP</b>	<b>Continutul pe scurt al obs.</b>	<b>Nr Anexa Obs.</b>
1778	<b>CRISTESCU</b> Ion Curtea de Arges, jud. Arges	Curtea de Arges, jud. Arges, str. Posada, bl.A6, ap.12 tel: 0248/727.177	Nr. 110754/ 25.08.2006  Nr. 76073 05.09.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

1779	<b>ITTU</b> Angela Bucuresti	Bucuresti, Str. Drobeta, nr.19, sect.2	Nr. 110753/ 25.08.2006 Nr. 76074 05.09.2006	Idem	
1780	<b>ISTVANFFY</b> Ioan Turda	Turda, str. Dr. Ioan Ratiu, nr.86, cod. 401151	Nr. 110752/ 25.08.2006 Nr. 76075 05.09.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea</li> </ul>	

				<p>publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1781	<p><b>NICOARA</b> Reghina Baita de sub Codru, jud. Maramures</p>	<p>Baita de sub Codru, jud. Maramures, nr.107, cod.437020</p>	<p>Nr. 110751/ 25.08.2006 Nr. 76076 05.09.2006</p>	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
1782	<p><b>ITTU</b> Dorin Bucuresti</p>	<p>Bucuresti, Str. Drobeta, nr.19, sect.2</p>	<p>Nr. 110750/ 25.08.2006 Nr. 76077 05.09.2006</p>	<p>Idem</p>	

1783	<b>OPREAN</b> Ioan Liviu Sibiu	Sibiu, A. Ipatescu, nr.13, cod.550260	Nr. 110749/ 25.08.2006 Nr. 76078 05.09.2006	Idem	
1784	<b>L'HARIDON</b> Christophe Bucuresti	Bucuresti, str. Margeanului, nr.46, bl.M112, sc.A, et.7, ap.27, cod.051052	Nr. 110748/ 25.08.2006  Nr. 76079 05.09.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea</li> </ul>	

				<p>publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1785	<b>POPA</b> Dumitru Turnu Magurele, jud. Teleorman	Turnu Magurele, jud. Teleorman, str. Pompierilor, bl.P4, ap.5, cod.145200 Tel:0247/415338	<p>Nr. 110747/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76080 05.09.2006</p>	Idem	
1786	<b>POPA</b> Angela Turnu Magurele, jud. Teleorman	Turnu Magurele, jud. Teleorman, str. Pompierilor, bl.P4, ap.5, cod.145200 Tel:0247/415338	<p>Nr. 110746/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76081 05.09.2006</p>	Idem	
1787	<b>COVACI</b> Octavian	-	<p>Nr. 110745/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76082 05.09.2006</p>	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul</li> </ul>	

				unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului. <b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b>	
1788	<b>MUSAT</b> Marius	-	Nr. 110744/ 25.08.2006  Nr. 76083 05.09.2006	Idem	
1789	<b>LUNGU</b> Aura	-	Nr. 110743/ 25.08.2006  Nr. 76084 05.09.2006	Idem	
1790	<b>TURTURICA</b> Madalina	-	Nr. 110742/ 25.08.2006  Nr. 76085 05.09.2006	Idem	
1791	<b>IONESCU</b> Neculai Focsani, jud. Vrancea	Focsani, jud. Vrancea, str. Capitan Traian Ionescu, nr.12, cod. 620027	Nr. 110741/ 25.08.2006  Nr. 76086 05.09.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat;	

				<p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1792	<b>BARANESCU</b> Georgeta Focsani, jud. Vrancea	Focsani, jud. Vrancea, str. Capitan Traian Ionescu, nr.12, cod. 620027	<p>Nr. 110740/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76087 05.09.2006</p>	Idem	
1793	<b>NEGOITA</b> Gheorghe Campulung Muscel, jud. Arges	Campulung Muscel, jud. Arges, str. G-ral Dragalina, nr.6A	<p>Nr. 110739/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76088 05.09.2006</p>	Idem	
1794	<b>SCHITZ</b> Bucuresti	Bucuresti, Aleea Valea Rosie, nr. 2, bl. M5, sc.B, et.4, ap.62, sect.6	Nr. 110738/ 25.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :	

			<p>Nr. 76089 05.09.2006</p>	<p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constitue un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;          -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;          -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;          -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;          -Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;          -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;          -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	
1795	<p><b>BAUMANN</b> Hanna Elvetia</p>	<p>Elvetia, Zurich, CH-8038, Mutschellenstr.151</p>	<p>Nr. 110737/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76090 05.09.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;          -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;          -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;          -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;          -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;          -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;          -Iazul de decantare nu este impermeabilizat;          -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;          -Nu au fost stabilite garantii financiare;          -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;          -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;          -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei</p>	

				<p>protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1796	<b>TAUTU CERNA</b> Rodica Bucuresti	Bucuresti, Sos. Vergului, nr. 37, bl.K3, ap.23, sect.2 tel:021/6277402	<p>Nr. 110736/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76091 05.09.2006</p>	Idem	
1797	<b>CANDEA</b> Oana Sibiu	Sibiu, str. Iazului 17, bl.24, sc.B, AP.27, cod. 550156	<p>Nr. 110735/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76092 05.09.2006</p>	Idem	
1798	<b>LUCA</b> Daniela Alba- Iulia, jud. Alba	Alba- Iulia, jud. Alba, str. N. Titulescu, bl. 280, sc.F, ap.228 Mobil: 0729308645	<p>Nr. 110734/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76093 05.09.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p>	

				-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.	
1799	<b>MARIN</b> Alina Viviana Targoviste	Targoviste, str.Radu Popescu, bl. 23.sc.D, ap.8 tel:0245/633176 mobil:0744617021	Nr. 110733/ 25.08.2006  Nr. 76094 05.09.2006	Idem	
1800	<b>ALPAR</b> Hanko-Nagy Cluj Napoca	Cluj Napoca, str. Luceafarului 11/46	Nr. 110732/ 25.08.2006  Nr. 76095 05.09.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului	

				<p>clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p>	
1801	<b>COFFON de TREVOS</b> Anglia	Cottage Milford, Milford-on –sea Hauts S041OQS tel:01590644046	<p>Nr. 110731/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76096 05.09.2006</p>	Idem	
1802	<b>VLAD</b> Alexandra Stefania Cluj Napoca	Cluj Napoca, Bd. N. Titulescu, nr.43/13	<p>Nr. 110730/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76097 05.09.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p>	

				<p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</p>	
1803	<b>VLAD</b> Teodora Sabina Cluj Napoca	Cluj Napoca, Bd. N. Titulescu, nr.43/13	<p>Nr. 110729/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76098 05.09.2006</p>	Idem	
1804	<b>HAFNER</b> Monica Grut Elvetia  <b>HAFNER</b> Alfred Grut Elvetia	Elvetia, Grut, CH-8624, Wolfrichtistr.27	<p>Nr. 110728/ 25.08.2006</p> <p>Nr. 76099 05.09.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea</p>	

				<p>miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1805	<b>JULA</b> Ionut Sibiu	Sibiu, str. V. Hugo, nr.11, cod. 550278	Nr. 110727/ 25.08.2006 Nr. 76100 05.09.2006	Idem	
1806	<b>WOOLLEY</b> Arnold Anglia	Anglia, 75 Bryn AWELON, Buckley, Flintshire, Wales, UK, CH7 2QF e-mail: arnoldwoolley@hotmail.com	Nr. 110726/ 25.08.2006  Nr. 76101 05.09.2006	Idem	

1807	<b>STOLERU</b> Elena Bucuresti	Bucuresti, str. Sibiu, nr.18, bl. 813, sc.A, ap.64, sect.6	Nr. 110725/ 25.08.2006  Nr. 76102 05.09.2006	Idem	
------	-----------------------------------	--	--	------	--