

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE  
 MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006  
 ( DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A  
 DEZBATERILOR PUBLICE)**

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume</b>	<b>Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax</b>	<b>Data si Nr. Inregistrat la MMGA/ DGEICP</b>	<b>Continutul pe scurt al obs.</b>	<b>Nr Anexa Obs.</b>
199	<b>IANCU</b> Elena Neli	Tel. 0724.214.353	Fr. Nr. regis Nr. 74399 04.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> </ul>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
200	<b>IANCU</b> Toader	Tel. 0722.577.461	Fr.nr Nr. 74400 04.08.2006	Idem	
201	<b>RUS</b> Mugurel Dacian – Baia Mare, Jud. Maramures	Str. Culturii nr.10, ap.29, Baia Mare, Jud. Maramures	Nr. 108862/ 03.08.2006 Nr 74401 04.08.2006	Idem	
202	<b>BALABAN</b> Constantin – Baia Sprie, Jud. Maramures	Str. 1 Mai nr.18 A, Baia Sprie, Jud. Maramures Tel. 262938	Nr. 108863/ 03.08.2006 Nr. 74402 04.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor</li> </ul>	

				<p>85/23003.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
203	<b>RUSSU</b> Iliodor, <b>RUSSU</b> Elena – Piatra Neamt	Str. Mihai Eminescu nr. 29, bl.D10, sc.B, ap.23, Piatra Neamt	Nr. 108864/ 03.08.2006 Nr. 74403 04.08.2006	Idem	
204	<b>IONESCU</b> Dumitru Gabriel - Bucuresti	B-dul Ion Mihalache nr.93, bl.14, sc.2, ap.77, sector 1, Bucuresti	Nr. 108865/ 03.08.2006 Nr. 74404 04.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei</li> </ul>	

				<p>protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
205	<b>GRASU</b> Dorina – Piatra Neamt	Str.Anton Vaselsor nr.3, bl.B2, ap.24, Piatra Neamt	Nr. 108866/ 03.08.2006 Nr. 74405 04.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din</li> </ul>	

				<p>UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
206	<p><b>WOLLNER</b> Rozalia - Bucuresti</p>	<p>B-dul Ion Mihalache nr.93, bl.14, sc.2, ap.77, sector 1, Bucuresti</p>	<p>Nr. 108867/ 03.08.2006 Nr. 74406 04.08.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> </ul>	<p>Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC</p>

				<p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</p>	
207	<b>PARSOV</b> Eugen – Blaj, Jud.Alba	Str. Axinte Sever nr.27, Blaj, Jud. Alba Tel. 0258/711173	Nr. 108868/ 03.08.2006 Nr. 74407 04.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii:</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC
208	<b>BOJIN</b> Dragos - Constanta	B-dul Tomis nr. 313, bl.2A, sc.A, et.6, ap.26, Constanta	Nr. 108869/ 03.08.2006 Nr. 74408 04.08.2006	Idem	
209	TRICU Teofil, Tricu Ana - Deva	Str. Aleea Independentei, bl.E22A, ap.25, Deva	Nr. 108870/ 03.08.2006 Nr. 74409 04.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana.	
210	<b>IONESCU</b> Elena - Bucuresti	Str. Rusetu nr.10, ap.20, sc.1, sector 6, Bucuresti Tel. 220.38.97	Nr. 108871/ 03.08.2006 Nr. 74410 04.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii</p>	

				<p>raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
211	<b>RAT</b> Anamaria Viorica – Coas, Jud Maramures	Localitatea Coas nr.181, Jud. Maramures	Nr. 108872/ 03.08.2006 Nr. 74411 04.08.2006	Idem	
212	<b>HAROSA</b> Liviu Marius – Cluj	B-dul N. Titulescu nr.14, bl.S6, sc.2,	Nr. 108873/ 03.08.2006	Idem	

	Napoca	ap.82, Cluj Napoca	Nr. 74412 04.08.2006		
213	<b>CHIOREAN</b> Roxana – Sangeorz – Bai, Jud. Bistrita- Nasaud	Str. Stejarului, bl. Mixt, ap.9, Sangeorz – Bai, Jud. Bistrita- Nasaud	Nr. 108874/ 03.08.2006 Nr. 74413 04.08.2006	Idem	
214	<b>GHEORGHE</b> Cristian - Constanta	Soseaua Mangaliei nr.9, bl.75, sc.A, ap.1, Constanta	Nr. 108875/ 03.08.2006 Nr. 74414 04.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii : -Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC
215	<b>MUNTEANU</b> Luminita – Roman, Jud. Neamt	Str. Roman Musat, bl.6, ap.6, Roman, Jud. Neamt	Nr. 108876/ 03.08.2006 Nr. 74415 04.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu	

				<p>corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> <li>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</li> <li>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
216	<b>SPATARU</b> Aurel - Bucuresti	Soseaua Virtutii nr.9, bl.R4, sc.2, et.3, ap.42, sector 6, Bucuresti <a href="mailto:aspataru@pcnet.ro">aspataru@pcnet.ro</a>	Nr. 108877 03.08.2006 Nr. 74416 04.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> </ul>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.	
217	<b>BORLEA</b> Soria – Cluj Napoca	Str. Baisoara nr.5, ap.7, Cluj Napoca Tel. 0723.303.357	Nr. 108878/ 03.08.2006 Nr. 74417 04.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p>	

				-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare. <b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b>	
218	<b>RUS</b> Valer – Baia Mare, Jud. Maramures	Str. Culturii nr.10/29, Baia Mare, Jud. Maramures	Nr. 1088790/ 03.08.2006 Nr. 74418 04.08.2006	Idem	
219	<b>CHERTES</b> Dan Sebastian – Cluj Napoca	Str. Donath nr.80, bl.P6, ap.29, Cluj Napoca	Nr. 108880/ 03.08.2006 Nr. 74419 04.08.2006	Idem	
220	<b>POCANSCHI</b> Ovidiu Mircea – Cluj Napoca	Str. Gen. E. Grigorescu nr.6, ap.2, Cluj Napoca	Nr. 108881/ 03.08.2006 Nr. 74420 04.08.2006	Idem	
221	<b>PELEA</b> Mircea Valer - Turda	Str. Calea Victoriei nr.5C, bl.B18, ap.22, Turda	Nr. 108882/ 03.08.2006 Nr. 74421 04.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui</li> </ul>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
222	<p><b>POP</b> Calin – Targu-Jiu, Jud. Gorj</p>	<p>Str. Comuna din Paris, bl.9A, sc. 3, ap.29, Targu-Jiu, Jud. Gorj</p>	<p>Nr. 108883/03.08.2006 Nr. 74422/04.08.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> </ul>	

				-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare. <b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b>	
223	<b>HAROSA</b> Ramona – Cluj Napoca	B-dul Nicolae Titulescu nr.14, bl.P6ap.82, Cluj Napoca	Nr. 108884/03.08.2006 Nr. 74423 04.08.2006	Idem	
224	<b>CHERTES</b> Vlad – Cluj Napoca	Str. Donath nr.80, bl.P6, sc.3, ap.29, Cluj Napoca	Nr. 108885/03.08.2006 Nr. 74424 04.08.2006	Idem	
225	Joeri <b>THIJIS</b> – Gent, Belgia	Hoveniersberg 25, 900 Gent, Belgia	Nr. 108893/04.08.2006 Nr. 74427 07.08.2006	Idem	
226	<b>DEACONU</b> Marcel – RM Valcea	Str. Tineretului nr.2, bl.B1, sc.D, ap.37, RM Valcea, Jud. Valcea	Nr. 108963/04.08.2006 Nr. 74431 07.08.2006	Idem	
227	<b>IJAC</b> Gheorghe – Targu Mures	Str.Mures nr. 3, ap.69, Targu Mures <a href="mailto:ghijac@orizont.net">ghijac@orizont.net</a>	Nr. 108962/04.08.2006 Nr. 74432 07.08.2006	Idem	
228	<b>TECULESCU</b> Mircea – Campina, Jud. Prahova	Str. BP Hasdeu nr.89, bl.R150, et.1, ap.5, Campina, Jud. Prahova	Nr. 108961/04.08.2006 Nr. 74433 07.08.2006	Idem	
229	<b>BARSAN</b> Lidia - Bucuresti	Calea Dorobantilor nr.168, bl.15, sc.D, ap.136, Sector 1,	Nr. 108960/04.08.2006 Nr. 74434	Idem	

230	<b>GAVRILA</b> Veronica - Bucuresti	Bucuresti Sos. Mihai Bravu nr.43, bl.P14, sc.B, et.10, ap.104, Sector 2, Bucuresti	07.08.2006 Nr. 108959/ 04.08.2006 Nr. 74435 07.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC
231	<b>DRAGOI</b> Elena - Constanta	Str. Vasile Lucaci nr.39, Constanta	Nr. 108958/ 04.08.2006 Nr. 74436 07.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana.	
232	<b>ALFERATU</b> Oana -Bucuresti	Str. Ion Tuculescu nr. 37, bl.O7, sc.A, et.1, ap.8, Sector 3, Bucuresti	Nr. 108959/ 04.08.2006 Nr. 74437 07.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> </ul>	

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
233	<b>SIMION</b> Mihaita Constantin - Bucuresti	Str. Crizantemelor nr.14, bl.Z5, sc.3, ap.60, Sector 5, Bucuresti	Nr. 108957/ 04.08.2006 Nr. 74438 07.08.2006	Idem	
234	<b>OPREA</b> Constantin - Bucuresti	Calea Vacaresti nr. 300, bl.1, sc.2, ap.44, Sector 4, Bucuresti	Nr. 108956/ 04.08.2006 Nr. 74439 07.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> </ul>	

				- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003	
235	<b>SUCIU</b> Anca Ioana – Alba Iulia	Str. Musetelului nr.16, Alba Iulia, Jud. Alba Tel. 0726224792	Nr. 108959/ 04.08.2006 Nr. 74440 07.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> </ul>	

				-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.	
236	<b>MARSAN</b> Cornel - Brasov	Str. Independentei nr. 94, bl.336, sc.B, ap.1, Brasov	Nr. 108954/ 04.08.2006 Nr. 74441 07.08.2006	Idem	
237	<b>BIRO</b> Beatrice Simona - Brasov	Str. Branduselor nr.37, bl.114, ap.34, Brasov	Nr. 108953/ 04.08.2006 Nr. 74442 07.08.2006	Idem	
238	<b>SZASZ</b> Bacso Katalin – Sacele, Jud. Brasov	Str. Unirii nr.29 Tel. 0721515360	Nr. 108952/ 04.08.2006 Nr. 74443 07.08.2006	Idem	
239	<b>OLARIU</b> Ionut Dan – Alba Iulia	Str. Tulnicului nr.28, bl.B56, ap.5, et.1, Alba Iulia, Jud. Alba	Nr. 108951/ 04.08.2006 NR. 74444 07.08.2006	Idem	
240	<b>SECARA</b> Alina Maria – Alba Iulia	Str. Arnsberg nr.10, bl.A5, ap.31, Alba Iulia, Jud. Alba	Nr. 108950/ 04.08.2006 Nr. 74445 07.08.2006	Idem	
241	<b>TOADER</b> Bogdan - Bucuresti	Calea Vacaresti nr.304, bl.1D, sc.A, ap.23, Sector 4, Bucuresti	Nr. 108949/ 04.08.2006 Nr. 74446 07.08.2006	Idem	
242	<b>DUMBRAVESCU</b> Marius - Bucuresti	Str. Jiului nr.6, sc.b, et.1, ap.8, Sector 1, Bucuresti Tel. 668.12.29	Nr. 108949/ 04.08.2006 Nr. 74447 07.08.2006	Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza : - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; - Nu au fost stabilite garantii financiare;	

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
243	<b>DUMBRAVESCU</b> Elvira Artemisa - Bucuresti	Str. Jiului nr.6, sc.b, et.1, ap.8, Sector 1, Bucuresti Tel. 668.12.29	Nr. 108947/ 04.08.2006 Nr. 74448 07.08.2006	Idem	
244	<b>IONESCU</b> Ana Maria - Bucuresti	B-dul Ion Mihalache nr. 93, bl.14, sc.2, ap.77, Sector 1, Bucuresti <u>geodom_2002@yahoo.com</u>	Nr. 108945/ 04.08.2006 Nr. 74449 07.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care</li> </ul>	

				<p>urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p>	
245	<b>DABIJA</b> Doina Ecaterina - Ploiesti	Str. Minerva nr.7, bl.70, et.6 ap.27, Ploiesti, Jud. Prahova	Nr. 108944/ 04.08.2006 Nr. 74450 07.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> </ul>	

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
246	<b>TITISAN</b> Daniela Florina - Turda	Str. Lianelor nr.17, bl.N2, sc.A, ap.11, Turda, Jud.Cluj	Nr. 1089493/ 04.08.2006 Nr. 74451 07.08.2006	Idem	
247	<b>BUDEI</b> Brindusa Cristina – Montreal, Canada	35-200 Willowdale, H3T 1G7, Montreal, QC, Canada <a href="mailto:brincris2@yahoo.com">brincris2@yahoo.com</a>	Nr. 108942/ 04.08.2006 Nr. 74452 07.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> </ul>	

				<p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p>	
248	<b>NICHITA</b> Nicolae - Bucuresti	Str. Aleea Fuiorului nr.2, bl.Y3, sc.5, et.1, ap.222, Sector 3, Bucuresti	Nr. 108941/ 04.08.2006 Nr. 74453 07.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	
249	<b>Univ.“Babes-</b>	Str. Arany Janos 11,	Nr. 108931/	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia	

	<p><b>Bolyai“,</b>  <b>Facultatea de</b>  <b>Chimie si</b>  <b>Inginerie Chimica</b>  <b>–Cluj Napoca</b>  Lector Dr. Ing.  <b>SIMION Dragan</b></p>	<p>Cluj Napoca</p>	<p>04.08.2006   Nr. 74454  07.08.2006</p>	<p>Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> <li>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</li> <li>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</li> </ul>	
--	--	--------------------	---	---	--

250	<b>Univ.“Babes-Bolyai“, Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica –Cluj Napoca BRATFALEAN Dorina</b>	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108932/ 04.08.2006 Nr. 74455 07.08.2006	Idem	
251	<b>Univ.“Babes-Bolyai“, Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica –Cluj Napoca Lector Dr. Ing. GHIRISAN Adina</b>	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108929/ 04.08.2006 Nr. 74456 07.08.2006	Idem	
252	<b>Univ.“Babes-Bolyai“, Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica –Cluj Napoca GAGEA Lucia</b>	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108933/ 04.08.2006 Nr. 74457 07.08.2006	Idem	
253	<b>Univ.“Babes-Bolyai“, Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica –Cluj Napoca MATEI Elena</b>	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108934/ 04.08.2006 Nr. 74458 07.08.2006	Idem	
254	<b>Univ.“Babes-Bolyai“, Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica</b>	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108935/ 04.08.2006 Nr. 74459 07.08.2006	Idem	

	<b>–Cluj Napoca</b> Ing. <b>MATEIU</b> Adriana				
255	<b>Univ.“Babes-Bolyai”,</b> Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica – Cluj Napoca <b>TASOTI</b> Valentina	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108936/ 04.08.2006  Nr. 74461 07.08.2006	Idem	
256	<b>Univ.“Babes-Bolyai”,</b> Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica – Cluj Napoca <b>CSABA</b> Paizs	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108937/ 04.08.2006  Nr.74462 07.08.2006	Idem	
257	<b>Univ.“Babes-Bolyai”,</b> Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica – Cluj Napoca <b>TOSA</b> Monica	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108939/ 04.08.2006  Nr. 74463 / 07.08.2006	Idem	
258	<b>Univ.“Babes-Bolyai”,</b> Facultatea de Chimie si Inginerie Chimica – Cluj Napoca <b>MISCA V. BARBU</b> Radu	Str. Arany Janos 11, Cluj Napoca	Nr. 108940/ 04.08.2006 Nr. 74464 07.08.2006	Idem	
259	<b>MOSOIU</b> Lucia - Bucuresti	Str. Aleea Moinesti nr. 7, bl.22, sc.1, ap.5, sector 6, Bucuresti	Nr. 108928/ 04.08.2006  Nr. 74465	Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza : - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;	

			07.08.2006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
260	<b>Ghib</b> Maria – Floresti, Jud. Cluj	Str.Gh. Doja, bl.M, ap.6, Floresti, Jud. Cluj Tel. 0746277420	Nr. 109005/ 07.08.2006 Nr. 74477 08.08.2006	Idem	
260 Bis	<b>Negut</b> Ion Constanta	B-dul Tomis NR. 269 Bl L 9B, ap 5- Constanta	Nr.109006/ 07.08.2006	Petentul este impotriva promovarii proiectului Rosia Montana	
261	<b>CARAVELA</b> Eugenia Caransebes	Sre. N. Balcescu, nr.132B, ap.16, Tel. 0721837942	Nr. 112879/ 25.08.2006 Nr. 165455 12.09.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana.	
262	<b>BADULESCU</b> Cristina Luiza -	Via Dei Ceccotti 1/A, Marlia 55 014,	Nr. 109011/ 07.08.2006	Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :	

	Italia	Capannori(Lucca), Italia Tel. 3206.204.934	Nr. 74479 08.08.2006	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
263	<b>GABREANU</b> Mariana - Brasov	<u><a href="mailto:gabreanu_mica@yahoo.com">gabreanu_mica@yahoo.com</a></u>	Nr. 109013/ 07.08.2006 Nr. 74480 08.08.2006	Idem	