

Cabre Ministerul Mărilor
H gospodărie apelor - București

N O T A

3108

Contraargumentele privind promisiunile Goldiștilor în urma exploatării "științifice".... cu ceanura extrem de nocivă a zăcămintelor aurifere din Roșia Montană și Cornea.

1. Cantitatea de aur ce va fi extrasă după proiectul goldiștilor este de 300 tone. După specialiștii români care au lucrat și mai lucrează la Exploatarea Minieră Roșia Montană și Minvest Deva cantitatea de aur extrasă va fi de aprox. 800 tone.

2. Cantitatea de argint ce va fi extrasă după proiectul Goldiștilor va fi de 1000 tone, iar în realitate va fi după specialiștii români de 4000 tone.

3. Distrugerea sănătății oamenilor domiciliați în zonă pe o rază de 100 Km.

4. Distrugerea galeriilor miniere romane patrimoniul național și al UNESCO!

5. Profitul străinilor goldiști va fi de 80% în aur și argint, iar profitul Statului Român este numai de 20%, ceea ce înseamnă foarte puțin, adică mai nimic!

Așa rămâne biata "țară bogată și frumoasă" România și fără aurul lăsat ca moștenire de Daci și Romani de acum 2000 ani.

Este momentul să adresăm aventurierilor goldiști aver timentul lui Tudor Vladimirescu: "Patria este norodul, iar nu Tagma Jefuitorilor".

Brașov, 15 oct. 2005

GHEORGHE CRISAN

25.07.2006

*Catre Ministerul Mediului
si Gospodarii Apelor*

~~Domnului Senator - Otilia Neagoe~~

~~R.S.D. BRASOV~~



PARADISUL MUNTILOR APUSENI AMENINTAT DE O CATASTROFA
ECOLOGICA

Lupta dreaptă de semnificație națională și internațională pentru apărarea paradisului Munților Apuseni amenințat de o catastrofă ecologică va rămâne în istorie.

Abureala și țesătura meschinelor interese a unora privind transformarea Munților Apuseni într-un pustiu selenar urmare infectării cu cianura investitorilor străini, este contestată cu vehemență de Academia Română, care condamnă crima ce se pregătește la Roșia Montană, Corna și Bucium de către Gold Corporation (Eurogold) prin proiectul de minerit Roșia Montană și Corna, cu intenții clare de extindere și în comuna Bucium. Deci Academia s-a pronunțat că proiectul Roșia Montană este un eșec economic și un dezastru ecologic.

Oare aurul, unul dintre metalele prețioase ale Munților Apuseni, să fie un blestem al moșilor, uitându-se de Detunata și Poiana Narciselor, aceste monumente ale naturii situate la nici 2 Km. de Roșia Montană și Corna care te cheamă la meditație și admirație, unde dezvoltarea turismului național și internațional ar aduce mult mai mult venit în lei și valută, decât profitul pentru statul român rezultat din proiectul de minerit Gold Corporation (Eurogold).

De fapt, proiectul vorbește numai de aur, dar odată cu acesta se extrag și alte trei grupe de metale de mare valoare, care vor fi separate și instrăinate, dar de acestea nu se suflă o vorbă, fiind "mica afacere" a lui Gold Corporation. Se vor mai extrage

se vor mai extrage din grupa metalelor grele: cupru, zinc, plumb, uraniu, din grupa celor prețioase: argintul și platina, iar din grupa metalelor rare: wolfram, molibden, seleniu, telur, indiu și altele.

Dezinformarea cu privire la acest proiect a atins adesea și a convins cele mai înalte sfere ale politicii românești.

Câte voci trebuie să mai spună NU? pentru a-l opri din această cursă ilegală și care continuă și în prezent fiind în joc mari interese financiare ale unor persoane.

Prin urmare Eurogoldul a instalat în Munții Apuseni dictatură banului.

Presă locală și o parte din presa centrală au fost cumpărate și în acest fel populația locală a fost intoxicată și convinsă că șomajul și sărăcia din zona Munților Apuseni vor fi lichidate prin postura de salvator miraculos care este Eurogoldul.

Toate aceste bogății incontestabile, care constituie avuția națională a statului român și care se găsesc în pântecul Munților Apuseni, aceștia fiind munți metaliferi, vor pleca în direcții necunoscute de către noi băștinașii, locuitori ai Munților Apuseni.

Acest jaf a început și cel care se pregătește încă, nu este totul.

Societatea minieră cu sediul în Toronto - Gold Corporation, fără experiență în domeniul minier și care vrea să dezvolte la Roșia Montană, Corna și Bucium, cea mai mare exploatare minieră la suprafață din Europa pe bază de cianură, va lăsa populației din această zonă conform proiectului următorul "cadou" (conform documentelor și informațiilor obținute).

- 200 milioane tone deșeuri din uzină;
- 100 mii tone praf;
- 250 mii tone cianură;



- 2156 case demolate și oameni dezrădăciți;
- 1600 hectare teren afectat, de deșeuri, praf și cianură;
- 20 - 60 tone explozibili săptămânal;
- 800 hectare iaz de decantare;
- abia 248 locuri de muncă în anul de maximă producție, acesta datorită folosirii unor utilaje de mare productivitate;
- la 27 grade Celsius, cianura se evaporă și va fi purtată de curenții de aer în toată zona Munților Apuseni;
- 10 biserici ce urmează a fi distruse;
- 5 munți decopertați;
- 4 mari cariere;
- 1 gram de cianură ucide un bou, iar cianura infiltrată în pânza freatică va otrăvi și apa de băut.

Toate acestea fac parte din etapa I de exploatare în cadrul proiectului de minerit Gold Corporation care cuprinde Roșia Montan și Corna. Din toate informațiile și constatările, această societate minieră urmează să elaboreze în etapa II-a un alt proiect de minerit care să cuprindă comuna Bucium, unde în prezent se efectuează studii de fezabilitate. Tot de către Eurogold, au fost deschise minele Concordia din comuna Bucium Sat, minele de pe valea Șesei din comuna Bucium Șasa, minele de pe Valea Isbicioarei din comuna Bucium Isbița și minele Botoși Karoly din comuna Bucium Cerbu. Toate acestea au fost trecute în proprietatea statului prin actul de naționalizare din anul 1948, iar acum fiind deblindate intrările, fiecare căutător de aur își umple traista cu aur nativ de pe filcoanele cu concentrație mai mare și-l valorifică pe unde pot.

Si înainte de anul 1948 când aceste mine erau proprietatea micilor producători de aur, acestea erau vizitate de așa ziși "străințeri" care furau aurul cu traista.



22

Este important de stiut ca nicăeri in lume nu se mai exploatează și nu se mai separă aurul in mediu deschis pe bază de cianurație.

Dacă populația va fi strămutată din această zonă și dacă viața va dispărea, paradisul Munților Apuseni va fi transformat într-un pustiu selenar, iar monumentele naturii ca Detunata, Poiana Narciselor, Cetatea Romană, Ghețarul de la Scărișoara, Păștera Urșilor, toate aceste monumente ale naturii și multe altele cu care ne-a înzestrat Dumnezeu își vor dormi somnul de veci.

Dacă, în bătrânii Munți Apuseni, aceste adevărate comori ale naturii vor dispărea, nu va mai păși nici-un turist și nu va mai supraviețui nici flora și nici fauna.

Comisia de Mediu din Parlamentul European a confirmat că proiectul de la Roșia Montană și Corna este un obstacol în calea aderării României la Uniunea Europeană.

De asemenea 50 arheologi români și alții 1038 din străinătate, au scris un protest în legătură cu distrugerea patrimoniului arheologic de mare valoare de la Roșia Montană.

Unele persoane ce au făcut și mai fac parte din autoritățile centrale și locale și care au dat undă verde Eurogoldului, comit cea mai gravă crimă din istoria României la adresa populației din Munții Apuseni.

Acești iresponsabili, care probabil pentru "un pumn de galbeni" (dolari) în modul cel mai cinic, vor să facă cu Roșia Montană, Corna și Bucium să nu mai existe.

Aceștia trebuie să știe că Roșia Montană, Corna și Buciumul nu sunt de vânzare.

Mesajul nostru al tuturor oamenilor de bine trebuie să fie "Salvați Roșia Montană, Corna și Buciumul".



93

Dacă ne iubim țara cu adevărat, nu cu vorba, ci cu fapta, putem să o dovedim prin eforturile noastre acum, până nu-i prea târziu, păstrând această avuție națională nealterată și pentru urmașii noștri.

In situația care s-a creiat, este necesar să se organizeze un referendum în această zonă pentru ca și omul de rând să se poată exprima prin DA sau NU.

~~Pentru a vă informa în mod confidențial și cu alte amănunte vă rog să mă programați în audiență la Cabinetul Parlamentar al P.S.D. Brașov.~~

Sperăm că aceste minunate plaiuri românești să devină punct de mare atracție turistică într-o nouă "Dacie Apulensis" pe care poporul român o va construi în viitor, păzite cu strășnicie odinioară de ostașii și tribunii lui Avram Iancu și nu un pustiu selenar.

Să dea Dumnezeu gândul cel bun mai marilor zilei pentru a salva paradisul Munților Apuseni.

Brașov, 15. oct. 2005

Cu deosebită stimă!

26.07.2005

GHEORGHE CRISAN
economist

To the Ministry of Environment and Waters Management-Bucharest

NOTE

Arguments against the promises made by the representatives of Gold (RMGC) regarding the “scientific” exploitation of the gold deposits from Rosia Montana and Corna... by means of an extremely dangerous cyanide-based technology.

1. 300 tons of gold are to be mined according to the report elaborated by GOLD (RMGC), whereas the Romanian specialists who have worked and are still working on the Rosia Montana mine operations and for Minvest Deva estimate that the quantity of gold mined there will amount to approximately 800 tons.
2. 1000 tons of silver are to be mined according to the report elaborated by RMGC, while the Romanian specialist talk about 4000 tons.
3. This project will affect the health of people living within 100 km from Rosia Montana.
4. This project will destroy the Roman mining galleries which are part of the national heritage as well as of the UNESCO heritage.
5. This project will bring foreigners from GOLD (RMGC) an 80% profit in gold and silver, while the Romanian Government remains with only 20%, which is a very low profit, so to say, almost nothing!

And that’s how Romania, this poor “rich and beautiful country”, is deprived of the gold inherited 2000 years ago from its Dacian and Roman ancestors.

It is time to warn these Gold (RMGC) adventurers that “The folk make the fatherland, not the gang of scoundrels” as Tudor Vladimirescu once said.

Brasov, 25.07.2006

GHEORGHE CRISAN
/signature/

To the Ministry of Environment and Waters Management

THE PARADISE OF THE APUSENI MOUNTAINS THREATENED BY AN ENVIRONMENTAL DISASTER

The fair combat of national and international importance for defending the paradise of the Apuseni Mountains threatened by an environmental disaster will make history.

All the bullshit and web of petty interests of those who want to turn the Apuseni Mountains into a moon-like desert by poisoning them with the cyanide brought by the foreign investors, is strongly contested by the Romanian Academy. It sentences the crime that Gold Corporation (Eurogold- former name of RMGC) is about to carry out in Rosia Montana, Corna and Bucium through the Rosia Montana mining project with clear intentions of expanding into the Bucium commune as well. Thus, according to the Romanian Academy, the Rosia Montana project is an economic failure and an environmental disaster.

Is the gold, one of the precious metals in the Apuseni Mountains, a curse on the Moti (the inhabitants of the region)? While monuments of nature like Detunata and Poiana Narciselor located less than 2 km away from Rosia Montana and Corna inviting you to meditate and admire them, are left aside. The development of national and international tourism in these areas would bring higher profit both in RON (Romanian National Currency) and in foreign currency than the profit obtained by the Romanian Government from the Gold Corporation (Eurogold) mining project.

This project talks only about gold, but the truth is that three other types of highly valuable metals will be mined together with the gold, then these metals will be separated and sold. But no one talks about this issue as it represents Gold Corporation's "small business". Other metals to be extracted apart from the gold are: heavy metals: copper; zinc; lead; uranium as well as precious metals such as: silver and platinum and rare metals: wolfram; molybdenum; selenium; tellurium; indium, etc.

Misinformation about this mining project has often reached and convinced the highest political levels in Romania.

How many voices have to say NO before stopping this illegal race that is going on at present as some individuals' high interests are at stake?

Thus, Eurogold has established a dictatorship of money in the Apuseni Mountains.

The local and part of the national media have been bought and thus locals have been intoxicated and persuaded that Eurogold, as a long awaited redeemer, comes to eradicate unemployment and poverty in the Apuseni Mountains area.

All this incontestable wealth that represents a national heritage hidden deep inside the womb of the Apuseni Mountains, as the Metalliferous Mountains are called, will be directed towards destinations which will remain unknown to us, the natives, inhabitants of the Apuseni Mountains.

This theft that has already started is not all as another one is being planned.

Gold Corporation, a junior mining company based in Toronto, that plans to develop in Rosia Montana, Corna and Bucium, the largest open cast cyanide leach gold mine in Europe will leave the population in this area the following "gift"(according to the project and to the documents and information obtained):

- 200 million tons of processed waste;
- 100 thousand tons of dust;
- 250 thousand tons of cyanide;
- 2156 houses demolished and uprooted people;
- 1600 ha of impacted land covered with dust, waste and cyanide;
- 20-60 tons of explosives/week;
- 300 ha of tailings management facility (TMF);
- only 248 jobs for the peak period, due to the use of high productivity equipment;
- cyanide evaporates at a temperature of 27 ° C and it will be carried by the air streams all over the Apuseni Mountains;
- 10 churches are going to be destroyed;
- 5 mountains stripped off;

-4 large open pits;

- 1 gram of cyanide is enough to kill an ox, and the cyanide that seeps into the underground water will poison the drinking water as well.

All these aspects belong to the first stage of exploitation of the Gold Corporation mining project that will be carried out in Rosia Montana and Corna. According to all the data and findings, in a second phase this company plans to carry out a new mining project in Bucium. A feasibility study is conducted at present in Bucium. It was still Eurogold that has opened up the Concordia mine from the commune of Bucium Sat, the mines on the Isbicioara Valley from the commune of Bucium Isbita and the mines of Botosi Karoly from the commune of Bucium Cerbu. All this mines became the property of the Romanian state following the 1948 nationalization process. And now, as they are opened up, all gold diggers fill their bags with native gold from the high grade veins and sell it wherever they can.

Before 1948, when the mines were owned by the small gold producers, they were also visited by the so-called "baggers" that used their bags to carry the stolen gold.

It is to be noted that open cast cyanide leach gold mining is no longer performed anywhere else in the world.

Should the population be relocated from this area and should the life disappear, the paradise of the Apuseni Mountains will become a moon-like desert, and monuments of nature such as Detunata, Poiana Narcisor, Cetatea Romana, the Scarisoara Glacier, the Bears' Cave (Pestera Ursilor) and many others that God endowed us with will be forgotten for eternity.

Should these real natural treasures from the old Apuseni Mountains disappear, no tourist will ever visit this region and the flora and fauna will die.

The Environmental Commission of the European Parliament confirmed the fact that the Rosia Montana project is an obstacle for Romania's accession to the European Union.

Moreover, 50 Romanian archaeologists together with 1038 others from abroad have drafted a protest against the destruction of the highly valuable archaeological heritage from Rosia Montana.

Certain persons who belonged and still belong to the national and local authorities and who approved the Eurogold project, are committing the worst crime ever in Romania, against the inhabitants of the Apuseni Mountains. These irresponsible individuals who, in exchange of a fistful of money (dollars) most cynically want to annihilate Rosia Montana, Corna and Bucium. They must become aware that Rosia Montana, Corna and Bucium are not for sale.

Our message, of all the well-intentioned people should be: "Save Rosia Montana, Corna and Bucium".

If we truly love our country, and we are ready to prove it with facts, we can act now before it is too late, in order to preserve unaltered this national treasure for the generations to come.

Under these circumstances, a referendum should be held in this area in order to allow ordinary people to express their points of view on this issue.

For further confidential details, I would kindly ask you to invite me to the Parliamentary Office of the Social Democrat Party in Brasov.

We strongly hope that this wonderful Romanian realm become an important tourist attraction point in a new "Dacia Apulensis" that the Romanian people will build in the future on a territory once ferociously guarded by Avram Iancu's soldiers and tribunes, and not a moon-like desert.

May God give the top officials of the time the right thoughts in order to save the paradise of the Apuseni Mountains.

Brasov, 26.07.2006

Yours sincerely,
GHEORGHE GRISAN, economist
/signature/

Răspuns la contestația nr. 3108:

Contestația 3108 ridică câteva probleme și aduce unele acuzații. Mai jos se vor prezenta câteva explicații legate de problemele ridicate în cadrul contestației, precum și răspunsul la acuzațiile făcute:

În contestație se susține că proiectul va extrage nu 300 de tone de aur și 1000 tone de argint, ci 800 tone de aur, respectiv 4000 de argint.

SC Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC) are încredere în evaluarea efectuată asupra zăcămintului de aur. Evaluarea pe care a făcut-o asupra zăcămintului de minereu se bazează pe un calcul al rezervelor efectuat după derularea unui program de explorări extrem de detaliat și complet între anii 1997 și 2006, care a produs 191.320 de mostre prelevate din foraje, rețele subterane și roci de suprafață. Acest program este cel mai amplu program de cercetare care a fost efectuat vreodată în România.

Fiecare mostră de minereu a fost analizată pentru a se vedea conținutul de aur și argint. Baza de date care a rezultat de aici și care conține peste 400.000 de analize, a fost verificată de experți independenți atât din România cât și din străinătate. Compania românească Ipromin SA a realizat trei studii de fezabilitate pentru proiectul Roșia Montană. Aceste studii de fezabilitate mai cuprind și estimări ale resurselor și rezervelor. Atât Ipromin cât și auditorii externi au confirmat rezultatele obținute.

Deși cifra de 330 tone reprezentând rezervele era corectă în 2004, proiectul a fost refăcut ulterior pentru a reflecta problemele părților interesate, și astfel a fost redusă dimensiunea carierelor. Astfel, pentru carierele mai mici, așa cum sunt propuse în momentul de față în cadrul raportului la studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM), studiul efectuat de RMGC calculează o rezervă de 215 milioane de tone de minereu, cu un conținut util mediu de 1,46 g/t Au și 6,9 g/t Ag, respectiv, pentru o cantitate totală de 314,11 tone de aur și 1480,36 tone de argint. Chiar și cu aceste cifre reduse, zăcămintul de minereu de la Roșia Montană rămâne printre primele 10 zăcăminte de minereu aurifer din lume care nu sunt exploatare.

În contestație se susține că proiectul va afecta sănătatea populației care locuiește pe o rază de 100 de kilometri în jurul Roșiei Montane.

Evaluarea complexă privind starea de sănătate a populației (Volumul 5 din EIM) a arătat că aceasta nu va fi afectată pe o rază de 100 km.

Evaluarea de risc asupra stării de sănătate s-a efectuat, pe baza prognozelor distribuției concentrațiilor substanțelor periculoase în localitatea Roșia Montană și în peste 40 de localități învecinate, reprezentând o suprafață de peste 200 km². Evaluarea stării de sănătate a populației a luat în considerare date concrete privind distribuția concentrațiilor substanțelor periculoase la momentul de față precum și cele care vor fi generate de activitățile miniere propuse. Este evident faptul că la aceste concentrații prognozate, care sunt sub nivelul concentrațiilor maxime admisibile (CMA), nu se produc efecte adverse semnificative asupra stării de sănătate a populației [1].

Într-adevăr există probleme de sănătate ale populației din localitatea Roșia Montană, în momentul de față, înainte de demararea activităților propuse, în sensul în care starea de sănătate a locuitorilor din comună este deficitară comparativ cu cea a grupurilor populaționale din vecinătate. Acest lucru ne indică faptul că trebuie luate măsuri clare pentru îmbunătățirea stării de sănătate a populației din localitatea Roșia Montană. În același timp, așa cum s-a menționat mai sus, amplasarea și funcționarea minei nu va conduce la apariția de efecte adverse suplimentare asupra stării de sănătate a populației, în condițiile în care distribuția concentrațiilor noxelor urmărite este în conformitate cu modelele de dispersie prezentate în lucrarea de față (EIM).

Procesul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) a încercat să inițieze un dialog deschis care să implice toate părțile interesate pentru a discuta punctele tehnice forte ale proiectului, precum și detaliile tehnice specifice ale proiectului tehnic. Ședințele de consultare publică au fost organizate în întreaga țară, în încercarea de a înțelege problemele legate de proiect și pentru a transmite detaliile specifice ale acestor proiecte tehnice. În cadrul acestui proces de consultare, RMGC a comunicat faptul că siguranța oamenilor este garantată de un sistem global de management al securității corespunzător normativelor internaționale ISO, a Directivelor europene Seveso II și III privind controlul unor potențiale accidente industriale majore cu substanțe periculoase, a Directivei privind managementul deșeurilor din industria extractivă și a Codului internațional al cianurilor. Proiectul conține elemente esențiale și specifice dezvoltării corespunzătoare.

În contestație se susține că RMP va distruge galeriile miniere romane

Adevărul este total diferit.

Până în anul 1999 galeriile romane de la Roșia Montană nu au fost studiate de către specialiști în domeniul arheologiei miniere, deși existența lor era cunoscută de mai bine de 150 de ani. Practic, acest tip de vestigii arheologice erau înainte de anul 2000 o necunoscută din perspectiva unei abordări științifice.

Cercetările de arheologie minieră efectuate - începând din anul 1999 și până în prezent - de către o echipă specializată pluridisciplinară de la Universitatea Toulouse Le Mirail (Franța) coordonată de către dr. Beatrice Cauuet au avut în vedere realizarea – în premieră în România – a unui studiu de detaliu asupra acestui tip de vestigii arheologice, respectiv galeriile miniere vechi, de epocă antică și nu numai.

Studierea acestor structuri a însemnat așadar mai buna lor cunoaștere și a determinat în aceeași măsură luarea unor decizii pertinente în ceea ce privește conservarea și punerea lor în valoare. În baza rezultatelor cercetărilor efectuate până acum (finalizate pentru masivele Cetate, Cârnic, Jig și în curs de desfășurare în masivul Orlea), s-a luat decizia conservării și punerii în valoare a următoarelor zone cu lucrări miniere vechi:

- galeria Cătălina Monulești – galerie situată în Centrul Istoric al satului Roșia Montană, unde în trecut au fost descoperite cel mai însemnat lot de tăblițe cerate și un sistem antic de drenare a apelor de mină;
- sectorul minier Păru Carpeni – situat în zona de sud-est a masivului Orlea unde a fost decoperit un sistem de camere suprapuse echipat cu instalații romane de lemn (roți, canale etc.) pentru drenare;
- zona Piatra Corbului – situată în partea de sud-vest a masivului Cârnic, aici fiind păstrate urme ale exploatărilor cu foc și apă din perioada antică și medievală;
- zona masivului Văidoaia – în partea de nord-vest a satului Roșia Montană, unde se păstrează zone de exploatare de suprafață datând din epoca antică.

Prin cercetările arheologice preventive din anii 2001-2006 au fost conturate și cercetate 13 situri arheologice, pentru unele dintre acestea - după finalizarea cercetărilor exhaustive - s-a luat decizia aplicării procedurii de descărcare de sarcină arheologică, iar în alte cazuri s-a hotărât conservarea in situ – incinta funerară de la Tăul Găuri, vestigiile romane de pe Dealul Carpeni; zona Orlea va fi cercetată în detaliu în intervalul 2007-2012.

În ceea ce privește galeriile miniere istorice datând din epoca romană descoperite în sectoarele miniere Cătălina Monulești și Păru Carpeni, sunt prevăzute ample lucrări de redeschidere, consolidare și amenajare care să permită conservarea lor in situ și amenajarea lor pentru un circuit public de vizitare. Această decizie a luat în considerare valoarea și semnificația vestigiilor arheologice excepționale păstrate în aceste galerii, respectiv instalații romane din lemn realizate în epoca romană pentru evacuarea apelor de mină (așa-numitele „roți romane”). În același timp, galeria Cătălina Monulești are faima de a fi cea în care – la mijlocul secolului al XIX-lea – a fost

descoperit cel mai semnificativ lot de tăblițe cerate (conform surselor de arhivă istorică fiind vorba de 11 piese, dintr-un total cunoscut până astăzi de 32 de astfel de artefacte).

Cea mai mare parte a lucrărilor miniere antice din masivul Cârnic, dar și din celelalte sectoare miniere, sunt accesibile, în condiții dificile, doar specialiștilor, fiind practic aproape inaccesibile publicului larg. Mai mult, normele de securitate ce reglementează desfășurarea unor activităților publice de vizitare în muzeele din Uniunea Europeană și care vor fi adoptate și în România, nu sunt compatibile cu transformarea integrală a galeriilor romane, expuse în permanență unor factori de risc ridicat, într-un spațiu public destinat turiștilor. Precizăm faptul că vor exista porțiuni consistente de galerii romane care vor fi păstrate in situ.

Pe lângă cercetarea deplină și conservare, specialiștii au considerat că este necesară realizarea unui model grafic tridimensional al acestor structuri, cât și realizarea unor replici la scara de 1:1 a acestora în cadrul viitorului muzeu al mineritului care va fi construit în curând la Roșia Montană.

Pentru zona masivului Orlea (singura în care sunt clasate în prezent vestigii miniere antice, respectiv cf. LMI 2004 Exploatarea miniere romane de la Alburnus Maior, zona Orlea (cod LMI AB-I-m-A-00065.02) cercetările efectuate până în prezent au avut caracter preliminar. Cercetarea de detaliu a acestei zone este planificată pentru perioada 2007-20012, iar la finalizarea acestor cercetări vor putea fi luate – conform prevederilor legale în vigoare - măsurile care se impun – fie conservarea in situ a unor tronsoane, fie aplicarea procedurii de descărcare de sarcină arheologică a unora dintre acestea.

Informații de detaliu asupra descoperirilor arheologice întâmplătoare și a cercetărilor arheologice preliminare (de suprafață și subteran) din zona masivului Orlea au fost publicate în Studiul de Impact asupra Mediului pentru Proiectul Roșia Montană, vol. 6 – Studiu de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural, Anexa I, p. 219-222. Amintim că în cadrul studiului se face precizarea: "Cum dezvoltarea Proiectului în zona Orlea este preconizată pentru o dată mai târzie, investigațiile de arheologie de suprafață se vor concentra în acest perimetru începând din 2007. Astfel, activitățile de construcție implicate de dezvoltarea Proiectului, nu vor putea fi inițiate înainte de finalizarea cercetărilor arheologice, desfășurate în conformitate cu prevederile legislative românești și recomandările și practicile internaționale." (Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural, vol. 6, p. 43).

În masivul Orlea a fost amenajat în cursul anilor '80 un Muzeu al Mineritului la Roșia Montană. În acest sens, în acest perimetru minier s-au amenajat o serie de galerii aflate într-o stare bună de conservare, care au fost separate prin ziduri de beton de lucrările miniere moderne prin care erau accesibile. Ca și lucrările miniere din Cârnic, precum și din celelalte sectoare miniere de la Roșia Montană, galeriile din Orlea au profil trapezoidal caracteristic. De asemenea, și aceste lucrări antice au avut de suferit de-a lungul timpului „remodelări” succesive, respectiv reluări miniere în scopul exploatarea unor noi rezerve de minereu. Aceste activități miniere au condus la distrugerea unei părți a acestor vestigii antice. Mai mult, starea lor de conservare se degradează accentuat mai ales în urma activității miniere recente care a folosit abaterea prin perforare – pușcare, ceea ce a condus la destabilizarea rocilor și accentuarea degradării vestigiilor miniere subterane. Îndepărtarea rambleului din lucrările miniere antice din cursul cercetărilor arheologice miniere, reprezintă un alt factor care contribuie la fragilizarea lucrărilor miniere antice. Degradarea stării de conservare a vestigiilor miniere din toate epocile este accentuată și de închiderea exploatarea miniere conduse de Minvest (1 iunie 2006), care asigura, e drept că la un nivel minim, drenajul de ansamblu al sistemului de galerii al minei de la Roșia Montană. Închiderea activității miniere, care în conformitate cu normele naționale în vigoare implică un spectru extrem de larg de măsuri de conservare, s-a tradus la Roșia Montană doar printr-o stopare a activității extractive, mina fiind pur și simplu abandonată. După numai câteva luni de abandon, principala cale de drenare a apelor de mină, respectiv galeria Sf. Cruce din Orlea, se află într-o stare critică, apele de mină colmatând de fapt căile de drenare lungi de mai mulți kilometri. În cazul în care acest patrimoniu minier va fi doar „înghețat”, fără a se organiza măsuri de întreținere, în scopul conservării lui pentru generațiile viitoare, rezultatul va fi dezastruos, iar

cea ce încă mai există va dispărea ca urmare a surpărilor și inundațiilor din subteran. Un exemplu edificator în acest sens îl constituie – din păcate - „treptele romane” de la Brad (vestigi miniere de epocă romană cuprinse de asemenea în Legea 5/2000), unde după ce s-au stopat lucrările de întreținere, acestea au devenit practic inaccesibile.

Un repertoriu al siturilor miniere antice de pe teritoriul Transilvaniei și Banatului – realizat în contextul elaborării Studiului de Impact asupra Mediului pentru proiectul Roșia Montană - susține aserțiunea potrivit căreia este dificilă atribuirea deplină a caracterului de unicat pentru situl de la Roșia Montană, cel puțin din perspectiva istoriei exploatărilor romane pe cuprinsul Imperiului și în particular în provincia Dacia. Existența a cel puțin 20 de situri cu caracteristici relativ similare - dintre care unele precum Ruda Brad, Bucium – zona Vulcoi Corabia și zona Haneș – Amlășul Mare, au oferit deja date certe asupra unui potențial arheologic comparabil într-o anumită măsură celui al anticului Alburnus Maior - vin să nuanțeze în mare măsură determinarea valorii de unicitate a acestui sit.

Toate aceste concluzii și strategii de perspectivă au fost elaborate de către specialiștii din echipa franceză de arheologie minieră de la Universitatea din Toulouse, Franța, care lucrează la Roșia Montană din 1999.

Ca o alternativă s-a avut în vedere și elaborarea unui studiu de specialitate prin care s-au făcut estimări financiare legate de conservarea integrală și punerea în circuit turistic a galeriilor situate în Masivul Cărnic. Astfel trebuie precizat că investițiile necesare pentru amenajarea și întreținerea unui circuit public de vizitare în acest masiv se ridică la un nivel nejustificabil economic (vezi în anexă broșura informativă intitulată Evaluarea costurilor lucrărilor de amenajare a rețelelor miniere istorice din masivul Cărnic elaborată în colaborare de către firmele britanice Gifford, Geo-Design și Forkers Ltd.).

În ceea ce privește realizarea de replici ale unor structuri miniere, precizăm că există astfel de cazuri în diverse țări europene,. Pentru a aminti doar două situații, pot fi menționate reconstruirea minei romane de la Rio Tinto (în cadrul muzeului minier de la Rio Tinto, Huelva, Spania care înfățișează o istorie de 5.000 de ani a mineritului în Peninsula Iberică; acest sit constituie poate una dintre cele mai apropiate analogii pentru patrimoniul arheologic minier de la Roșia Montană, inclusiv prin descoperirea de aici la sfârșitul secolului al XIX-lea, a unui sistem de drenare a apelor de mină datând din epoca romană similar celor două cunoscute deja la Roșia Montană în sectoarele miniere Păru Carpeni și Cătălina Monulești) sau reconstituirea minei de plumb de la Killhope, Țara Galilor, Marea Britanie.

Pentru informații de sinteză asupra istoricului cercetărilor și al principalelor descoperiri legate de galeriile istorice de la Roșia Montană, precum și pentru a cunoaște concluziile specialiștilor în această chestiune, dar și evaluările făcute pentru realizarea unui traseu turistic dedicat structurilor miniere istorice din masivul Cărnic sau opiniile formulate în anul 2004 de către Edward O’Hara, raportor pe probleme de patrimoniu al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, vă rugăm să consultați anexa intitulată „Informații cu privire la patrimoniul cultural al Roșiei Montane și gestionarea acestuia”, precum și versiunea anexată, în limba română a raportului O’Hara. Informații de detaliu asupra problematicei complexe a studiului lucrărilor miniere vechi de la Roșia Montană, a rezultatelor acestor cercetări și a perspectivelor de punere a lor în valoare, sunt disponibile în Studiul de Impact asupra Mediului pentru proiectul Roșia Montană, vol. 6 – Studiu de condiții inițiale, p. 26, 32-53, 79-105.

Ținând cont de importanța patrimoniului cultural de la Roșia Montană și de prevederile legale în vigoare, S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. a alocat în perioada 2001-2006 un buget pentru cercetarea patrimoniului de peste 10 milioane USD. Mai mult decât atât, ținând cont de rezultatele cercetărilor, de opiniile specialiștilor și deciziile autorităților competente, bugetul prevăzut de către companie pentru cercetarea, conservarea și restaurarea patrimoniului cultural al Roșiei Montane în viitorii ani, în condițiile implementării proiectului minier, este de 25 de milioane de dolari, așa după cum a fost făcut public în Studiul de Impact asupra Mediului în mai 2006 (vezi Raport la Studiul de Impact asupra Mediului, vol. 32, Plan de Management pentru

patrimoniul arheologic din zona Roșia Montană, p. 78-79). Astfel, se are în vedere continuarea cercetărilor în zona Orlea, dar în special crearea unui Muzeu modern al Mineritului cu expoziții de geologie, arheologie, patrimoniu industrial și etnografic, precum și amenajarea accesului turistic în galeria Cătălina-Monulești și la monumentul de la Tău Găuri, cât și conservarea și restaurarea celor 41 de clădiri monument istoric și a zonei protejate Centru Istoric Roșia Montană.

Potrivit rezultatelor cercetărilor, recomandărilor și practicilor internaționale în domeniu, decizia de a păstra cele mai importante vestigii arheologice miniere subterane din cadrul sitului Roșia Montană in situ și, în anumite cazuri, acolo unde din rațiuni legate de starea de conservare a vestigiilor și de cele legate de securitatea accesului publicului, sub forma unor replici fidele, este soluția viabilă care servește cel mai bine punerii în valoare a patrimoniului de acest tip.

Contestatarul susține că optzeci la sută din beneficiile proiectului vor reveni RMGC, în timp ce guvernului României îi vor reveni doar douăzeci de procente.

De asemenea această afirmație este incorectă.

Statul român, prin Ministerului Economiei și Comerțului (MEC), deține o cotă parte de 19,3% din SC Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC), deci din Proiectul Roșia Montană (RMP). Această participare este completă și de drept, fără obligația de a finanța participarea la investiția de capital. Beneficiile financiare directe pentru statul român, la nivel local, județean și național, sunt estimate la 1,032 miliarde USD. Această sumă include cota-parte de profit a statului (19,3%), impozitele pe profit, redevențele și alte taxe cum ar fi impozitele pe salariu. În plus, achizițiile suplimentare de bunuri și servicii românești ale proiectului vor fi în valoare de 1,5 miliarde USD, ceea ce duce la o sumă totală, în România, de 2,5 miliarde USD.

Gabriel Resources deține o cotă parte de 80% din SC Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC), deci din Proiectul Roșia Montană (RMP). Dacă prețul aurului este de 600 USD/uncie (1 uncie = 31,103 grame) și cel al argintului de 10,50 USD pe uncie, profitul Gabriel Resources este de 1,258 miliarde USD. De menționat că, până la sfârșitul anului 2006, RMGC (prin Gabriel Resources) a investit 200 milioane USD, iar investiția totală estimată până la începerea producției este de aproape 1 miliard USD.

Contestația susține că RMP va transforma Munții Apuseni într-un deșert selenar și va otrăvi munții cu cianură

Exploatarea minieră nu va crea un "peisaj selenar". În realitate, după finalizarea lucrărilor de închidere și refacere ecologică, cele 584 hectare (din totalul de 1646 hectare cuprinse în PUZ) care compun zonele dintre carierele miniere și instalațiile de procesare a minereului, precum și zona tampon, nu vor prezenta urme vizibile ale proiectului minier. Lucrările de infrastructură (drumuri, stații de epurare ape uzate, etc.) vor rămâne în folosința comunității. În cazul celor 1062 hectare rămase (vezi capitolul 4, secțiunea 4.7 Peisaj, tabelul 3.1 din raportul EIM), deși acestea vor suferi modificări, vor fi, de asemenea, refăcute (reprofilate, tratate cu un sistem de acoperire cu sol fertil și înierbate) pentru a se integra cât mai bine posibil în peisajul înconjurător.

Planul de închidere și refacere a minei elaborat de RMGC (Planul J) stabilește o serie de măsuri care să asigure faptul că activitatea minieră va afecta cât mai puțin posibil peisajului din zona Roșia Montană. Aceste măsuri cuprind:

- Acoperirea cu covor vegetal a haldelor de steril, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca rambleu în cariere;
- Rambleierea carierelor, cu excepția carierei Cetate care va fi inundată și transformată într-un lac;
- Acoperirea cu covor vegetal a iazului de sterile și a suprafețelor barajelor;
- Demontarea instalațiilor de producție scoase din uz și refacerea ecologică a suprafețelor dezafectate;

- Epurarea apelor prin sisteme semi-pasive (cu sisteme de epurare clasice ca sisteme de rezervă) până când nivelul indicatorilor tuturor efluenților se încadrează în limitele admise și nu mai necesită continuarea procesului de epurare;
- Întreținerea vegetației, combaterea fenomenului de eroziune și monitorizarea întregului amplasament până când RMGC demonstrează că toate obiectivele de refacere au fost realizate în mod durabil.

Nivelul de refacere ecologică a obiectivului minier va îndeplini sau depăși cerințele stabilite de Directiva UE privind deșeurile miniere care impune firmei RMGC să "refacă terenul la o stare satisfăcătoare, cu acordarea unei atenții speciale calității solului, speciilor sălbatice, habitatelor naturale, rețelelor hidrografice, peisajului și folosințelor avantajoase corespunzătoare".

Referitor la îngrijorarea interpelatorului cu privire la „apa cianurată”, concentrația de cianură în iazul de decantare a sterilului (IDS) va respecta standardele europene (Directiva UE nr. 2006/21/CE privind deșeurile miniere). Nu se va descărca în emisar sau pompa din iazul de decantare a sterilului în cariere nici un volum de apă cu concentrație de cianură peste limita foarte strictă de 0,1 mg/l CNTot, prevăzută de NTPA 001/2002. Toate debitele de exfiltrații vor fi colectate într-un sistem secundar de retenție amplasat în aval de iazul de decantare a sterilului. Dacă efluentul nu respectă limita de CNTot, acesta va fi tratat pentru a se asigura că cianura nu ajunge dincolo de limitele iazului de decantare a sterilului.

Avem convingerea că raportul studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) precum și diferitele planuri suplimentare asociate cu acesta au luat în considerare terenul și comunitățile învecinate, în conformitate cu prevederile legale. Se preconizează faptul că aportul exploatarei miniere în ceea ce privește dezvoltarea economică a României pe durata de existență a minei va fi de aproximativ 2,5 miliarde USD. Câștigul statului român din acest Proiect va fi de peste 1 miliard USD. Această sumă include cota-parte de profit a guvernului, impozitele pe profit, redevențele și alte taxe cum ar fi impozitele pe salariu.

Cât privește utilizarea cianurii în cadrul procesului de exploatare minieră, este adevărat că cianura este una dintre puținele substanțe care pot dizolva aurul. Cianura este utilizată în multe mine de aur din întreaga lume. La Roșia Montană, sistemul iazului de decantare (Tailings Management Facility - TMF) va fi construit în conformitate cu cele mai înalte standarde internaționale. Aceasta va fi o construcție sigură din punct de vedere ecologic pentru depozitarea permanentă a sterililor de procesare denocivizate rezultate din procesarea minereului. Vor fi utilizate echipamente sofisticate pentru monitorizarea geotehnică precum și pentru monitorizarea nivelului apei. Deoarece denocivizarea (epurarea) va avea loc înainte ca sterilele de procesare să fie depozitate în TMF, acestea vor conține concentrații foarte scăzute de cianură (5 -7 părți per milion, sau ppm, sau mg/l); adică o concentrație sub limita legală de 10 ppm, adoptată recent de UE în Directiva privind deșeurile miniere.

Pe lângă faptul că cianura tratată rezultată din exploatarea minieră va fi depozitată în condiții de siguranță într-un iaz de decantare (TMF) de talie mondială, SC Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC) și-a asumat de asemenea obligația de a reabilita din punct de vedere ecologic atât zona afectată de proiect cât și de practicile de minerit necorespunzătoare desfășurate în trecut; astfel încât la încheierea acestui proiect zona va fi mai puțin poluată decât este acum.

În contestație se susține că RMP va fi un eșec din punct de vedere economic și un dezastru ecologic; turismul ar aduce un profit mult mai ridicat

Credem că evaluarea impactului asupra mediului precum și celelalte planuri asociate acestei evaluări au avut în vedere reliefurile și comunitățile învecinate în conformitate cu prevederile legale. Exploatarea minieră va aduce un beneficiu economic în valoare de 2,5 miliarde de dolari pentru România de-a lungul duratei sale de viață. Statul român va obține peste un miliard de dolari ca urmare a derulării Proiectului, iar această sumă rezultă din cota sa din profitul companiei, impozitul pe profit, redevențe și alte taxe cum ar fi impozitele pe salarii ce vor trebui plătite de RMGC. Considerăm ca este complet nefondată aserțiunea conform căreia turismul

desfășurat într-o zonă izolată, nedezvoltată, poluată și relativ inaccesibilă va putea aduce o dezvoltare economică mai bună sau sume mai mari la bugetul statului decât beneficiile și taxele obținute de stat prin intermediul proiectului.

Nu suntem deloc de acord cu afirmația că acest proiect este un atac împotriva siguranței și unității naționale a României. Proiectul a fost elaborat în baza celor mai bune tehnici disponibile (BAT), care încorporează cele mai înalte standarde internaționale de siguranță pentru toate aspectele proiectului. Aceste standarde de siguranță sunt menționate în cadrul raportului la studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) și Planurilor de Management. În ceea ce privește impactul proiectului asupra unității naționale, toate partidele politice majore au ca element al strategiilor de post-aderare pentru România, revitalizarea mineritului. Acest proiect va juca rolul de catalizator pentru proiecte viitoare de dezvoltare și exploatare în domeniul mineritului în România, prin curățarea poluării trecute și crearea de locuri de muncă în zonele rurale ale României care se confruntă cu rate ridicate ale șomajului. Ca rezultat, noi vedem acest proiect ca fiind un proiect de interes național strategic. Proiectul va aduce beneficii în valoare de \$2.5 miliarde statului român, precum și dezvoltarea mediului de afaceri din România.

Este adevărat că turismul poate fi o posibilă sursă de venituri și dezvoltare durabilă pentru Roșia Montană și regiune. Există, totuși, o mare diferență între a propune turismul ca alternativă sau substitut pentru un proiect industrial major – și dezvoltarea turismului de-a lungul timpului, susținută de investiții în infrastructură, generate de un proiect industrial complex.

Prima opțiune – pentru Roșia Montană, „turismul fără dezvoltarea minei” – nu este viabilă în sine și, cu siguranță, nu în comparație cu un plan de dezvoltare de-a lungul timpului, cu ajutorul investiției în infrastructură.

Cu siguranță, Roșia Montană ar putea să-și dezvolte în continuare, potențialul turistic, dat fiind că Proiectul Roșia Montana (RMP) afectează doar 4 din cele 16 localități ale comunei. „Pitoreasca Țară a Moșilor” completează potențialul turismului minier. Investiții semnificative sunt, totuși, necesare pentru ca o industrie de acest gen, durabilă din punct de vedere economic, la standardele ridicate impuse, să atragă numărul mare de turiști necesar. Aceste investiții sunt puțin probabile, având în vedere situația actuală din Roșia Montană. Există inițiative cum ar fi „Modelul de dezvoltare a turismului și contribuția sa la dezvoltarea durabilă din Zlatna, Bucium, Roșia Montană și Baia de Arieș ca alternativă la activitățile miniere mono-industriale”, întocmit de Institutul Național pentru Cercetare și Dezvoltare în Turism (INCDT) și publicat în aprilie 2006, chiar când raportul la studiul EIM era depus la Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor.

RMGC a dispus, de asemenea, realizarea unui studiu care stabilește modalitatea de promovare a potențialului turistic și modalitatea de abordare a aspectelor legate de turism printr-un proiect integrat.

Așa cum se descrie în Volumul 14, 4.8 Mediul social și economic, și Volumul 31, Planul de dezvoltare durabilă a comunității, în prezent există unele activități turistice în Roșia Montană. Totuși, industria turistică nu este în prezent un motor economic puternic.

Capitolul 5 din Raportul asupra Studiului EIM identifică și evaluează alternativele proiectului, inclusiv turismul. Important este că EIM concluzionează că proiectul nu exclude dezvoltarea altor ramuri industriale. Dimpotrivă, proiectul minier ar elimina unele dintre impedimentele semnificative deja existente în calea creării altor ramuri industriale, cum ar fi poluarea, căile necorespunzătoare de acces și alte probleme care au apărut din lipsa unor investiții din interior.

„Din experiență, putem afirma că turismul va fi însă posibil și profitabil numai atunci când va exista ceva de oferit turiștilor sub aspectul unui mediu curat, a unei infrastructuri adecvate (drumuri de calitate, cazare, restaurante, apă curentă, canalizare corespunzătoare, instalații de eliminare a deșeurilor etc.) puncte de atracție (muzee, alte obiective de vizitat, precum monumentele istorice etc.). Un proiect minier precum cel propus de RMGC va oferi, prin

impozite și dezvoltarea industriei serviciilor, fondurile necesare pentru îmbunătățirea infrastructurii. Prin proiectul Roșia Montană și planurile sale de gestionare a patrimoniului, vor fi investite de către companie 25 milioane de USD pentru protecția patrimoniului cultural de o manieră propice dezvoltării turismului. Printr-un program de instruire vor fi asigurate deprinderile necesare dezvoltării activităților turistice, iar Roșia Montană Micro Credit va susține financiar persoanele care doresc să deschidă pensiuni, restaurante etc., toate acestea fiind necesare pentru a atrage turiști. La încheierea proiectului, va exista un sat nou, plus centrul vechi, restaurat, al comunei Roșia Montană, cu un muzeu, hoteluri, restaurante și infrastructură modernizată, plus galerii de mină restaurate (ex. cea de la Cătălina Monulești) și monumente conservate precum cel de la Tăul Găuri – care, toate, vor reprezenta atracții turistice. În plus, se înțelege că guvernul va acționa la nivel local pentru a încuraja creșterea economică” (vezi Roșia Montană Propunere Inițială pentru Turism, Raportul Gifford 13658.R01).

Contestatarul susține că RMGC va extrage de la Roșia Montană nu numai aur, ci și cupru, zinc, plumb, uraniu, argint, platină, wolfram, molibden, seleniu, telur, indiu.

Aurul și argintul sunt singurele metale existente în zonă ce pot fi exploatare în mod profitabil. SC Roșia Montană Gold Corporation SA a contractat efectuarea mai multor studii petrografice și teste analitice pentru a evalua nivelele concentrației a 47 de metale din cadrul zăcământului de la Roșia Montană. În afara aurului și argintului, celelalte concentrațiile celorlalte elemente sunt mai mici în majoritatea cazurilor decât valorile medii descoperite în scoarța terestră: U (1,43ppm față de 3,7 ppm), Th (6,07ppm față de 18 ppm), Sr (95,4ppm față de 125ppm), Mo (1,27ppm față de 1,5ppm), In (0,05ppm față de 0,1ppm), Ge (0,21ppm față de 1,5ppm), etc.

RMGC a desfășurat cel mai extins și mai detaliat program de cercetare realizat până în prezent la un proiect minier din România.

La Roșia Montană aurul și argintul sunt singurele metale prezente în zăcământ, în concentrații suficient de mari care să permită exploatarea și valorificarea lor. Conținutul minereului în alte metale nu a fost neglijat. Ele au fost analizate, însă rezultatele obținute nu prezintă concentrații suficient de importante pentru a fi extrase și valorificate economic. Această afirmație este susținută de datele obținute în urma analizării a 47 de elemente și efectuării a numeroase studii petrografice. Concentrațiile pentru elementele enumerate de petiționar sunt după cum urmează: Cu 59ppm, Pb 42ppm, Zn 135ppm, Bi 0,225ppm, Se 1,35ppm, Te 0,44ppm, Ge 0,21ppm și In 0,05ppm ceea ce reprezintă conținuturi foarte scăzute pentru aceste elemente. Precizăm că în cea mai mare parte concentrațiile de elemente se încadrează în fondul natural al scoarței terestre: U (1,43ppm conținut mediu Roșia Montană față de 3,7 ppm în scoarță terestră), Th (6,07ppm față de 18 ppm), Sr (95,4ppm față de 125ppm), Mo (1,27ppm față de 1,5ppm) etc. Toate aceste rezultate s-au obținut în urma unor ample programe de cercetare, care s-au desfășurat în perioada anilor 1997 - 2006, în care s-au recoltat probe din galeriile subterane existente, s-au probat treptele de carieră și aflorimentele de suprafață și s-au efectuat o multitudine de foraje de suprafață și din subteran. Acest program de cercetare a oferit un grad de detaliere extrem de ridicat pentru zăcământul Roșia Montană.

La Roșia Montană nu se cunosc alte metale, pe lângă aur și argint, în concentrații suficient de importante pentru a fi exploatare și valorificate economic. Această afirmație este susținută de datele obținute în urma analizării a 47 de elemente și efectuării a numeroase studii petrografice. Precizăm că în cea mai mare parte concentrațiile de elemente se încadrează în fondul natural al scoarței terestre: U (1,43ppm față de 3,7 ppm), Th (6,07ppm față de 18 ppm), Sr (95,4ppm față de 125ppm), Mo (1,27ppm față de 1,5ppm), In (0,05ppm față de 0,1ppm), Ge (0,21ppm față de 1,5ppm) etc. Toate aceste rezultate s-au obținut în urma unor ample programe de cercetare, care s-au desfășurat în perioada anilor 1997 - 2006, în care s-au recoltat probe din galeriile subterane existente, s-au probat treptele de carieră și aflorimentele de suprafață și s-au efectuat o multitudine de foraje de suprafață și din subteran. Acest program de cercetare a oferit un grad de detaliere extrem de ridicat pentru zăcământul Roșia Montană, probele fiind analizate individual pentru o multitudine de elemente așa cum s-a arătat mai sus.

Este important de precizat că nici în timpul exploatărilor anterioare derulate la Roșia Montană nu au fost recuperate astfel de elemente.

Contestatarul acuza că presa locală și cea națională a fost mituită de către RMGC

RMGC neagă cu vehemență această acuzație.

Contestatarul este îngrijorat de faptul că RMP va produce cea mai mare exploatare de aur în cariera deschisă care folosește leșierea cu cianură din Europa, care, va genera o cantitate imensa de sterile miniere.

Planul de închidere și reabilitare a minei (Planul J din EIM) descrie foarte detaliat modul de reabilitare a zonei afectate. Planul stabilește o serie de măsuri care să asigure că activitatea minieră afectează cât mai puțin posibil peisajul din zona Roșia Montană. Aceste măsuri cuprind:

- Acoperirea cu covor vegetal a haldelor de steril, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca rambleu în cariere.
- Rambleierea carierelor, cu excepția carierei Cetate care va fi inundată și transformată într-un lac
- Acoperirea cu covor vegetal a iazului de sterile și a suprafețelor barajelor
- Demontarea instalațiilor de producție scoase din uz și refacerea ecologică a suprafețelor dezafectate
- Epurarea apelor prin sisteme semi-pasive (cu sisteme de epurare clasice ca sisteme de rezervă) până când nivelul indicatorilor tuturor efluenților se încadrează în limitele admise și nu mai necesită continuarea procesului de epurare.
- Întreținerea vegetației, combaterea fenomenului de eroziune și monitorizarea întregului amplasament, până când RMGC demonstrează că toate obiectivele de refacere au fost realizate în mod durabil.

Pentru detalii suplimentare, consultați Secțiunea 5.18 din EIM, care conține propunerile de utilizare post-închidere pentru cariere, amplasamentele instalațiilor tehnologice și depozitele de deșuri (inclusiv iazul de decantare a sterilului). În plus, capitolul 4.4 descrie modul în care RMGC va utiliza cele mai bune tehnici disponibile (BAT-uri) pentru a asigura că toate apele descărcate în mediu respectă cele mai stricte standarde din România și Uniunea Europeană. Mina va respecta, pe toată durata de viață, cele mai stricte norme și reglementări din România și UE și, în plus, procesul de închidere și reabilitare se va conforma sau va depăși standardele cuprinse în Directiva UE privind deșeurile miniere. Directiva impune firmei RMGC să „refacă terenul la o stare satisfăcătoare, cu acordarea unei atenții speciale calității solului, speciilor sălbatice, habitatelor naturale, rețelelor hidrografice, peisajului și utilizărilor avantajoase corespunzătoare”.

După finalizarea lucrărilor de închidere și refacere ecologică, cele 584 hectare (din totalul de 1646 hectare cuprinse în PUZ) care compun zonele dintre carierele miniere și instalațiile de procesare a minereului, precum și zona tampon, nu vor prezenta urme vizibile ale existenței proiectului minier. Lucrările de infrastructură (drumuri, stații de epurare ape uzate, etc.) vor rămâne în folosința comunității. În cazul celor 1062 hectare rămase (vezi capitolul 4, secțiunea 4.7 Peisaj, tabelul 3.1 din raportul EIM), deși vor suferi modificări, acestea vor fi, la rândul lor, refăcute (reprofilate, tratate cu un sistem de acoperire cu sol fertil și înierbate) pentru a se integra, cât mai bine posibil, în peisajul local.

RMGC este parte semnatară și se va conforma Codului Internațional de Management al Cianurii ceea ce necesită utilizarea celor mai bune practici pentru managementul cianurii. RMGC va obține cianura de la un producător care se conformează de asemenea acestui Cod. Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului evaluează de asemenea alternativele cianurii din punct de vedere economic, al utilizării în procesul de preparare și al perspectivelor de mediu. Studiul a concluzionat faptul că utilizarea cianurii în modul în care se va utiliza în cadrul Proiectului Roșia Montană reprezintă cea mai bună tehnică disponibilă în conformitate cu definiția acordată acestui termen de către UE.

Nu suntem de acord cu punctul de vedere conform căruia Proiectul va determina distrugerea zonei Roșia Montană și a regiunii învecinate. Legile de protecție a mediului care sunt în vigoare în întreaga lume, inclusiv în România, nu permit distrugerea mediului sub nici o formă. Proiectul Roșia Montană va fi implementat în conformitate cu legile de mediu românești și europene, precum și cu alte legi relevante și cu cea mai bună practică internațională în domeniu. Proiectul va aduce în România cele mai bune tehnici disponibile (BAT-Best Available Techniques), majoritatea acestora fiind concepute tehnic astfel încât să minimalizeze impactul asupra mediului avut de operațiunile de exploatare minieră. Imediat după depunerea Studiului de evaluare a impactului asupra mediului, câteva bănci private internaționale și instituții de garantare a creditelor externe au concluzionat că proiectul se conformează Principiilor Equator care sunt concepute pentru a promova acordarea prin intermediul instituțiilor financiare a împrumuturilor într-un mod responsabil proiectelor care ridică anumite probleme de mediu și sociale. RMGC și-a asumat ducerea la îndeplinire a unui plan de reabilitare a mediului pentru amplasament, fiind prezentat în detaliu în cadrul EIM. Aceasta reabilitare a mediului nu va fi efectuată numai pentru a diminua efectele produse de actualul Proiect ci și pentru a remedia efectul practicilor miniere efectuate în trecut. Poluarea amplasamentului va fi mai mică după încheierea procesului de închidere a minei decât este la ora actuală.

Contestatarul își exprimă îngrijorarea legată de un proiect minier asemănător în zona Bucium.

Pentru o mai bună înțelegere a problemelor la care s-a făcut referire și o informare cât mai corectă, dorim să clarificăm eventualele confuzii după cum urmează:

În ceea ce privește perimetrul Bucium, Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) deține în prezent o licență de explorare. Conform prevederilor legale, s-au efectuat studii de fezabilitate din care se poate concluziona că: în cazul obținerii unei licențe de exploatare pentru perimetrul Bucium, există posibilitatea folosirii iazului de decantare de la Roșia Montană și pentru sterilul de procesare de la Bucium, deoarece acest iaz este proiectat să înmagazineze cca. 250 milioane de steril, dar cantitatea de steril care va ajunge în iaz este de doar 215 milioane de tone. Ca urmare există o capacitate suplimentară de cca. 35 milioane de tone, care este suficientă pentru a stoca sterilul de procesare care ar fi posibil să rezulte din exploatarea zăcămintului de la Bucium și care este estimat la cca. 17 milioane tone. Astfel, în Comuna Bucium nu va mai exista un alt iaz de decantare.

În iazul de decantare, sterilele de procesare sunt descărcate numai după ce au trecut prin procedura de denocivizare a sterilelor, în așa fel încât nivelul maxim de cianură care ajunge în iaz să nu depășească nivelul maxim admis de 10 ppm, prevăzut de Directiva Europeană 2006/EU/21. Menționăm că, în cazul în care va fi obținută licența de exploatare pentru Bucium și se va lua decizia de dezvoltare a acestei exploatare, va trebui demarat un proces de reglementare care implică și obținerea unui acord de mediu, parcurgerea unei proceduri de evaluare a impactului asupra mediului, proces care cuprinde și o etapă de participare și consultare publică înainte de luarea unei decizii. Nu se poate discuta pe actuala procedură de reglementare posibilitatea dezvoltării unor operațiuni viitoare în perimetre învecinate.

În ceea ce privește perimetrele Zlatna, Brad și Baia de Arieș, societatea noastră nu deține nici un fel de licențe de explorare/exploatare care să permită desfășurarea unor lucrări de cercetare și/sau exploatare. Mai clar, RMGC nu are intenția de a dezvolta activități miniere în aceste zone.

Perimetrele Certej și Săcărâmb sunt incluse în licența de exploatare Certej și aparțin unei alte societăți, numită S.C. Deva Gold S.A., care este titulara acestei licențe, și împreună cu CNCAF Minvest S.A. Deva desfășoară activități de cercetare/dezvoltare în aceste perimetre.

În perimetrul Băișoara titularul de licență este o altă companie denumită S.C. Rom Aur S.A., fiind o licență de explorare care nu permite dezvoltarea unor activități miniere. Programele de

cercetare geologică sunt doar la început, ca urmare nu se poate vorbi de un zăcământ și de viabilitatea economică a acestuia, atâta timp cât încă nu s-au finalizat programele de cercetare.

S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) este titular al Licenței de concesiune pentru explorare în perimetrul Complexul Bucium nr. 218/1999 ("Licența Bucium"), aprobată prin Ordinul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (ANRM) nr. 60/17.05.1999, în baza căreia au și fost efectuate programe de cercetare geologică. Aceste programe au evidențiat două zone cu potențial de resurse valorificabile economic: o zonă cu mineralizație auro-argentiferă în Rodu – Frasin și o zonă cu mineralizație cuprifera în Tarnița.

Pentru zona Rodu – Frasin s-a întocmit deja un studiu de fezabilitate cu calculul de resurse și rezerve, care a demonstrat viabilitatea economică a unei exploatare. Rezervele calculate și prin urmare cantitățile de aur evidențiate sunt însă mult mai reduse decât cele de la Roșia Montană (cca. 17 tone de aur in situ în comparație cu 314 tone in situ la Roșia Montană).

În ceea ce privește resursele de cupru din zona Tarnița nu a fost încă demarat studiul de fezabilitate, ca urmare nu putem să facem precizări cu privire la o viitoare exploatare în această zonă.

Menționăm că, potrivit prevederilor art. 17(1), 18(2) lit. a) și 20 din Legea Minelor nr. 85/2003, titularul RMGC are dreptul legal de a obține direct licența de exploatare pentru perimetrul Bucium. Orice intenție de dezvoltare a proiectelor amintite mai sus va respecta prevederile legale în vigoare la nivel național și european, și va însemna un nou proces de reglementare din toate punctele de vedere, inclusiv al obținerii acordului de mediu.

Cu alte cuvinte, dacă RMGC va lua decizia de a dezvolta un proiect în comuna Bucium, se va solicita un acord de mediu, care va parcurge etape similare cu cele deja realizate în cadrul proiectului de la Roșia Montană (adică un proces complet de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv etapa de consultare și participare publică).

Contestatarul susține că exploatare de aur în cariera deschisă care folosește leșierea cu cianură nu se mai folosește nicăieri în lume.

Afirmația este falsă. Cianura este utilizată în cadrul procesului de preparare în peste 400 de exploatare miniere aurifere din întreaga lume și în majoritatea exploatarelor miniere aurifere europene.

Contestatarul susține că RMP va cauza dispariția monumentelor naturale din Muntii Apuseni, ca de exemplu Detunata.

Trebuie să reamintim faptul că zona afectată de proiectul Roșia Montană are o suprafață mai mică de 16 kilometri pătrați, în vreme ce suprafața totală a Munților Apuseni este de 21,000 kilometri pătrați. Din păcate, zona din imediata vecinătate a Roșiei Montane a fost afectată în ultimii 2000 de ani din cauza metodelor de exploatare primitive, neevolute, care au dus la degradarea mediului înconjurător și la actuala stare de poluare a zonei.

Nu este corectă deloc afirmația că Roșia Montană va dispărea de pe harta țării. Proiectul Roșia Montană, așa cum este el propus de EIM, afectează doar 16 din sub-comunele care țin de Roșia Montană. Există chiar în sat o zonă tampon, iar proiectul include renovarea și restaurarea centrului istoric din Roșia Montană și construirea a două noi amplasamente destinate relocării. În zona Piatra Albă (situată la aproximativ 6 km de centrul istoric). Locul respectiv va constitui noul centru civic al comunei, care va fi cel mai modern din România. Pe lângă casele individuale, urmează să fie construite un nou sediu modern al Primăriei, centre culturale și comunitare, o secție de poliție, un dispensar, o școală și alte clădiri. Această zonă nouă și modernă va păstra caracterul și aspectul tradițional al satelor de munte din Apuseni, dar va beneficia de toate avantajele și facilitățile unor construcții aparținând sec. XXI (Numai școala va fi construită într-un stil arhitectonic modern). De asemenea, va fi construit un nou cartier în Alba

Iulia. Întreg procesul de strămutare se va conforma Planului de Relocare și Strămutare care respectă întocmai standardele Băncii Mondiale pentru strămutări involuntare.

Contestatarul susține că RMP va cauza moartea florei și faunei.

Faptele sunt următoarele:

Aproximativ 1600ha sunt necesare pentru implementarea Proiectului, din care 205 sunt necesare desfășurării exploatării efective. Din cele 205 ha necesare, aproape jumătate (95 ha) au fost deja afectate de activitățile miniere desfășurate în trecut. În afara exploatării, RMGC a întocmit proiectul astfel încât să minimalizeze defrișarea de păduri, acolo unde este posibil. De-a lungul duratei de viață a exploatării, va avea loc un program de reîmpădurire în jurul pădurilor fragmentate pentru a mări suprafața zonelor împădurite. Se vor planta de asemenea și coridoare care să unească aceste zone favorizându-se astfel biodiversitatea arealului prin crearea unor legături între zonele împădurite permițându-le animalelor să se deplaseze mai ușor. În plus, reabilitarea progresivă a fost planificată pentru exploatare, ce va fi efectuată pe măsură ce se încheie operațiunile în cadrul anumitor zone miniere.

În timpul efectuării studiilor privind condițiile inițiale, nu au fost descoperite plante sau specii pe cale de dispariție sau protejate în zona proiectului. Proiectul a fost conceput în așa fel încât să se îmbunătățească biodiversitatea zonei, incluzându-se aici flora și fauna. Chiar dacă proiectul necesită o zonă relativ extinsă și va afecta păduri, lacuri și biodiversitatea locală pe termen scurt, îmbunătățirile calității apei datorate implementării proiectului vor îmbunătăți în mod semnificativ condițiile de habitat acvatic necesare florei și faunei. Cursurile de apă locale vor avea din nou viață acvatică, ceea ce nu se poate spune la momentul de față deoarece mediul acvatic este poluat (din cauza practicilor de exploatare minieră efectuate în trecut).

Planul de management al biodiversității permite mărirea zonelor existente care dețin un anumit interes în privința biodiversității și crearea unor perdele de biodiversitate în jurul amplasamentului minier. De asemenea, va permite re-apariția biodiversității în zona amplasamentului minier și a haldelor de steril odată cu încheierea operațiunilor miniere desfășurate în cadrul Proiectului.

Contestatarul susține că mina ce urmează a fi deschisă la Roșia Montană va fi un obstacol în calea aderării României la Uniunea Europeană.

Nu este corect să se sugereze faptul că proiectul va afecta aderarea la UE a României. O comisie a Parlamentului European a avut în vedere o asemenea rezoluție, însă nu a fost adoptată ca parte a răspunsului oficial al Parlamentului în privința pregătirilor de accesare a României la structurile europene. În orice caz, Studiul EIM nu era întocmit la momentul respectiv, astfel că respectiva comisie nu deținea informații în privința proiectului în forma în care acesta fost depus în vederea aprobării. În acest context, merită reamintit faptul că înaintea depunerii studiului, RMGC a efectuat câteva schimbări câtorva părți din studiu, remarcându-se faptul că s-a redus mărimea unora dintre cariere, s-a crescut numărul de activități durabile și s-a crescut gradul de angajament în ceea ce înseamnă conservarea patrimoniului cultural, incluzând aici reducerea impactului asupra bisericilor ca urmare a consultărilor avute cu persoanele interesate.

Contestatarul susține că acestui proiect i se opun 50 de arheologi români și peste 1.000 din străinătate.

Scrisoarea de protest semnată de cei 1038 de specialiști este rezultatul unei acțiuni de mobilizare a lumii științifice de către dr. Ioan Piso și dr. Volker Wollmann, în perioada anilor 2001 – 2002. Semnăturile personalităților științifice au fost strânse prin prezentarea unei scrisori standard, redactată de către cei doi cercetători români, trecându-se sub tăcere faptul că în anul 2000, în contextul în care la Roșia Montană, anterior acestei date nu fuseseră efectuate cercetări arheologice în adevăratul sens al cuvântului, fusese realizat doar un studiu preliminar

de evaluare a patrimoniului arheologic și cultural al acestei zone. De asemenea, nu se amintea nici faptul că în anul 2001, Ministerul Culturii și Cultelor din România a luat decizia inițierii unui Program Național de Cercetare, denumit Alburnus Maior având drept obiective:

- cercetarea exhaustivă a patrimoniului arheologic și publicarea integrală a rezultatelor cercetării;
- investigarea galeriilor miniere romane și medievale și propunerea de soluții pentru conservarea/ restaurarea acestora;
- delimitarea zonei de rezervație arheologică și arhitecturală;
- cercetarea etnografică a zonei Roșia Montană – Abrud – Corna;
- prezervarea istoriei orale specifice zonei;
- aplicarea procedurii de descărcare de sarcină arheologică a siturilor aflate în zona de intervenție a investitorului, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, modificata.

În timpul acțiunii de strângere a semnăturilor, între anii 2001 – 2002, urmărind obiectivele propuse de Programul Național de Cercetare, la Roșia Montană se desfășurau ample cercetări arheologice cu caracter preventiv, fapt care a fost, de asemenea, trecut sub tăcere de către inițiatorii scrisorii de protest și a listei de semnături invocate de petent. Toate aceste adevăruri au fost eludate în respectiva scrisoare, iar semnatarilor li s-a indus impresia falsă că exploatarea minieră a început deja, fără să se fi întreprins cercetări arheologice cu caracter preventiv și fără să se adopte măsuri adecvate de gestionare a problemelor de patrimoniu cultural, susținându-se opinia conform căreia ar fi fost încălcată - de cercetătorii și autoritățile române competente - legislația internațională în domeniu.

Rezoluțiile adoptate de ICOMOS (2001, 2003, 2005) sunt în concordanță cu rolul acestui organism, acela de a proteja patrimoniul cultural, și se bazează, în bună parte, pe un set de informații cu caracter subiectiv și nu pornind de la o informare obiectivă. Un cu totul alt punct de vedere fost exprimat de doi funcționari oficiali din domeniul cultural, care, în urma aceluiași sesizări înaintate la UNESCO și la Consiliul Europei, au efectuat vizite de informare la Roșia Montană în lunile iulie, respectiv septembrie 2004. Trebuie precizat că în ambele situații au avut loc întâlniri oficiale atât cu reprezentanții ai Muzeului Național de Istorie a României – coordonatorul programului național de cercetare a patrimoniului cultural de la Roșia Montană, cât și cu reprezentanții ai Ministerului Culturii și Cultelor.

Reprezentantul oficial al UNESCO, dr. Mounir Bouchenaki, aflat într-o vizită de informare la Roșia Montană în toamna anului 2004, a încurajat dialogul și cooperarea pentru găsirea unei soluții viabile de coexistență a dezvoltării industriale necesare și a valorificării științifice sau, după caz, a conservării patrimoniului cultural. În opinia acestuia, o mai bună mediatizare a muncii depuse de colectivul de cercetare de aici, a rezultatelor obținute, ar avea ca urmare contracararea dezinformării existente în acest moment în rândul unora dintre arheologii europeni, unii dintre ei semnatarii ai protestelor adesea invocate.

Cel de-al doilea punct de vedere referitor la situația reală existentă la Roșia Montană, cu privire în special la problemele ridicate de existența patrimoniului și a protejării acestuia, este prezentat în raportul întocmit de către dl Eddie O'Hara MP (Raportor General pentru Patrimoniu Cultural) și dl. Christopher Grayson (Secretar Șef pentru Cultură, Știința și Învățământ), ambii reprezentanți ai Adunării Parlamentare a Consiliului Europei. Aceștia au efectuat, în perioada 11-15 iulie 2004, o vizită la Roșia Montană, luând contact direct atât cu realitățile legate de patrimoniul cultural, cât și cu comunitatea locală. Concluziile acestui raport, dar și programul în detaliu al vizitei sunt documente publice, elaborate de aceste autorități europene pe care le puteți consulta în detaliu la adresa de internet: <http://assembly.coe.int/Documents/WorkingDocs/Doc04/EDOC10384.htm>.

Trebuie reamintite doar câteva dintre concluziile acestui raport:

“- [...] Proiectul RMGC poate furniza baza economică pentru dezvoltarea durabilă a întregii zone determinând un impact pozitiv social și asupra mediului precum și în ceea ce privește

dezvoltarea culturală. Din punct de vedere al patrimoniului cultural el poate fi perceput ca un proiect exemplar de dezvoltare responsabilă. Fondurile puse actualmente la dispoziție de RMGC pentru cercetare (arheologică, etnografică și arhitecturală) depășesc cu mult ceea ce ar fi putut pune la dispoziție Guvernul. Acest lucru a revigorat zona și din punct de vedere al recunoașterii internaționale. [...]

- [...] Criticii și-au manifestat îngrijorarea privind procedura de descărcare (de sarcini arheologice a suprafeței) și etica conservării fapt care implică distrugerea programată a galeriilor romane. Această îngrijorare nu pare a fi pe deplin justificată. Galeria reexploatare din zonele aferente carierelor principale Cârnic și Cetate nu par să conțină nici un fel de vestigii arheologice interesante. Accesul turiștilor în cea mai mare parte a galeriilor ar fi imposibil. Cu toate acestea, trebuie impuse condiții clare pentru continuarea săpăturilor arheologice și monitorizarea a ceea ce se găsește. [...]

- [...] Opoziția față de proiectul RMGC este substanțială. Nu este prea ușor de explicat. Este legată de profiturile ce se pot obține legat de valoarea proprietăților locale. De asemenea, ea este alimentată în mare măsură, de organisme din exterior, probabil animate de bune intenții, dar posibil contra-productive. Cel puțin în parte această opoziție este exagerată. Riscurile de mediu presupuse nu țin cont de tehnicile moderne de exploatare și de fapt, proiectul RMGC va ajuta la înlăturarea efectelor poluării existente produse ca urmare a lucrărilor desfășurate de Minvest. Argumentele academicienilor sunt probabil corecte în principiu, dar sunt excesiv de fundamentaliste. [...]

- [...] Cercetările nu implică în mod obligatoriu necesitatea ca orice descoperire să fie și conservată, iar ideea academicienilor privind o conservare in situ totală nu este probabil adecvată întotdeauna ținând cont de realitățile arheologiei de salvare și ale lumii comerciale. Cel puțin astfel stau lucrurile în cazul conservării in situ a galeriilor romane de la Roșia Montană. Există peste 5 km de astfel de lucrări miniere, aparent cu o varietate limitată și cu puține vestigii care au supraviețuit. Majoritatea sunt inaccesibile, de fapt chiar periculoase pentru turism. Propunerile alternative cum ar fi desemnarea unei întregi zone ca peisaj cultural ce trebuie dezvoltat pentru scopuri turistice nu are suport viabil. Singura sursă disponibilă de obținere a fondurilor în acest scop o constituie compania care dorește să exploateze resursele minerale. Desigur, este necesar să se stabilească și să se conserve un eșantion reprezentativ de galerii accesibile turiștilor, la Cătălina Monulești și/sau Orlea, și, cu siguranță este necesară, monitorizarea continuă pentru a asigura identificarea valorilor arheologice distincte care se descoperă cu ocazia săpăturilor de cercetare arheologică sau minieră. Această responsabilitate îi revine Ministerului Culturii. [...]

- [...] Un echilibru al beneficiilor pare a fi realizabil atât din punct de vedere al nevoilor legate de patrimoniul cultural de la Roșia Montană, cât și al activității RMGC. Dacă acest echilibru este răsturnat de cerințele Guvernului sau ale companiei, proiectul, este posibil, să nu meargă mai departe. În acest caz, se va face un mare pas înapoi privind dezvoltarea turismului cultural în această zonă de un excepțional interes istoric. [...]"

Academia Română și-a exprimat în mai multe rânduri opinia cu privire la patrimoniul cultural de la Roșia Montană însă trebuie subliniat că această opinie este în contradicție cu cele exprimate de institutele de cercetare al Academiei, respectiv cele din Cluj-Napoca și București, participante în cadrul "Programului Național de Cercetare Alburnus Maior". O situație similară se poate constata în cazul Muzeului Național de Istorie a Transilvaniei Cluj-Napoca, care, prin vocea arheologilor participanți la cercetările de la Roșia Montană, propune acolo unde consideră că este posibil descărcarea de sarcină arheologică, iar prin vocea fostului director prof. dr. Ioan Piso, contestă această descărcare. Situația este similară și în cazul Muzeului Național al Unirii Alba Iulia unde o opinie de contestare este formulată de către fostul director dr. Horia Ciugudean, însă în același timp muzeul fiind participant la fiecare campanie de cercetări arheologice prin echipele de arheologi. Mai mult decât atât concluziile formulate prin studiul de evaluare a potențialului arheologic din anul 2000 sunt rezultatul colaborării dintre Centrul de Proiectare pentru Patrimoniul Cultural Național (devenit din 2002 Institutul Național al Monumentelor Istorice) și muzeul din Alba Iulia, condus la acea vreme de către dr. Horia Ciugudean.

Pe de altă parte, trebuie menționat faptul că anual cercetările arheologice preventive de la Roșia Montană s-au desfășurat cu participarea, în medie, a 40 de arheologi de la 8 instituții aflate sub egida Ministerului Culturii și Cultelor, a Academiei Române sau a Ministerului Educației și Cercetării, cât și a altor specialiști precum topografi, sedimentologi, geologi, arhitecți, informaticeni, restauratori, desenatori, fotografi, la care se adaugă anual aproximativ 250 de muncitori necalificați și personal auxiliar.

Contestatarul cere organizarea unui referendum.

Suntem convinși că o bună informare în legătură cu Proiectul Roșia Montană va clarifica multe aspecte controversate și va aduce și mai multe persoane în favoarea proiectului.

În legătură cu referendumul, acesta reprezintă o posibilitate deschisă autorităților locale, dar suntem încrezători că un referendum organizat în județul Alba ar fi în favoarea noastră.

Legislația României nu prevede un referendum pentru proiectele industriale. Mai mult, proiectul Roșia Montană este un subiect care îi privește pe locuitorii Roșiei Montane și ai localităților învecinate care se află în zona de influență a proiectului.

În raport cu solicitările petentului trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- (i) potrivit prevederilor legale relevante, publicul poate înainta propuneri justificate privind evaluarea impactului asupra mediului;
- (ii) art. 44 (1) din Ordinul Ministrului Apelor și Protecției Mediului nr. 860/2002 privind Procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu ("Ordinul nr. 860/2002") prevede că "în timpul ședinței de dezbatere titularul proiectului [...], răspunde argumentat la propunerile justificate ale publicului pe care le-a primit în formă scrisă înaintea respectivei ședințe de audiere";
- (iii) conform art. 44 (3) din Ordinul nr. 860/2002 "în baza rezultatelor dezbaterii publice, autoritatea competentă pentru protecția mediului evaluează propunerile/comentariile motivate ale publicului și solicită titularului completarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu o anexă care conține soluții de rezolvare a problemelor semnalate".

Întrucât afirmația dumneavoastră (i) nu identifică și nici nu semnalează probleme în legătură cu proiectul inițiat de S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) și supus procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, (ii) face referire la atribuții decizionale ce intră în competența unor autorități publice, aspecte în legătură cu care RMGC nu este în măsură să se pronunțe, precizăm că titularul de proiect nu poate și nici nu are calitatea să formuleze un răspuns sau să facă vreun comentariu în acest sens.

Referințe:

[1] Capitolul 6.6, Rezultate și discuții, pag. 133-138, vol. 5, Condiții de referință pentru sănătate

Answer to Contestation No. 3108:

Contestation 3108 raises several issues, and makes a number of allegations. What follows is an explanation of some of these issues, and our responses to the allegations:

This project will result in 800 tons of gold being mined, not the 300 tons projected, and 4000 tons of silver being mined, not the 1000 tons projected.

RMGC is confident of its estimate of the ore deposit. Its evaluation of the ore deposit is based on a reserve calculation performed after a very detailed and complete exploration program from 1997 to 2006 that produced 191,320 samples from drilling, underground networks, and surface rock. This program is the most extensive such research program ever undertaken in Romania.

Each ore sample was analyzed for gold and silver. The resulting database, containing more than 400,000 analyses, was verified by independent experts from both Romania and abroad. The Romanian company Ipromin SA performed three feasibility studies for the Roșia Montană project. These feasibility studies also contain calculations of resources and reserves. Both Ipromin and external auditors confirmed the results

While the figure of 330 tons of reserves was correct in 2004, the project was subsequently redesigned to reflect stakeholder concerns, and the size of the pits was reduced. Thus, for the smaller pits that are now proposed in the EIA, RMGC's survey calculates a reserve of 215 million tones of ore with an average grade of 1.46 g/t Au and 6.9 g/t Ag, respectively, for a total amount of 314.11 tones of gold and 1480.36 tones of silver. Even with this reduced figure, the Roșia Montană ore deposit remains among the top ten undeveloped gold deposits in the world.

This project will affect the health of people living within 100 kilometers of Rosia Montana.

Based on a complex assessment (volume 5), the health status of the population will be not affected on a 100 km radius.

The assessment of possible risks for human health has been carried out on the basis of the estimated concentration distribution of hazardous substances in Roșia Montană, taking into account more than 40 localities in the neighboring area, covering more than 200 km². The assessment considers the known current distributions and concentrations of hazardous substances within the study area, and the future predictions with relation to the proposed mining activities. It is clear that the estimated concentrations, which are lower than the maximum permissible concentrations (MPC), do not cause significant adverse effects on the local population's health [1].

However, while the proposed mining activities have not started at Roșia Montană, the local population is currently faced with health problems, in the sense that the health status of the local residents in the commune is deficient as compared to that of the neighboring population groups. Consequently, clear measures must be taken to improve the health of the Roșia Montană local residents. At the same time, as mentioned above, sitting and operating the proposed mine will not cause any other supplementary adverse effects on the local population's health, as long as the distribution of the pollutant concentrations that have been studied complies with the dispersion models shown in the present study (EIA).

The EIA process has attempted to establish an open dialogue with all concerned stakeholders to discuss the technical merits of the project and the specific technical design details. Public meeting have been held throughout Romania in an attempt to understand concerns regarding the project and to communicate the specific details of designs. As part of those efforts, RMGC has communicated that human safety is ensured by a global safety management system, in accordance with the international standards ISO, EU Directives Seveso II and Seveso III on the control of major accident hazards involving dangerous substances, the EU Directive on the

management of waste from extractive industries and the International Cyanide Management Code. The Project includes essential elements, specific to its development

The contestation states that this project will destroy Romanian mining galleries.

The truth is quite the opposite.

Although their presence was known for more than 150 years, the Roșia Montană Roman galleries had never been archaeologically investigated prior to 1999. Basically, prior to 2000, this type of archaeological remains have never been subject to a specialized research.

Mining archeology research undertaken – since 1999 – by a multidisciplinary specialist team from the University of Toulouse Le Mirail (France), and coordinated by Dr. Beatrice Cauuet aimed at developing (for the first time in Romania) a detailed study of this type of archeological remains, i.e. old mining galleries of Roman and later periods.

The study of these structures entailed better understanding and, at the same time, making pertinent decisions regarding their preservation and enhancement. Based on the results of the research conducted to date (completed for Cetate, Cârnic, Jig but ongoing in Orlea), it was decided to preserve and enhance the following areas of old mining works:

- the Cătălina Monulești Gallery – located in the Historic Center of Roșia Montană, where the most important collection of wax tablets and an ancient mine drainage system had been found in the past;
- the Păru Carpeni mining area – located in the south-eastern part of the Orlea massif, where a system of overlapped chambers equipped with Roman wooden installations (wheels, channels, etc.) was discovered;
- the Piatra Corbului area – located in the south-western part of the Cârnic massif, this area bears traces of the ancient and medieval galleries dug by the fire setting technique;
- the Văidoaia massif area – located north-west of the Roșia Montană village, including segments of surface mining exploitations from the Roman period.

The preventive archeological research undertaken between 2001-2006 led to the identification and research of 13 archeological sites. Once extensive researches have been completed, it has been decided that some of these sites can be archaeologically discharged, and in other cases, the option for in situ preservation has been chosen – (e.g. the Tău Găuri funerary precinct, the Roman remains on the Dealul Carpeni hill); the Orlea area will be researched in detail between 2007 and 2012.

As for the Roman mining galleries discovered in the mining sectors of Cătălina Monulești and Păru Carpeni, comprehensive rehabilitation, consolidation and development works have been planned, in order to allow their in situ preservation and their development for tourism. This decision was based on the value and significance of the exceptional archeological remains preserved in the galleries, i.e. the wooden Roman installations designed for dewatering the mines (the so-called Roman wheels). At the same time, the gallery at Cătălina Monulești is famous because – in mid 19th century – the most significant set of waxed tablets was discovered here (according to archive sources, more than 11 such pieces were discovered, out of a known total of 32 such artifacts discovered to date).

Most of the ancient mining works in the Cârnic massif, as well as in other mining sectors, are only accessible, and in difficult conditions, to specialists, and actually partially inaccessible to the public at large. Moreover, under the EU safety rules regulating similar activities in museums all over Europe, rules that will be transposed into Romanian legislation, Roman galleries that pose safety risks cannot be opened for public access. Note that a number of other similar Roman gallery segments will be preserved in situ.

Apart from the full research and conservation, specialists have considered it appropriate to develop a 3D graphic model and 1:1 replicas of these structures, to be included in the mining museum proposed to be developed at Roşia Montană.

The Orlea massif is the only area that includes archaeological sites classified as historic monuments –the Roman settlement at Alburnus Maior, the Orlea area (code LMI AB-I-m-A-00065.01). The archaeological research undertaken to date in this area is preliminary in character. Detailed researches are proposed for the period 2007-2012, and, based on their results, a decision will be made whether to preserve in situ certain segments of galleries or to apply the archaeological discharge procedure in other segments.

Detailed information on the chance finds and on preliminary archaeological researches (surface and underground) in the Orlea Massif has been published in the Environmental Impact Assessment Study for the Roşia Montană Project, volume 6 – Cultural Heritage Baseline Report, Annex I, page 231-236. Note that the EIA Study states the following: given that the mining activities in the Orlea area are to be developed at a later stage, surface archaeological research in this area is planned to start in 2007. “As a result, construction activities will not begin in these areas until proper archaeological investigation consistent with Romanian law and international best practice is concluded.” (Cultural Heritage Baseline Report, vol. 6, p. 46).

In the 1980s, a mining museum was developed in the Orlea massif. The museum included a series of well-preserved galleries that have been separated from adjacent, access galleries by concrete walls. The Orlea galleries, as well as those in the Cărnic massif and in other mining areas in Roşia Montană, are trapezoidal in form. During the successive reworking and mining of these galleries, part of the Roman remains have been destroyed. In addition, the galleries suffered further deterioration, especially due to the recent mining works using drilling-blasting techniques that caused cave-ins and deterioration of underground mining remains. The removal of mine waste in the course of archaeological research adds to the process of deterioration of the Roman galleries, further accentuated by the closure of mining operations at Minvest (1st June, 2006) –given that the mining activities have ensured a minimal level of mine dewatering. Under the existing legislation, shutting down mining activities requires a comprehensive set of conservation measures. However, at Roşia Montană the mine was abandoned without any other restoration works. Just a couple of months later, drainage channels inside the Sfânta Cruce gallery, the main drainage gallery, got clogged, which led to the flooding of a number of galleries, several kilometers long. Proper maintenance works are needed if the archaeological remains are to be preserved for future generations. In the absence of such measures the result will be disastrous, and the parts of galleries that have been preserved will disappear as a result of cave-ins and flooding. The Roman steps at Brad (Roman mining remains covered by Law 5/2000) are illustrative in this respect-once maintenance works stopped, the galleries became inaccessible.

The reports and studies published by experts in the field make clear that the Roman galleries at Roşia Montană are significant, but not unique. As indicated in the gazetteer of the Roman mining sites from Transylvania and Banat-prepared as part of the Environmental Impact Assessment Study for the Roşia Montană project, it is difficult to justify the claim that the Roşia Montană site is unique importance if we consider the history of mining in the Roman Empire, and especially in the province of Dacia. There are at least 20 other sites with relatively similar features and some of them (Ruda Brad, Bucium – the Vulcoi Corabia area and Haneş – Amlaşul Mare area) have already produced concrete evidence proving that their archaeological potential is, to a certain extent, similar to that of the ancient Alburnus Maior site. This aspect should also be taken into consideration when claiming that Roşia Montană is a site of unique importance.

The comments and long-term strategies mentioned in the present document have been prepared by a team of mining archaeology experts from the Toulouse University, France, that have worked at Rosia Montana since 1999.

As an alternative, the company considered the preparation of a specialized study comprising financial estimates for the conservation in their entirety of the galleries from the Cărnic massif

and for opening them to tourists. In this respect, note that the costs for the development and maintenance of a public circuit in this massif are prohibitive and such an investment would not be economically feasible (see Annex “Costs Estimate for the Development of Ancient Mining Networks from Cărnic”, prepared by the UK-based companies Gifford, Geo-Design and Forkers Ltd).

With regard to the proposed replicas of certain mining structures, it should be mentioned that there are various such examples throughout Europe. To mention just two: the Mining museum at Rio Tinto, Huelva, Spain, where a Roman mining exploitation has been developed for public access (the museum is illustrative for a 5000 years history of mining in the Iberian Peninsula; with regard to the mining cultural heritage, this site resembles the best the Roșia Montană site, as a mine dewatering system from Roman times was discovered here in the 19th century, similar to the ones discovered at Păru Carpeni and Cătălina Monulești). Another example is the recreation of the lead mine at Killhope, Wales, Great Britain.

For further information on the history of the research and the main findings related to the historic galleries at Roșia Montană, as well as for the specialists’ conclusions on the matter, and assessments of a potential tourist circuit including the historic mining structures at Cărnic, or for the opinions formulated in 2004 by Edward O’Hara, General Rapporteur on the Cultural Heritage of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe, please consult the annex entitled “Information on the Cultural Heritage of Roșia Montană and Related Management Aspects”, as well as the Romanian version of the O’Hara Report. Detailed information on the complex issue of the mining works at Roșia Montană, on their results and on their potential for enhancement, are available in the EIA Report, vol. 6, Cultural Heritage Baseline Report (pages 32, 36-55, 83-109).

Given the significance of the Roșia Montana’s cultural heritage, and the current legal requirements, S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A allocated more than USD 10 million for the archaeological investigations carried out between 2001-2006. What is more, based on the research results, on the experts’ opinions and on the decision of competent authorities, the budget for the next years, allocated for the research, conservation and restoration of the Roșia Montană’s cultural heritage, undertaken as part of the project development, amounts to more than USD 25 million, as indicated in the Environmental Impact Assessment Study, published in May 2006 (see the EIA Report, vol. 32, Management Plan for the Archaeological Heritage from the Roșia Montană area, p. 84-85). Archaeological research in the Orlea area is to be continued, and a Modern Mining Museum will be opened, including geology, archaeology, ethnographic and industrial heritage exhibitions. Other plans include the development for public access of the Cătălina-Monulești gallery and the Tău Găuri monument, as well as the restoration of the 41 historical buildings and of the protected zone Roșia Montană Historic Centre.

Based on the research results, on the international guidelines and best practices in the field, it has been decided that the most effective solution for enhancing this type of cultural heritage is to preserve in situ the most significant underground mining archaeological remains uncovered at Roșia Montană, and to create exact replicas of the galleries that cannot be opened for public access, either due to safety reasons or because of the state of preservation of the remains.

The contestation states that eighty percent of the benefits from this project will go to RMGC and only 20 percent to the Romanian Government.

This too is incorrect.

The Romanian State through the Ministry of Economy and Commerce (MEC) has a 19.3% ownership interest in Roșia Montană Gold Corporation (RMGC), thus in Roșia Montană Project (RMP). This interest is a fully carried interest with no obligation to fund its share of the capital investment. The direct financial benefits to the Romanian State, at the local, county, and national level, is projected to be US\$ 1,032 million. This includes the government’s share of profits, profit taxes, royalties and other taxes such as payroll taxes. An additional US\$ 1.5 billion of Romanian

goods and services will be acquired by the project. That leads to a total of US\$ 2.5 billion in Romania.

Gabriel Resources has an 80% ownership interest in RMGC, thus in RMP. Assuming the price of gold is US\$ 600/ounce and price of silver is US\$ 10.50/ounce, Gabriel's profit is US\$ 1,258 million. Please also note that as at the end of 2006, RMGC (through Gabriel resources) has invested US\$ 200 million, and the company expects to invest a total of nearly US\$ 1 billion before production begins.

The contestation states that this project will turn the Apuseni Mountains into a moon-like desert, and poison the mountains with cyanide.

The mining operation will not create a "moonlike landscape." In fact, after completion of closure and rehabilitation, the 584 hectares (of the total 1646 hectares included in the PUZ) that compose the areas between the mine pits and processing facilities as well as the buffer zone will show no visual signs of the mining project. The infrastructure projects (i.e. roads, sewage treatment facilities, etc.) will be left for community use. In the case of the remaining 1062 hectares (see Chapter 4, Section 4.7 Landscape, table 3.1, from the EIA report), though they will be altered, they will also be remediate (reshaped, treated with an engineered soil-covering system, and revegetated) to blend with the surrounding landscape to the greatest extent possible.

RMGC's Mine Closure and Rehabilitation Management Plan (Plan J) sets out a series of measures to ensure that the mine leaves as small an imprint as possible on Roşia Montana's landscape. These measures are as follows:

- Covering and vegetating the waste dumps as far as they are not backfilled into the open pits
- Backfilling the open pits, except Cetate pit, which will be flooded to form a lake
- Covering and vegetating the tailings pond and its dam areas
- Dismantling of disused production facilities and revegetation of the cleaned-up areas
- Water treatment by semi-passive systems (with conventional treatment systems as backup) until all effluents have reached the discharge standards and need no further treatment
- Maintenance of the vegetation, erosion control, and monitoring of the entire site until it has been demonstrated by RMGC that all remediation targets have been sustainably reached.

The mine's rehabilitation will meet or exceed the standards set by the EU Mine Waste Directive, which dictates that RMGC must "restore the land to a satisfactory state, with particular regard to soil quality, wild life, natural habitats, freshwater systems, landscape, and appropriate beneficial uses."

Concerning the questioner's specific concern about "cyanidised water," the cyanide content in the tailings management facility (TMF) will comply with European standards (EU Mine Waste Directive 2006/21/EC). No water with a cyanide concentration exceeding the very strict NTPA 001/2002 limit of 0.1 mg/l CN_{tot} will be discharged into the environment or pumped from the TMF to the open pits. All seepage will be captured downstream of the TMF in a secondary containment dam. If any effluent does not comply with the CN_{tot} limit, it will be treated to ensure that the cyanide remains confined to the TMF.

We believe that the Environmental Impact Assessment (EIA) study report and the various supplemental plans associated with it have taken account of the surrounding land and communities as required by law. The mine is expected to bring approximately US\$ 2.5 billion in economic development of Romania through the life of the mine. The Romanian government will gain over US\$ 1 billion from the Project from its share of the profits and profit taxes, royalties, and other taxes such as payroll taxes to be paid by Roşia Montană Gold Corporation (RMGC).

With respect to the use of cyanide at the mine, it is true that cyanide is one of the few substances that can dissolve gold. Cyanide is used in many gold mines around the world. At Roșia Montană, the Tailings Management Facility (TMF) will be constructed to the highest international standards. It will be an environmentally safe construction for permanent deposition of detoxified tailings resulting from ore processing. Sophisticated equipment will be used for geotechnical and water level monitoring. Because detoxification will take place before the tailings are deposited to the TMF, they will contain very low concentrations of cyanide (5-7 parts per million or ppm or mg/l), which is below the regulatory limit of 10 ppm recently adopted by the EU in the Mining Waste Directive.

Not only will detoxified cyanide from the mine be contained in a world-class TMF, but RMGC is committed to environmental rehabilitation from past poor mining practices and from the project. The area will be less polluted after the Project is complete than it is now.

The contestation states that this project will be an economic failure and an environmental disaster; tourism would bring a higher profit.

We believe that the EIA and the various supplemental plans associated with it have taken account of the surrounding land and communities as required by law. The mine is expected to bring approximately US\$2.5 billion in economic development to Romania through the life of the mine. The Romanian government will gain over US\$1 billion from the Project from its share of the profits and profit taxes, royalties, and other taxes such as payroll taxes to be paid by RMGC. We believe it is completely without foundation to claim that tourism in a remote, undeveloped, polluted, and relatively inaccessible area could bring a greater amount of economic development, or direct payment of taxes to the government, than the Project would.

We strongly disagree with the statement that this project is an attack against Romania's safety and national unity. The project has been designed based on best available techniques (BAT), which incorporates the highest international safety standards for every aspect of the project. Those safety standards are referenced throughout the Environmental Impact Assessment Study Report (EIA) and the Management Plans. In terms of the project's impact on national unity, all major political parties have as an element of their post accession strategies for Romania, the revitalization of mining. This project will act as a catalyst for further exploration and development of mining projects in Romania, cleaning up past pollution and creating jobs in rural areas of Romania experiencing chronically high unemployment. As a result, we view this project as a project of strategic national interest. The project will produce an estimated US\$2.5 billion in financial benefits to the Romanian State, as well as Romanian businesses.

It is true that tourism may be a potential source of revenue and sustainable development for Roșia Montană and the region. There is, however, a vast difference between proposing tourism as an alternative or substitute for a major industrial project – and the development of tourism over time supported by the infrastructure investments driven by a large industrial project.

The former – for Roșia Montană, “tourism with no mine” – is not viable on its own, and certainly not in comparison to a plan to develop tourism over time with the help of infrastructure investment.

As the Roșia Montană Project (RMP) affects only 4 of Roșia Montană's 16 sub-comuna, clearly Roșia Montană could continue to develop its tourism potential. The 'picturesque Mitor County' complements the mining-tourism potential. Significant investments are however necessary to enable an economically sustainable tourism industry of the required high standards to attract the large number of tourists necessary. However, these investments are unlikely given the current condition of Roșia Montană. There are initiatives to do so, such as "Tourism development model and its contribution to sustainable development in Zlatna, Bucium, Roșia Montană and Baia de Arieș as alternative to mono-industrial mining activities" prepared by the National Institute for Research and Development in Tourism (INCDT) published in April 2006 just as the EIA report was being submitted to the Ministry of Environment and Water Management.

Roşia Montană Gold Corporation (RMGC) has also commissioned a study: Initial Tourism Proposals which sets out how the potential tourism markets and how these might best be approached in an integrated project.

As described in Volume 14, 4.8 Social and Economical Environment, and in Volume 31, Community Sustainable Development Management Plans, there are currently some tourism activities in Roşia Montană. However the tourism industry is not at present a significant economic driver.

Chapter 5 of the EIA Study Report identifies and assesses project alternatives, including tourism. Importantly, the EIA concludes that the project does not preclude the development of other industries such as tourism. On the contrary, the mining project would remove some of the existing significant impediments to establishment of other industries, such as pollution, poor access and other problems that have arisen through lack of inward investment.

“From experience, tourism will be possible and profitable only when there is something to offer to tourists in terms of clean environment, proper infrastructure (good roads, accommodation, restaurants, running water, proper sewage system, waste disposal facilities, etc.), attractions (museums, other things to see such as historical monuments, etc). A mining project such as the one proposed by RMGC will provide, through taxes, and the development of service industries, the necessary funds to improve the infrastructure. Through the RMP and its heritage management plans, US\$25 million will be invested by the company in the protection of cultural heritage in such a way to support tourism. A training program will provide the necessary skills to develop tourist activities and the Roşia Montană Micro Credit will support people in starting pensions, restaurants, etc., all needed for attracting tourists. At the end of the project, there will be a new village, plus the restored old centre of Roşia Montană with a museum, hotels, restaurants and modernized infrastructure, plus restored mining galleries (e.g. Cătălina Monuleşti) and preserved monuments such as the one from Tău Găuri - all of which would serve as tourist attractions. Further to this, it is understood that the government will be acting locally to encourage economic growth. (see Roşia Montană Initial Tourism Proposals Gifford Report 13658.R01).

The contestation states that this project will result in more than gold being mined – also copper, zinc, lead, uranium, silver, platinum, wolfram, molybdenum, selenium, tellurium, indium.

Gold and silver are the only metals that can be profitably mined in the area. RMGC commissioned a series of petrographic studies and analytical test work that tested the concentration levels of 47 elements in Rosia Montana deposit. Excepting gold and silver, the elements' concentration falls, in most cases, within the average levels found in the Earth's crust: U (1.43ppm compared to 3.7 ppm), Th (6.07ppm compared to 18 ppm), Sr (95.4ppm compared to 125ppm), Mo (1.27ppm compared to 1.5ppm), In (0.05ppm compared to 0.1ppm), Ge (0.21ppm compared to 1.5ppm), etc.

RMGC has conducted the most extensive and detailed research program ever performed on a Romanian mine project and we stand behind our findings. This program has been independently supervised and monitored.

At Roşia Montană, gold and silver are the only metal deposits present in sufficient concentrations to permit exploitation and capitalization. The ore content in other metals was not neglected. They were analyzed but the results obtained do not show important enough concentrations to be extracted in profitable conditions. This is based on analytical test work at certified laboratories that tested the concentration level for 47 elements for more than 5,500 samples and on petrographic studies. Concerning the elements mentioned by the questioner, the concentrations were as follows: Cu 59ppm, Pb 42ppm, Zn 135ppm, Bi 0.225ppm, Se

1.35ppm, Te 0.44ppm, Ge 0.21ppm and In 0.05ppm and represents very low levels for these elements.

The concentration of most of the elements is below the natural average content of the earth, and falls within normal ranges as follows for; U (1.43ppm compared to 3.7 ppm), Th (6.07ppm compared to 18 ppm), Sr (95.4ppm compared to 125ppm), and Mo (1.27ppm compared to 1.5ppm).

All these results were obtained through comprehensive research programs conducted between 1997 and 2006. Samples were collected from the existing underground galleries, open pit benches, surface outcrop, and numerous surface and underground drill holes. The research program produced highly reliable and extremely detailed information about the Roşia Montană deposits.

Gold and silver are the only metals that can be profitably mined in the area. RMGC commissioned a series of petrographic studies on samples and analytical test work that tested the concentration levels of 47 elements in Roşia Montană deposit. Except for gold and silver, the elements' concentration falls, in most cases, below the average levels found in the Earth's crust: U (1.43ppm compared to 3.7 ppm), Th (6.07ppm compared to 18 ppm), Sr (95.4ppm compared to 125ppm), Mo (1.27ppm compared to 1.5ppm), In (0.05ppm compared to 0.1ppm), Ge (0.21ppm compared to 1.5ppm), etc.

These results were obtained through a number of research programs carried out between 1997 and 2006. Samples were collected from the existing underground galleries, the pit benches and the surface outcrop, and numerous other surface and underground drill holes. Each sample was individually examined for a great number of elements and, consequently, we feel confident in the extremely detailed results generated by our research programs.

It is also important to note that previous exploitations performed at Roşia Montană also failed to produce any of the other elements the questioner lists.

The contestation states that local and national media have been paid off.

RMGC strongly and forcefully denies this allegation.

The contestation states that this project will produce the largest open cast cyanide leach gold mine in Europe, and will generate a huge amount of environmental waste.

The Mine Rehabilitation and Closure Management Plan (Plan J in the EIA) describes the rehabilitation of the impacted area in great detail. The plan sets out a series of measures to ensure that the mine leaves as small an imprint as possible on Roşia Montană's landscape. These measures are as follows:

- Covering and vegetating the waste dumps as far as they are not backfilled into the open pits;
- Backfilling the open pits, except Cetate pit, which will be flooded to form a lake;
- Covering and vegetating the tailings pond and its dam areas;
- Dismantling of disused production facilities and revegetation of the cleaned-up areas;
- Water treatment by semi-passive systems (with conventional treatment systems as backup) until all effluents have reached the discharge standards and need no further treatment;
- Maintenance of the vegetation, erosion control, and monitoring of the entire site until it has been demonstrated by RMGC that all remediation targets have been sustainably reached.

For even greater detail, please refer to Section 5.18 of the EIA, which describes the proposed after-use scenarios for the various pits, production sites and waste facilities (including the TMF). Additionally, Section 4.4 describes how RMGC will use best available technologies (BAT) to

ensure that all water discharged into the environment will comply with the strict standards of România and the European Union. Throughout its life, the mine will comply with the strictest Romanian and E.U. laws and regulations and, furthermore, its closure and rehabilitation will meet or exceed the standards set by the EU Mine Waste Directive. The Directive dictates that RMGC must “restore the land to a satisfactory state, with particular regard to soil quality, wild life, natural habitats, freshwater systems, landscape, and appropriate beneficial uses.”

After completion of closure and rehabilitation, the 584 hectares (of the total 1646 hectares included in the PUZ) that compose the areas between the mine pits and processing facilities as well as the buffer zone will show no visual signs of the mining project. The infrastructure projects (i.e. roads, sewage treatment facilities, etc.) will be left for community use. In the case of the remaining 1062 hectares (see Chapter 4, Section 4.7 Landscape, table 3.1, from the EIA report), though they will be altered, they will also be remediate (reshaped, treated with an engineered soil-covering system, and revegetated) to blend with the surrounding landscape to the greatest extent possible.

RMGC has signed and will comply with the International Code for the Management of Cyanides, which requires the use of best practices in the field of cyanides management. RMGC will obtain the cyanides from a manufacturer that also complies with this Code. The EIA study also evaluated alternatives to cyanide from the economic, process applicability, and environmental perspectives. The study concluded that the use of cyanide as it will be used in the Rosia Montana Project is a Best Available Technique as defined by the EU.

We strongly disagree with the view that the Project will lead to environmental destruction in the Rosia Montana area and the surrounding region. The environmental protection laws that are in effect all over the world, including in Romania, do not allow the destruction of the environment under any circumstances. The Rosia Montana Project will be conducted in full compliance with Romanian and European environmental and other laws and in accordance with international best practices. The Project will bring best available techniques (BAT) to Romania, many of which are designed to minimize the impact of mining operations on the environment. Subsequent to submission of the EIA, several international private sector banks and export credit agencies have concluded that it complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns. As detailed in the EIA study, RMGC will also undertake a significant plan of environmental rehabilitation at the site not only to mitigate the environmental effects of the current Project but to clean up the effects of past poor mining practices as well. There will be less pollution at the site after the mine closure process is complete than there is now.

The contestation states that this project will be followed by a new mining project in Bucium.

For a better understanding of the issues referred to and for better information, we want to clarify possible misunderstandings:

As far as Bucium perimeter is concerned, Roşia Montană Gold Corporation (RMGC) currently holds an exploration license for this perimeter. Based on the pre-feasibility studies conducted in accordance with the legal provisions, we may conclude that: if a mining license is obtained for Bucium perimeter, the tailings management facility (TMF) from Roşia Montană may also be used to store the Bucium tailings, due to the fact that the TMF is designed for approximately 250 million tons of tailings, while the amount of tailings to be stored in the TMF will be only 215 million tons. Consequently, there is extra capacity of approximately 35 million tons, which is sufficient to store the tailings resulting from the Bucium mine, estimated at approximately 17 million tons. Therefore, there will not be another TMF in Bucium commune.

The tailings are discharged to the TMF after detoxification; therefore the maximum cyanide level in the TMF will not exceed the maximum level permitted (10 ppm) by the EU Directive 2006/EU/21. Please note that once the company obtains the mining license for the Bucium area and

decides to develop the Bucium mine, a permitting process will have to be initiated. This process will also involve securing an environmental permit. Therefore, an environmental impact assessment procedure will be needed, which also includes a public consultation and participation phase prior to making a decision. The potential development of future operations in the surrounding perimeters should not be discussed in the context of the current permitting procedure.

As far as Zlatna, Brad and Baia de Arieş perimeters are concerned, our company does not hold any exploration/exploitation license authorizing research and/or mining works. More specifically, RMGC does not currently intend to develop mining activities in these areas.

Certej and Săcărâmb perimeters are included in the Certej mining license and belong to another Company, S.C. Deva Gold S.A., which is the titleholder of this license. Together with CNCAF Minvest S.A. Deva, S.C. Deva Gold S.A. carries out research/development activities in these perimeters.

In Băișoara perimeter, the license titleholder is another company, S.C. Rom Aur S.A. This is an exploration license, which does not authorize any mining operations. The geological exploration programs are just beginning, therefore we may not talk about a deposit and its economic efficiency, as long as the research programs have not yet been completed.

S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) is the titleholder of the Exploration License no. 218/1999 ("Bucium License") endorsed by the National Agency for Mineral Resources (NAMR) Ordinance no. 60/17.05.1999, for the Bucium perimeter, based on which geological exploration programs have already been conducted in this area. These programs have identified two areas with a potential of resources that can bring economic benefits: a gold-silver mineralization in the Rodu – Frasin area and a copper mineralization in the Tarnița area.

A pre-feasibility study has already been developed for the Rodu – Frasin area, which includes the calculation of the available resources and reserves. This study pointed out that the exploitation of this area is economically feasible. However, the calculated reserves, and therefore the outlined amounts of gold are much lower than the ones in Roșia Montană, (approximately 17 tons of gold in situ as compared to 314 tons of gold in situ at Roșia Montană).

As for the copper reserves from the Tarnița area, no feasibility study has been initiated yet for that area. Therefore, we cannot make any statement with regard to a future mining operation in this area.

We underline the fact that, according to Mining Law no. 85/2003, art. 17(1), 18(2) letter a) and 20, RMGC as titleholder has the legal right to directly secure the Mining License for Bucium Perimeter. Any intention of implementing the aforementioned project shall be carried out in compliance with the legal provisions in force at national and European level, which means that a different permitting process will be necessary from all points of view, including the process of securing the environmental permit.

In other words, if RMGC decides to develop a project in Bucium Commune, it will apply for an environmental permit and it will have to follow the same steps as the ones already followed for the Roșia Montană Project (that is to say a full environmental impact assessment process, including the public consultation and participation phase).

The contestation states that open cast cyanide leach gold mining is no longer performed anywhere in the world.

This is false. Cyanide is used in the mining process of over 400 gold mines worldwide, and a majority of the gold mines currently operating in the EU.

The contestation states that this project will cause natural monuments in the Apuseni Mountains, such as Detunata, to disappear.

It is important to remember that the affected area of the Roşia Montană Project is less than 16 square kilometers, while the total area of the Apuseni Mountains is 21,000 square kilometers. Unfortunately, the immediate area around Roşia Montană has been affected for 2000 years by the effects of primitive, undeveloped, or poor mining practices that have led to environmental degradation and the current polluted state of the area.

It is simply not accurate to suggest that Roşia Montană will disappear from the country's map. The Roşia Montană project as proposed in the EIA affects only four of the 16 sub-comuna that comprise Roşia Montană. There is a buffer zone in the village itself, and the proposal includes the renovation and restoration of the historical center of Roşia Montană and the construction of two new relocation sites in the Piatra Albă area (situated at approximately 6 km away from the historical center). The site will be the new civic center of the commune, which will be the most modern in Romania. In addition to individual homes, new and modern quarters for the City Hall, cultural and community centers, a police station, a dispensary, a school, and other buildings will be built. This new and modern location will preserve the character and tradition of the mountain villages of the Apuseni Mountains but will benefit from all the advantages and facilities of 21st century construction. (Only the school will be built in a modern architectural style.) A new neighbourhood will also be built in Alba Iulia. All relocations will be conducted according to the Resettlement and Relocation Action Plan, which fully complies with World Bank standards for involuntary resettlement of individuals.

The contestation states that this project will cause flora and fauna to die.

Here are the facts:

Overall, approximately 1600 hectares (ha) are required for the RMP of which 205 (ha) are required for mining operations. Of the 205 ha required almost half (95 ha) has already been impacted by historical mining activities. Apart from the mining operations, the RMGC has designed the project to minimize tree cutting wherever possible. During the life of the mine a program of re-forestation will take place around the fragmented forest remnants to increase the extent of the forested areas. Corridors will also be planted joining these forested areas to promote biodiversity by creating links between the forested areas for the animals to move along. In addition, we have undertaken a progressive rehabilitation plan for the mine as areas required for the project are completed.

During the baseline studies, no endangered or protected species of plants or species were found in the RMP area. The RMP has been designed to increase biodiversity of the area, which includes vegetation and wildlife. While the project will require land take of a relatively large area and will affect forests, lakes and local biodiversity in the short term. The improvements to water quality from the implementation of the project will significantly improve aquatic habitat conditions for flora and fauna species. The local streams will see a return of water life that is currently not sustainable in the existing polluted environment (damaged by past poor mining practices).

The biodiversity management plan allows for the enhancement of the existing areas of biodiversity interest and for the creation of a biodiversity curtain around the mine site. It also allows for the re-establishment of biodiversity in the mine site area and on the waste dumps once the RMP's mining operations are complete.

The contestation states that the mine will be an obstacle to Romania's accession to the European Union.

It is not accurate to suggest that the Project affected Romanian membership of the EU. One committee of the European Parliament considered such a resolution, but it was not adopted as part of Parliament's formal response to the report on Romanian preparations for accession to the

EU. In any event, the Environmental Impact Assessment had not been prepared at that time, so the committee had no information on the project as it was formally submitted for approval. In this context, it is worth recalling that before submission of the EIA, RMGC had previously changed various parts of the proposal, notably a reduction in the size of several proposed pits as well as enhancing sustainable development activities, and a stronger commitment to preservation of cultural patrimony including a reduced impact on local churches, in response to stakeholder consultations.

The contestation states that this project is opposed by 50 Romanian archeologists and more than 1,000 from abroad.

The letter of protest signed by the 1038 specialists is the result of an action undertaken by Dr. Ioan Piso and Dr. Volker Wollmann between 2001 and 2002 in order call the scientific world to react against the RM project. For this purpose, the two eminent Romanian researchers wrote a standard letter that they then presented to various scientists. That is how the signatures have been gathered. But this letter made no reference to the preliminary survey conducted in 2000 at Roșia Montană aimed at assessing the archaeological and cultural heritage of the area. No other real archaeological research had been carried out in the area prior to that date. They also avoided mentioning that in 2001, the Ministry of Culture and Religious Affairs decided to initiate a National Research Program entitled „Alburnus Maior” . The objectives of this research plan were:

- to undertake comprehensive research of the archaeological heritage and the publication of all the
- findings;
- to undertake archaeological investigation of the Roman and medieval galleries and proposal of
- solutions for their restoration/preservation;
- to delineate the boundaries of the archaeological and architectural reserve;
- to undertake ethnographic research of the Roșia Montană-Abrud-Corna area;
- to preserve the area's specific oral history;
- to implement the archaeological discharge procedure for the sites located in the project's impact area, according to Governmental Ordinance no. 43/2000 regarding the protection of archeological heritage and designation of certain sites as areas of national interest, altered.

In the period 2001-2002, during the signature collection campaign, preventive archaeological investigations (archaeological evaluation works) were being conducted at Roșia Montană, in compliance with the objectives of the „Alburnus Maior” Research Program, yet this aspect was also omitted by the authors of the letter of protest and of the list of signatures mentioned by the questioner. All this realities were omitted from the letter. As a consequence, the signatories were under the false impression that the mining activities had already begun, without preventive investigations being carried out and without the adoption of appropriate measures for the management of the cultural heritage issues. Thus, an opinion was promoted that the company and the Romanian competent authorities had failed to comply with the relevant international legislation.

The resolutions adopted by ICOMOS (2001, 2003, 2005) fully comply with its role, namely to protect the cultural heritage, but they are mostly based on a series of subjective impressions and not on objective information. A different point of view was expressed by two prominent cultural officials who visited Roșia Montană in July and September 2004 in order to assess the situation, following the same protests submitted by the Romanian scientists to the UNESCO and the Council of Europe. It must be noted that the two visits of the cultural officials at Roșia Montană included official meetings with the representatives of the National History Museum of Romania – the coordinator of the national research program for the cultural heritage from Roșia Montană – and with representatives of the Ministry of Culture and Religious Affairs.

When visiting Roşia Montană in the autumn of 2004, Dr. Mounir Bouchenaki, the official representative of UNESCO encouraged dialogue and cooperation as the only way to help find a viable solution for the coexistence of necessary industrial development with scientific development or, as appropriate, the preservation of cultural heritage. In his opinion, improved publication of the research and its results would counteract the misinformation currently existing among many European archaeologists, some of them having signed the often mentioned protests.

A second point of view on the true situation existing at Roşia Montană focused on the issues regarding the existence of the cultural heritage and its protection was presented in the report drawn up by Mr. Edward O'Hara (General Rapporteur for Cultural Heritage) and Mr. Christopher Grayson (Chief Secretary for Culture, Science and Education), both representatives of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe. The two officials visited Roşia Montană in the period July 11-15, 2004. On that occasion, they came in direct contact with the local situation of the cultural heritage as well as with the local community. The conclusions of this report and the detailed program of their visit are public documents drafted by these European authorities of and they are available for consultation at the following address: <http://assembly.coe.int/Documents/WorkingDocs/Doc04/EDOC10384.htm>

Some of the report's conclusions are mentioned below:

“- [...] The RMGC project would appear to provide an economic basis for sustainable development of the whole area with positive benefits on environmental and social as well as cultural grounds. From the cultural heritage point of view, it might be seen as an exemplary project of responsible development. The funds currently made available by RMGC for research (archaeological, ethnological, and architectural) are many times what could be expected from the Government. This has revived the international renown of the site. [...]

- [...] Concern has been expressed by critics over the procedure (allegedly superficial archaeological discharges) and conservation ethics, involving the programmed destruction of Roman galleries. This concern does not appear to be entirely justified. The reworked galleries in the areas of the main pits Cârnic and Cetate appear empty of any archaeologically interesting remains. Tourist access to most galleries would be impossible. However, the condition must clearly be imposed of continued archaeological excavation and monitoring of what is found. [...]

- [...] Opposition to the RMGC project is substantial. It is not altogether easy to explain. It has been linked to profiteering on local property values. It is very much fuelled by outside bodies, presumably well-meaning but possibly counter-productively. It seems in part at least exaggerated. The supposed environmental risks do not take account of modern mining techniques and in fact, the RMGC project will help to clear up existing pollution caused by Minvest. The academic arguments are possibly correct in principle, but appear excessively fundamentalist. [...]

- [...] Research does not necessarily imply the need for everything found to be preserved and the academic ideal of total in situ preservation is perhaps not always and altogether appropriate in a situation of rescue archaeology and a commercial world. This is certainly so in the case of in situ preservation of the Roman galleries at Roşia Montană. There are over 5 km of them, apparently with a limited variety of distinctiveness between them and few surviving remains in them. Most of them are inaccessible, indeed dangerous of access to tourists. Alternative proposals such as designation of the whole area as a cultural landscape to be developed for tourism lack viability. The only available source of funding for this is from the company, which wishes to exploit the mineral resources. Certainly, there is a need to determine and preserve a representative sample of galleries accessible for tourists, at Cătălina Monuleşti and/or Orlea, and certainly there is a need for continuous monitoring to ensure the preservation of anything of distinctive archaeological value, which is revealed in the course of mining or archaeological exploration. This is the responsibility of the Ministry of Culture. [...]

- [...] A balance of benefit appears achievable to both the needs of the cultural heritage of Roşia Montană and the business of RMGC. If that balance is overturned by the demands of either the Government or the company the project may not go ahead. In that case there will be a considerable setback to the opportunity for the development of cultural tourism in this area of exceptional historic interest. [...]"

The Romanian Academy has repeatedly expressed its opinion regarding the cultural heritage at Roșia Montană, however it must be pointed out that this opinion is opposed to those expressed by the Research Institutes of the Academy, namely the ones in Cluj-Napoca and Bucharest, which took part in the „Alburnus Maior” National Research Program. A similar situation is encountered in the case of the History Museum of Transylvania (in Cluj-Napoca), where the archaeologists who took part in the archaeological investigations conducted at Roșia Montană are in favor of the archaeological discharge of the area where this measure is possible. On the other hand, Prof. Dr. Ioan Piso, former manager of the History Museum of Transylvania opposes these archaeological discharges. This is the same for the National Union Museum in Alba Iulia where the former manager, Dr. Horia Ciugudean also opposes the archaeological discharges. Teams of archaeologists from the Alba Iulia Museum have nevertheless taken part in all the archaeological campaigns conducted at Roșia Montană.

It should be added that the preventive archaeological investigations carried out every year in Roșia Montană involved, on average, 40 archaeologists representing 8 institutions governed by the Romanian Ministry of Culture and Religious Affairs, the Romanian Academy or the Ministry of Education and Research, and other experts such as: survey engineers, sedimentologists, geologists, architects, restorers, IT specialists, photographers, designers plus approximately 250 laborers and other auxiliary technical staff per year.

The contestation states the need of a referendum

We are certain that proper information on the Roșia Montană Project (RMP) will clarify many of the controversial aspects, and will create more project supporters.

On the specific issue of a referendum, which is a choice open to local government authorities, we are confident that a referendum organized in Alba County would be favorable to us.

Romanian laws do not stipulate the organization of referendum for industrial projects. Moreover, RMP is an issue that concerns the locals from Roșia Montană and the neighboring communities, included in the project impact area.

Regarding your request, please consider the following aspects:

- (i) according to the relevant legal provisions, the public may submit grounded proposals regarding the environmental impact assessment;
- (ii) art. 44 (1) of the Order of the Ministry of Waters and Environmental Protection no. 860/2002 regarding the Environmental Impact Assessment and the Issuance of Environmental Permit (“Order no. 860/2002”) provides that “during the public debate meeting the project titleholder [...], provides grounded answers to the justified proposals of the public, which were received under a written form, previously to the respective hearing”;
- (iii) according to art. 44 (3) of the Order no. 860/2002 “based on the results of the public debate, the relevant authority for the environmental protection evaluates the grounded proposals/comments of the public and requests the titleholder to supplement the report on the environmental impact assessment study with an appendix comprising solutions for solving of the indicated issues.”

As your allegation (i) does not identify nor indicate issues related to the project initiated by Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC) and undergoing the environment impact assessment procedure, (ii) refers to decisional capacities under the competence of certain public authorities, issues which RMGC is not in the position to answer, we mention that the project titleholder cannot and does not have the capacity to provide an answer or make any comments in this respect.

Reference:

[1] Chapter 6.6, Results and Discussions, page 124-129, vol. 5, Health Baseline Report (MMGA_health 0026)

patrimoniului cultural national. Aceasta viitoare fundatie va depinde financiar de RMGC si va fi asadar controlata de aceasta. Nu exista astfel nici un fel de garantie privind independenta managementului cultural al proiectului.

MINISTERUL MEDIULUI SI GOSPODĂRII APELOR			
Directia Generală Evaluare Impact, Controlul Poluării			
INTRARE NR.	105663		
IEȘIRE	12	LUNA	09
ZIUA		ANUL	2006

E. Un sumar al altor puncte slabe ale raportului EIM:
Raportul nu contine:

- O descriere a cum va fi garantata conservarea habitatelor listate in Anexele 1 & 2 ale Conventiei de la Berna privind conservarea vietii salbatice si a habitatelor naturale din Europa si in Directiva europeana privind habitatele. Masurile de conservare si monitorizare sunt nesatisfacatoare din punct de vedere tehnic.
- O evaluare a alternativelor din punct de vedere al impactului proiectului asupra ariilor protejate (L. 5/2001) *Piatra Despicata* si *Piatra Corbului*. In schimb se mentioneaza ca unul dintre aceste monumente naturale va fi distrus iar celalalt va fi stramutat. Este tehnic imposibil de stramutat *Piatra Despicata*, iar 'solutia' propusa pentru aceste doua monumente incalca Legea 5/2000.
- Solutii pentru diminuarea impactului asupra ecosistemelor acvatice si terestre in timpul constructiei, operarii, inchiderii si in perioada de post-inchidere a minei.
- O descriere a impactului si masurilor de diminuare a impactului iazului de decantare asupra surselor de apa subterana.
- O descriere a felului in care proiectul se conformeaza Ordonantei de Urgenta 244/2000.
- Un calcul al garantiei financiare pentru operarea instalatiei de management al sterilului din Valea Cornei, asa cum cer imperativ atat Hotararea de Guvern 349/2005 privind depozitarea deseurilor cat si Directiva privind Managamentul Deseurilor.
- O estimare a garantiilor si surselor de risc definite ca si 'dezastre naturale' – ploi torentiale, alunecari de teren, etc.
- O evaluare a impactului fenomenului numit 'ploaie cu cianuri' generat de evaporarea cianurii din iazul de decantare (a se vedea Planul de Management Aer). Acesta este un aspect semnificativ in lumina faptului ca raportul Situatii de risc (p.85) admite ca "Dezvoltarea unor aerosoli toxici si HCN la suprafata iazului se va produce permanent..." iar concentratiile de HCN in aerul din regiune ar putea sa ajunga la 40 - < 80 µg/m3.
- O explicatie privind viabilitatea propunerii de proiect fara constructia unei halde de minereu sarac.
- O evaluare a riscurilor asupra sanatatii generate de pierderile de teren agricol si silvic care reprezentau bariere naturale impotriva delasarii aerului poluat.
- O descriere a impactului transfrontalier in cazul unui accident asupra unor arii naturale importante, cum ar fi Parcul National Körös-Maros din Ungaria situat de-a lungul vaii Muresului.
- O lista a fiecarui component acumulat in instalatia de management a sterilurilor (metale grele, sulfur, apa, etc) in anii de operare 8-12 si anii 13 si 14.
- Mentiuinea daca s-a gasit o asigurare financiara pentru proiectul minier.
- O estimare a valorii teoretice a minelor romane ale sitului Alburnus Maior, precum si a tuturor vestigiilor arheologice.
- O estimare a valorii teoretice si practice a zonei din punct de vedere al patrimoniului natural si al biodiversitatii

150



- O evaluare a veniturilor potientiale generate de turism la Rosia Montana in cazul ne-realizarii proiectului, venituri asociate cu vizitarea galeriilor romane din Masivul Carnic.
- O analiza a activitatilor economice alternative la Rosia Montana si in zonele invecinate in absenta proiectului minier.
- O analiza comparativa a valorii proiectului minier fata de valoarea activitatilor alternative mineritului cum ar fi agricultura, turismul, etc. Numai in privinta turismului, raportul EIM ar fi trebuit sa evalueze scenariile si propuneri similare celor incluse in studiul "Model de dezvoltare a turismului si contributia sa la dezvoltarea durabila in zona Zlatna, Bucium, Rosia Montana si Baia de Aries ca si alternative la activitatile mono-industriale de extractive" realizat de Institutul National pentru Cercetare Dezvoltare in Turism (INCDT) publicat in aprilie 2006. In privinta agriculturii, raportul ar fi trebuit sa evalueze potentialul oferit de fondurile europene de pre-aderare precum si de fondurile structurale din sectorul agricol, cu referinte in particular la dezvoltarea agriculturii montane (exemple SAPARD, LEADER).
- O evaluare a prejudiciului cauzat de declararea Rosiei Montane ca zona industriala si care interzice initierea oricaror afaceri incompatibile cu proiectul minier.

Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul RMGC de extragere a aurului si argintului de la Rosia Montana descrie o operatiune extrem de riscanta. Aceasta nu va putea niciodata contribui la dezvoltarea durabila a comunitatii. In ceea ce priveste credibilitatea acestei companii, este demn de mentionat ca dupa noua ani de prezenta activa a RMGC la Rosia Montana, comunitatea este azi social divizata si mai saraca din punct de vedere strict economic. In tot acest timp, compania nu a reusit sa demonstreze ca detine o 'licenta sociala' de a opera, in sensul de a fi obtinut mai intai un consimtamant informat al comunitatii direct afectate. De aceea au trebuit sa isi impuna planurile de dezvoltare asupra comunitatii inca din 2002 cand Rosia Montana a fost declarata zona mono-industriala exclusiv rezervata pentru proiectul minier al RMGC. Exact in aceasta perioada de dezbateri publice compania desfasoara o campanie agresiva de publicitate pentru a-si imbunatatii imaginea; pe de alta parte amenintand localnicii cu exproprierea. Aceasta nu inseamna responsabilitate sociala, ci lacomie si distrugere camuflata sub sloganul 'dezvoltarii durabile' si chiar al 'protectiei mediului'. Nu in numele meu.

Subsemnatul solicit asadar Ministerului Mediului si Gospodaririi Apelor sa nu dea acordul de mediu pentru proiectul de extragere a aurului si argintului de la Rosia Montana.

INTRODUCETI :

- Data
- Datele de contact ;
- Numele
- Semnatura

.....national cultural heritage. This future Foundation is going to be financially dependent on RMGC and, therefore, it will be supervised by RMGC. There is no guarantee concerning the independence of the project's cultural management.

E. A summary of other weak points of EIA report:

The report does not include:

- A description of the process ensuring preservation of habitats that are listed in Annex 1&2 of Bern Convention on wild life and natural habitats' preservation in Europe and within the European directive on habitats. Technically speaking, preservation and monitoring measures are insufficient.

- An assessment of alternatives that are related to the impact of the project on the protected sites (L.5/2001) *Piatra Despicata* and *Piatra Corbului*. In exchange, it is being mentioned that one of those two natural monuments is going to be destroyed and the other one relocated. Technically speaking, it is impossible to relocate *Piatra Despicata*, and the "solution" that was proposed for these two monuments violates Law 5/2000.

- Solutions for mitigating the impact of the project on the aquatic and terrestrial ecosystems during construction, operation, closure and also throughout the mine post closure phase.

- A description of the impact and mitigation measures for the impact of Tailings Management Facility on groundwater resources.

- A description of the manner in which the project complies with Emergency Ordinance 244/2000.

- An assessment of the financial guarantee for the operation of the tailings management facility from Corna Valley, as both the Governmental Decision 349/2005 concerning the wastes' storage and the Wastes Management Directive strongly require.

- An assessment of the guarantees and risk resources that are being defined as "natural disasters" – rainfalls, landslides, etc....

- An assessment of the impact caused by the phenomenon called "cyanides rain" - generated by the TMF cyanide evaporation (see Air Management Plan). This is an important aspect, taking into account the fact that in the Risk Cases Report (pg.85) it is being acknowledged the fact that "the production of toxic aerosols and HCN at the surface of the dam is going to be constant" and HCN concentrations present in the air within the area, might reach 40 - 80µg/m³.

- An explanation on how the proposed project will be economic without the construction of a low grade ore stockpile.

- An assessment of risks on health condition, generated by the rural and forestry land loss which represented natural barriers against the flow of contaminated air.

- A description of the trans-boundary impact if an accident occurred within important natural areas, such as National Park Koros – Maros in Hungary that is situated alongside the Mures valley.

- A list of every element that is stored within the TMF (heavy metals, sulphur, water, etc...) throughout 8th -12th operation years and also the years 13th and 14th.

- The stipulation whether a financial insurance has been established for the mining project.

- An assessment of abstract and real values of the site from the point of view of natural heritage and biodiversity.

- An assessment of potential incomes generated by tourism in Rosia Montana if the project will not come true; incomes associated to Roman Galleries visiting program in Carnic Massif.

- A comparative assessment of the mining project's value with regard to the importance of alternative activities to mining such as agriculture, tourism, etc...Taking into consideration the tourism alternative alone, the EIA should have assessed scenarios and proposals similar to those that have been included in the "Tourism development pattern and its contribution to sustainable development within the Zlatna, Bucium, Rosia Montana and Baia de Aries sites as alternatives to the mining mono-industrial activities" prepared by the National Institute for Research and Development in Tourism and published in April 2006. In regard to agriculture, the report should have assessed the potential provided by European pre-adherence funds and by the structural funds from the agricultural sector, making specific references to the development of mountain agriculture (SAPARD, LEADER).

- An assessment of the prejudice caused by the fact that Rosia Montana was officially declared an industrial area, banning the initiation of any business that is not compatible with the mining project.

The Environmental Impact Assessment Study for the RMGC - Rosia Montana gold and silver mining project describes a very risky operation. This may never contribute to the sustainable development of the community. As far as the credibility of this company is concerned, it is really worth mentioning the fact that even after 9 years of active presence of RMGC at Rosia Montana, the community is today socially divided and poorer, strictly from an economic point of view. Meanwhile, the company did not succeed to prove the fact that it owns a "social license" to function; meaning the fact that it had obtained an informed consent from the directly impacted community. This is why they had to enforce their development plans on the community, starting even from 2002, when Rosia Montana has officially been declared a mono-industrial area, exclusively reserved for RMGC's mining project. Exactly in this period of public debates the company develops an aggressive media campaign in order to improve its image; on the other side threatening locals with expropriation. This does not imply social liability, but greed and destruction masked by the principle of "sustainable development" and even of "environmental protection". No, not on my behalf.

Therefore, I, the undersigned, appeal to Ministry of Environment and Water management not to grant the Environmental Permit for the Rosia Montana gold and silver mining project.

INSERT:

-Date

- Contact information:

- Name

- Signature

Răspuns la Contestația nr. 3109

Contestația nr. 3109 aduce în discuție o serie de probleme legate de Studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), acuzând faptul că acest studiu nu tratează anumite aspecte, după cum urmează:

O descriere a modului cum vor fi conservate habitatele listate în Anexele 1&2 ale Convenției de la Berna privind conservarea vieții sălbatice și a habitatelor naturale din Europa și în Directiva europeană privind habitatele. Măsurile de conservare și monitorizare sunt insuficiente.

Textul Convenției de la Berna la care România a aderat, transpus în legislația românească prin Legea 13/1993, nu face referire explicită la nici un fel de habitat, din anexele sale lipsind listarea acestora. Aceste habitate sunt menționate în Rezoluția 4 a Convenției adoptată la data de 6 decembrie 1996. Astfel Legea 13/1993 Anexa 1 listează specii de floră, iar Anexa 2 specii de faună.

În zona Roșia Montană nu au fost identificate nici una dintre speciile listate în cadrul Anexei 1 (specii de floră). Dintre speciile de faună în zona de implementare a proiectului au fost identificate o parte dintre speciile ce fac obiectul Convenției de la Berna, fără însă a exista populații care să presupună luarea unor măsuri de conservare speciale în lumina prevederilor Convenției.

Prevederile Convenției cuprinse la art. 4(1) prin care este recomandat a se "lua măsurile legislative și administrative potrivite și necesare pentru protejarea habitatelor speciilor sălbatice de floră și faună" sunt explicitate prin Rezoluția 1 (1989) a Comitetului Convenției, adresată tuturor părților semnatare. Astfel, aceste măsuri vor fi îndreptate spre a ocroti "siturile critice" definite ca esențiale pentru conservarea speciilor cuprinse în anexele Convenției.

Conform Studiului de Condiții Inițiale, zona Roșia Montană, datorită caracterului impactului rezultat al activităților miniere, rămâne cu o relevanță limitată pentru protecția speciilor de interes conservativ, fiind departe de a fi definită ca "situri critice" pentru acestea.

Măsurile cuprinse în Planul H de Management al Biodiversității, propus de companie, răspund întru totul prevederilor Legii 13/1993 de conservare a habitatelor naturale, termen care, în înțelesul Rezoluției 1 din 1989, definește "menținerea și, acolo unde se impune, refacerea sau îmbunătățirea caracterelor biotice și abiotice ce intră în componența habitatului unei specii sau a unui habitat natural [...]", garantând menținerea în zonă a speciilor ce fac obiectul Legii 13/1993, prin măsuri ample de reconstrucție a unor habitate naturale.

O evaluare a alternativelor legate de impactul proiectului asupra zonelor protejate (L.5/2001) Piatra Despăcată și Piatra Corbului. În schimb se menționează că unul dintre aceste monumente naturale va fi distrus iar celălalt va fi strămutat. Este tehnic imposibil de strămutat Piatra Despăcată, iar „soluția” propusă pentru aceste două monumente încalcă Legea 5/2000.

În ceea ce privește Piatra Corbului și Piatra Despăcată, acestea sunt încadrate conform Legii 5/2000 din 6 martie 2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate, (Publicat în Monitorul Oficial nr. 152 din 12 aprilie 2000) la secțiunea Zone naturale protejate de interes național și monumente ale naturii, punctele 2.8 (Piatra Despăcată) și 2.83 (Piatra Corbului).

În același timp, ca rezultat al cercetărilor arheologice efectuate la Roșia Montană prin Programul Național de Cercetare Alburnus Maior, finanțat în conformitate cu prevederile legale de către RMGC, zona Piatra Corbului a fost clasată monument istoric, respectiv Galerile romane din

masivul Cârnic, zona "Piatra Corbului" (cod LMI AB-I-s-A-20329), conform Monitorul Oficial Nr. 646 bis, din data de 16.07.2004, jud. Alba, poziția 146.

În proiectul propus de către RMGC, Piatra Corbului nu este afectată, fiind situată în afara viitoarei cariere Cârnic. Vor fi luate toate măsurile tehnice de minimizare a impactului pe parcursul fazelor operative ale exploatarei în apropierea acestei zone, astfel încât integritatea acesteia să nu aibă de suferit.

Referitor la Piatra Despăcată, precizăm că aceasta este un bloc de andezit cu o greutate de aproximativ două tone. În anul 2002, Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii a Academiei Române, ca urmare a documentației înaintate de către S.C. Agraro Consult S.R.L., a avizat mutarea acesteia pe un alt amplasament, care nu va fi afectat de viitoarele exploatare. În consecință, cu mijloace tehnice absolut normale în ceea ce privește gabaritul, sub coordonare și supraveghere de specialitate, Piatra Despăcată va fi mutată într-un amplasament avizat de către Academia Română și Ministerul Culturii și Cultelor.

Soluții pentru diminuarea impactului asupra ecosistemelor acvatice și terestre în timpul construcției, operării, închiderii și în perioada de post-închidere a minei.

Soluțiile de diminuare a efectelor propuse în cadrul Studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului și în Planul H de management a biodiversității se adresează etapelor de implementare a proiectului minier, ținând cont și de efectele rezultate de pe urma unor activități anterioare.

Rețeaua ecologică funcțională compensatorie propusă reprezintă una dintre măsurile directe pentru diminuarea efectelor asupra ecosistemelor acvatice și terestre. Aceasta cuprinde o detaliere structurală și funcțională (Plan H: pg. 20-22), și o etapizare a măsurilor (Plan H: pg 22-28) pe principalele etape ale proiectului (anii: "0", "7", "10", "14" "16", respectiv "19") ce corespund fazelor de construcție, operare și o primă fază a etapei post-închidere.

În acest sens amintim câteva măsuri cum ar fi: stoparea în totalitate a scurgerilor de ape acide (provenite din poluarea istorică), epurarea apelor ce urmează a fi deversate, creșterea suprafețelor împădurite în zona Roșia Montană cu aproximativ 85 ha, creșterea capacității de suport a habitatelor naturale s.a. Toate reprezintă măsuri menite a diminua impactul existent și viitor, cu efecte cu potențial negativ asupra ecosistemelor acvatice și terestre.

Pentru detalii suplimentare poate fi consultată anexa nr. 2 ce conține harta habitatelor. Descrierea Rețelei Ecologice Funcționale Compensatorii se regăsește în Planul H de management al biodiversității.

O descriere a impactului și măsurilor de diminuare a impactului iazului de decantare asupra surselor de apă subterană.

Sistemul complex al iazului de decantare a sterilelor (IDS) încorporează o serie de măsuri pentru protecția apei subterane. Acestea includ un sistem de impermeabilizare a bazinului iazului de decantare – cele mai bune tehnici disponibile (BAT) așa cum au fost definite de Directiva UE 96/61/EC (IPPC) – un perete de etanșare în fundația barajului inițial pentru controlul infiltrațiilor, un nucleu cu permeabilitate redusă pentru barajul inițial pentru controlul infiltrațiilor și un baraj de colectare a exfiltrațiilor și un jomp sub talpa barajului de decantare. În plus, vom putea monitoriza în permanență apa subterană printr-o serie de puțuri sub talpa barajului secundar de retenție. Aceste puțuri pot fi transformate în puțuri de extracție ca ultimă măsură de siguranță, în cazul contaminării apei subterane. Un număr semnificativ de studii hidrogeologice au demonstrat că amplasamentul este adecvat pentru acest tip de sistem de colectare și retenție.

Mai mult, proiectarea barajului iazului de decantare întrunește toate criteriile de proiectare internaționale, din UE și din România. Corespunde, de asemenea, altor iazuri de decantare similare construite și operate cu succes pe amplasamente sensibile din punct de vedere al

mediului, care fac obiectul unor reglementări foarte stricte (de ex. mina de aur din Fort Knox, Alaska, SUA).

O descriere a felului în care proiectul se conformează Ordonanței de Urgență 244/2000

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din OUG nr. 244/2000 privind siguranța barajelor ("OUG 244/2000"), "pentru barajele noi sau în cazul intervențiilor constructive care modifică parametri de bază ai barajelor existente, deținătorii (RMGC, în acest caz, n.n.) acestora sunt obligați să obțină de la Ministerul Apelor și Protecției mediului acordul de funcționare în siguranță". Acordul de funcționare în siguranță se referă la încadrarea în categorii de importanță, la adoptarea soluțiilor de proiectare, la condițiile de amplasament și la respectarea normelor în vigoare, situație care va face obiectul unei alte analize supuse aprobării Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, distinctă de cea a emiterii acordului de mediu.

Totodată, pe parcursul etapei de exploatare, siguranța barajului va fi analizată și monitorizată în conformitate cu prevederile art. 1(3) din OUG 244/2000, care dispun: "evaluarea stării de siguranță în exploatare și verificarea respectării exigențelor de performanță referitoare la siguranța barajelor se realizează de experți și specialiști atestați de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței și certificați/avizați de Ministerul Apelor și Protecției Mediului". Suplimentar, coordonarea, îndrumarea și urmărirea activității de evaluare a siguranței barajelor existente, în construcție și noi, sunt realizate de Comisia Națională pentru Siguranța Barajelor și a Altor Lucrări Hidrotehnice.

Toate detaliile tehnice privind supravegherea și monitorizarea, așa cum sunt prevăzute în OUG 244/2000 și cum de altfel au fost solicitate prin Îndrumarul transmis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor privind realizarea EIM ("se vor detalia aspectele privind iazurile de decantare, inclusiv conformarea acestora cu prevederile OUG nr. 244/2000") în perioada de construcție, operare, închidere și post-închidere sunt prevăzute în raportul EIM. De asemenea, reamintim dispozițiile art. 5 din OUG 244/2000, potrivit cărora: "deținătorii cu orice titlu de baraje sunt direct responsabili de realizarea și menținerea siguranței în exploatare a acestora

Un calcul al garanției financiare pentru operarea iazului de decantare a sterilului din Valea Cornei, așa cum cer imperativ atât Hotărârea de Guvern 349/2005 privind depozitarea deșeurilor cât și Directiva UE privind gestionarea deșeurilor

HG 349/2005 transpune Directiva UE 1999/35/CE privind depozitele de deșeuri în legislație română. Nu se aplică deșeurilor rezultate din activitatea extractivă produse de proiectul Roșia Montană, care se supun prevederilor noii Directive 2006/21/CE a UE privind deșeurile miniere.

Astfel, s-au stabilit garanții financiare complete, sub forma unor garanții financiare pentru refacerea mediului ("GFRM"), care obligă Roșia Montană Gold Corporation („RMGC”) să prevadă fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este actualizată anual și va reflecta întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani.

GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003).

Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

Directiva privind deșeurile miniere are scopul de a asigura că există acoperire pentru 1) toate obligațiile ce derivă din autorizația acordată pentru eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a activităților miniere și 2) toate costurile aferente lucrărilor de refacere a terenurilor afectate de depozitul de deșeuri. Directiva privind răspunderea de mediu reglementează activitățile de remediere și măsurile care trebuie luate de autoritățile de mediu în cazul unui accident ecologic cauzat de operatorii minieri, în scopul de a se asigura că operatorii dispun de resurse financiare

corespunzătoare pentru lucrările de remediere ecologică. Deși aceste directive nu au fost încă transpuse în legislația românească, termenele pentru implementarea mecanismelor de aplicare sunt 30 aprilie 2007 (DRM) și 1 mai 2008 (DSM) - deci, înainte de începerea exploatarei la Roșia Montană.

RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

Fiecare GFRM va respecta regulile detaliate elaborate de Banca Mondială și Consiliul Internațional pentru Minerit și Metale.

Actualizările anuale vor fi stabilite de experți independenți, în colaborare cu ANRM, în calitate de autoritate guvernamentală competentă în domeniul activităților miniere. Actualizările asigură că în cazul puțin probabil de închidere prematură a proiectului, în orice moment, GFRM reflectă întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. (Aceste actualizări anuale vor avea ca rezultat o valoare estimativă care depășește costul actual de închidere de 76 milioane USD, din cauză că în activitatea obișnuită a minei sunt incluse anumite activități de refacere ecologică).

Sunt disponibile mai multe instrumente financiare care să asigure că RMGC este capabilă să acopere toate costurile de închidere. Aceste instrumente, păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român cuprind:

- Depozite în numerar;
- Fonduri fiduciare;
- Scrisori de credit;
- Garanții;
- Polițe de asigurare.

În condițiile acestei garanții, autoritățile române nu vor avea nici o răspundere financiară cu privire la refacerea mediului ca urmare a proiectului Roșia Montană.

O estimare a garanțiilor și surselor de risc definite ca și „dezastre naturale” – ploi torențiale, alunecări de teren, etc.

În elaborarea proiectului Roșia Montană s-au luat în considerare evenimente meteorologice extreme. Aceste evenimente naturale includ dar nu se limitează doar la precipitații extreme (incluzând aici precipitațiile și fenomenul de topire a zăpezii), vânturi puternice și cutremure de magnitudine mare. De asemenea, ca o componentă suplimentară, s-au avut în vedere și factorii care determină schimbări climatice pe parcursul desfășurării evenimentelor meteorologice extreme.

Pentru a ilustra informațiile prezentate mai sus, s-au adoptat măsuri speciale de prevenire și reducere a impacturilor potențial negative generate de precipitațiile extreme. Un aspect care merita toată atenția în cadrul proiectului propus este cantitatea de apă care se scurge la suprafața solului ca urmare a unor inundații. Aceste măsuri sunt abordate în detaliu în Capitolul (7), Riscuri, Subcapitolul (2.4.3), pag. (41-43) „Măsuri de prevenire, reducere și combatere a efectelor generate de viituri și ape mari” .

Pe scurt, aceste măsuri includ:

- realizarea de structuri specifice pe întreaga suprafață a bazinelor de recepție aferente zonelor Roșia și Corna. În consecință, scurgerile de pe suprafața aferentă amplasamentului vor fi integral colectate (incluzând aici cariere, halde de rocă sterilă, iazuri de decantare și alte tipuri de amplasamente de depozitare). Barajul de pe valea Corna a fost proiectat în așa fel încât să rețină cantitatea de apă rezultată în urma a două evenimente de Precipitații Maxime Probabile (450mm-24h + 450mm-24h) astfel încât să se evite deversarea. Conform estimărilor, PMP-ul („înălțimea teoretică maximă a precipitației care se poate acumula într-un timp dat, într-o locație sau pe un areal dintr-o regiune geografică specifică, într-un anumit moment al anului, fără a lua în considerare

schimbările climatice pe termen lung”, WMO, 1986) a fost estimat la o perioadă medie de revenire de 1 la mai mult de 100 de milioane de ani [1]

- Ca o măsură de protecție cu privire la volumul scurgerilor, proiectul prevede construcția unor structuri hidraulice (canale de deviere) în cadrul bazinelor de drenaj a văilor Roșia și Corna pentru a dirija scurgerile de apă rezultate în urma unor precipitații ce au avut loc în apropierea depozitelor de materiale miniere sterile. Ca o măsură suplimentară – și fără a lua în considerare existența canalelor de deviere – proiectul tehnic prezintă o gardă de înălțime mare pentru cazul în care fenomene meteorologice cu precipitații extreme se combină cu condiții de vânt puternic formând astfel valuri.

Pentru a garanta o stabilitate sporită, barajul a fost prevăzut cu contraforturi având raportul Orizontal - Vertical (O:V) cu mult peste necesitățile existente, după cum este precizat mai jos:

- Barajul de pe Valea Corna (barajul principal) va fi o structură formată din anrocamente care a fost construită folosind metoda de construcție în ax. Barajul va avea taluzul din aval de 3O:1V. În mod caracteristic, taluzurile aferente unor astfel de structuri variază între 1,5O:1V și 1,75O:1V.

În ceea ce privește gama variată de evenimente meteorologice extreme, prezentăm rezumatul de mai jos al condițiilor ce au fost luate în considerare în elaborarea proiectului tehnic Roșia Montană.

Schimbările viitoare probabile ale parametrilor climatici de bază și ale fenomenelor extreme sunt redată în Capitolul (4) al „Raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului”, subcapitolul (4.1). „Apa”, pag. (20), precum și în cadrul Planului de reabilitare și închiderea a minei, p.(123). Planul de gospodărire a apei și de control al eroziunii, precum și Planul de închidere a minei și de refacere a mediului, încorporează proceduri pentru o analiză continuă a stadiului de cunoaștere și a prognozelor modificărilor climatice, astfel încât să poată fi identificate și gestionate prompt oricare implicații vizând activitățile de proiectare și management.

Condițiile climatice avute în vedere în activitatea de proiectare a iazului Corna, cu referire specială la precipitațiile extreme (factorul principal de cedare a barajelor la nivel mondial), sunt suficiente, chiar și în cazul cumulării valorilor prognozate de creștere a fenomenelor extreme (creștere estimată la 15 % pe perioada desfășurării proiectului, Planul de reabilitare și închiderea a minei, p.(123), subcapitolul (4.1). „Apa”, pag.(20) din Raportul la studiul EIM).

Pe de altă parte, probabilitatea ca în zona respectivă să apară alunecări masive este la fel de redusă, ca urmare a constituției petrografice stabile care include, îndeosebi, roci compacte, neexistând volume mari de rocă situate în echilibru instabil. Se pot produce, cel mult, alunecări superficiale și rostogoliri de roci, cu influență minoră asupra obiectivelor (p.50 subcap. 2.6. Secțiunea 7 Riscuri).

În ceea ce privește răspunderea, trebuie să facem diferența între răspunderea convențională pentru pierderea de bunuri și vătămarea corporală și răspunderea pentru daune aduse mediului. Directiva (2004/35/CE) privind răspunderea pentru mediul înconjurător reglementează doar ultimul tip de răspundere.

Metoda obișnuită de a răspunde riscurilor asociate răspunderii convenționale, care pot apărea în activitățile industriale, este de a încheia un contract de asigurare (sau mai multe, în cazul unui proiect atât de complex). RMGC poartă negocieri cu companiile de asigurare în vederea acoperirii acestui tip de răspundere. De îndată ce vom avea mai multe detalii, acestea vor fi făcute publice.

De asemenea, RMGC este pe deplin conștientă de prevederile Directivei (2004/35/CE) privind răspunderea pentru mediul înconjurător.

Directiva în cauză încurajează folosirea unor instrumente financiare adecvate, precum asigurările, care să acopere riscurile asociate unei astfel de răspunderi. Cu toate acestea, deoarece Directiva privind răspunderea de mediu nu a fost încă transpusă în legislația românească, nu există încă produse de asigurare disponibile. În plus, unele cerințe menționate în Directivă lasă încă loc unor interpretări, fiind necesare clarificări din partea industriei europene de asigurări înainte ca produsele de asigurare să devină disponibile.

RMGC va obține asigurare pentru activitățile sale industriale, în conformitate cu Directiva privind răspunderea pentru mediul înconjurător, de îndată ce legislația românească o va cere și de îndată ce produsele de asigurare adecvate vor fi disponibile.

RMGC își exprimă optimismul cu privire la îndeplinirea completă a criteriilor de asigurare aplicate operatorilor de către companiile de asigurare.

O evaluare a impactului fenomenului numit „ploaie de cianuri” generat de evaporarea cianurii din iazul de decantare (a se vedea Planul de Management Aer).

Precizăm că nu va exista un fenomen de ploaie cu cianuri și nici nu a fost evidențiat în alte locuri sau în alte situații. De altfel, literatura de specialitate nu indică un fenomen numit „ploaie cu cianuri”, cunoscut și studiat fiind fenomenul de „ploi acide”, care nu poate fi generat prin degradarea compușilor cianurici în atmosferă.

Rațiunile pentru care afirmăm că nu va exista un fenomen de ploaie cu cianuri sunt următoarele:

- Manevrarea cianurii de sodiu, de la descărcarea din vehiculele de aprovizionare, până la depunerea sterilelor de procesare în iazul de decantare, se va realiza numai în fază lichidă, reprezentată de soluții alcaline cu un pH mare (mai mare de 10,5-11) având diferite concentrații de cianură de sodiu, alcalinitatea acestor soluții având rolul de a menține cianura sub formă de ioni cian (CN^-) și de a împiedica formarea acidului cianhidric (HCN), fenomen care are loc numai în medii cu pH redus;
- Volatilizarea cianurilor dintr-o soluție nu poate avea loc sub formă de cianuri libere, ci numai sub formă de HCN;
- Manevrarea și stocarea soluțiilor de cianură de sodiu se va face numai prin intermediul unor sisteme închise, singurele instalații/zone în care ar putea avea loc formarea și volatilizarea, cu rate mici de emisie, a HCN în aer, fiind tancurile de leșiere și de la îngroșătorul de sterile, precum și iazul de decantare a sterilelor de procesare;
- Emisiile de HCN de la suprafețele tancurilor menționate și de la suprafața iazului de decantare pot apărea ca urmare a reducerii pH-ului în straturile superficiale ale soluțiilor (ceea ce favorizează formarea HCN) și a desorbției (volatilizare în aer) acestui compus;
- Concentrațiile de cianuri în soluțiile manevrate vor scădea de la 300 mg/l în tancurile de leșiere, până la 7 mg/l (cianuri totale) la descărcarea în iazul de decantare, reducerea drastică a concentrațiilor de cianuri la descărcare urmând a fi realizată cu ajutorul sistemului de denocivizare;
- Pe baza cunoașterii chimismului cianurii și a experienței din activități similare s-au estimat următoarele posibile emisii de HCN în aer: 6 t/an de la tancurile de leșiere, 13 t/an de la tancurile îngroșătorului de sterile și 30 t/an (22,4 t, respectiv 17 mg/h/m², în sezonul cald și 7,6 t, respectiv 11,6 mg/h/m², în sezonul rece) de pe suprafața iazului de decantare, ceea ce înseamnă o emisie zilnică medie totală de HCN de 134,2 kg;
- Acidul cianhidric odată emis este supus unor reacții chimice în atmosfera joasă, reacții prin care se formează amoniac;
- Modelarea matematică a concentrațiilor de HCN în aerul ambiental (considerând situația în care HCN emis nu este supus reacțiilor chimice în atmosferă) a pus în evidență cele mai mari concentrații la nivelul solului, în incinta industrială, și anume în aria iazului de decantare și într-o arie din vecinătatea uzinei de procesare, concentrația maximă orară fiind de 382 μg/m³;
- Concentrațiile cele mai mari de HCN din aerul ambiental vor fi de 2,6 ori mai mici decât valoarea limită pentru protecția muncii prevăzută de legislația națională;

- Concentrațiile de HCN în aerul ambiental din zonele populate din vecinătatea incintei industriale vor avea valori de 4 – 80 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, de peste 250 – 12,5 ori mai mici decât valoarea limită pentru protecția muncii prevăzută de legislația națională (legislația națională și legislația UE pentru calitatea aerului nu prevăd valori limită pentru protecția sănătății populației);
- Evoluția HCN în atmosferă implică o componentă nesemnificativă a reacțiilor în fază lichidă (vapori de apă din atmosferă și picăturile de ploaie) deoarece, la presiuni reduse, caracteristice gazelor din atmosfera liberă, HCN este foarte slab solubil în apă, iar ploaia nu va reduce efectiv concentrațiile din aer (Mudder, et al., 2001, Cicerone și Zellner, 1983);
- Probabilitatea ca valorile concentrațiilor de HCN în precipitațiile din interiorul sau din exteriorul ariei Proiectului să fie semnificativ mai mari decât valorile de fond (0,2 ppb), este extrem de redusă.

Detalii privind aspectele referitoare la utilizarea cianurii în procesele tehnologice, la bilanțul cianurilor, precum și la emisiile și la impactul cianurilor asupra calității aerului: Raport la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), Cap. 2, Cap. 4.1 și Cap. 4.2 (secțiunea 4.2.3).

O explicație privind viabilitatea propunerii de proiect fără construcția unei halde de minereu sărac.

Procesarea minereului sărac este profitabilă și înseamnă un plus de cca 20,4 t de aur și 142 t de argint.

Halda de minereu sărac care se va constitui la Roșia Montană are o cantitate totală de 29 milioane tone de material cu un conținut mediu de 0,9 g/t Au și 5 g/t Ag și va cuprinde o parte din materialul ce se va excava în primii 6 ani în carierele Cetate și Cârnic. Această cantitate reprezintă aproximativ 9% din cantitatea totală de minereu extras și procesat. Depozitarea în halde a minereului și mai clar, a minereului sărac (pentru detalii a se vedea "Codul UE pentru raportarea resurselor minerale și rezervelor", octombrie 2002) constituie o practică obișnuită deoarece aduce un nivel ridicat de optimizare a zăcămintului: prin procesarea unui material cu conținut mai bogat în primii ani ai unei exploatare miniere și depozitarea minereului mai sărac se obține o cantitate mai mare de aur (și argint) și astfel se obțin venituri mai mari, iar împrumuturile bancare pot fi rambursate mai repede și se reduce astfel cuantumul dobânzilor ce trebuie plătite.

Dobânzi mai puține de plătit înseamnă că operațiunea poate genera profituri din operare mai rapid și cu costuri financiare mai mici, consecința fiind o cantitate mai mare de minereu și minereu sărac exploatat. Acest fapt are ca rezultat o durată de viață mai lungă a exploatareii, înseamnă mai multe redevențe și taxe plătite statului, cantități mai mici de steril, rezerve mai mari, mai multe locuri de muncă și mai multe venituri pentru bugetul statului.

Revizuirea independentă a planului de dezvoltare al exploatareii efectuată de Newmont (la vremea respectivă cel mai mare producător de aur din lume) a confirmat că folosirea metodei de haldare a minereului sărac va constitui cea mai bună metodă de exploatare a zăcămintului. De asemenea, auditarea independentă a exploatareii efectuată de un grup de specialiști – experți care au acționat în numele unor bănci importante a confirmat faptul că depozitarea minereului sărac pe haldă reprezintă cea mai bună metodă pentru exploatarea zăcămintului.

Deoarece nu există diferență între costurile de investiție și de operare prin utilizarea metodei de exploatare cu depozitarea minereului sărac (halda de minereu sărac nu necesită achiziționarea de echipamente deoarece întreg echipamentul și instalațiile au fost deja achiziționate pentru desfășurarea activității la mină), nedepozitarea minereului sărac duce la cheltuirea aceleiași sume de bani dar pentru mai puțin minereu. Acest fapt determină un cost per tona de minereu mai mare și duce la conținuturi limită mai mari pentru rezerve, rezultând o producție mai mică de aur și argint și o durată de viață a minei mai scăzută. Conținutul global de aur este mai mare iar costul per tona de producție crește. De asemenea crește și cantitatea de steril. Acest lucru

determină și el creșterea costului per tona de minereu extras și procesat întrucât există mai mult material steril care trebuie forat, derocat, transportat și depozitat.

Prin depozitarea minereului sărac și procesarea sa ulterioară, la finalul exploatării carierelor, fără costuri de investiții suplimentare și fără costuri legate de foraje și derocări, cantitățile suplimentare de minereu cu conținut mai sărac se dovedesc a fi profitabile din punct de vedere economic. Singurul cost este cel al funcționării uzinei de procesare care deja a fost amortizat.

O evaluare a riscurilor asupra sănătății generate de pierderile de teren agricol și silvic care reprezentau bariere naturale împotriva delăsării aerului poluat.

Evaluare de risc asupra sănătății se face numai prin utilizarea unor date concrete și nu prin luarea în calcul a aspectelor subiective de genul distrugerea perdelelor vegetale.

Evaluarea de risc asupra stării de sănătate s-a realizat pe baza a trei categorii de informații și anume:

- starea de sănătate ca și condiție de referință, care s-a realizat prin culegerea tuturor datelor medicale de la toți medicii de familie și cele două spitale din zonă, la toată populația din peste 40 de localități;
- calitatea factorilor de mediu prin prisma distribuției substanțelor periculoase investigate la momentul actual, înainte de demararea activităților exploatării miniere;
- prognoza distribuției concentrațiilor substanțelor nocive în factorii de mediu, la diferite intervale de timp, pe parcursul desfășurării activităților de minerit

Evaluarea de risc asupra stării de sănătate a luat în calcul prognoza distribuției concentrațiilor substanțelor periculoase în factorii de mediu așa cum aceasta a fost realizată în EIM, și nu cauzele și/sau factorii care conduc la atingerea acelor concentrații.

O descriere a impactului transfrontalier în cazul unui accident asupra unor arii naturale importante, cum ar fi Parcul National Koros-Maros din Ungaria.

Detalii privind aspectele referitoare la utilizarea cianurii în procesele tehnologice, la bilanțul cianurilor, precum și la emisiile și la impactul cianurilor asupra calității aerului: Raport la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), Cap. 2, Cap. 4.1 și Cap. 4.2.

Raportul EIM (Capitolul 10, Impact transfrontalier) evaluează proiectul propus din punct de vedere al probabilității unui impact semnificativ asupra bazinului hidrografic și transfrontalier, produs în aval care ar putea, spre exemplu, afecta bazinele hidrografice ale râurilor Mureș și Tisa din Ungaria. Capitolul concluzionează că în regim de funcționare normală, nu ar exista nici un impact semnificativ asupra situației bazinelor hidrografice/transfrontaliere din aval.

Problema unei deversări accidentale de steril de mari proporții în rețeaua hidrografică a fost recunoscută ca fiind o problemă importantă în cadrul dezbaterilor publice unde factorii interesați și-au exprimat îngrijorarea în această privință. În consecință, s-a efectuat o nouă lucrare în scopul de a furniza detalii suplimentare celor prevăzute în raportul EIM privind impactul asupra calității apelor din aval de proiect și din Ungaria. Această lucrare cuprinde modelarea calității apelor în funcție de o gamă de scenarii operaționale și accidentale posibile și pentru regimuri de debite diferite.

Modelul utilizat este modelul INCA, dezvoltat în ultimii 10 ani în vederea simulării atât a sistemelor terestre cât și a celor acvatice în cadrul programului de cercetare EUROLIMPACS EU (www.eurolimpacs.ucl.ac.uk). Modelul a fost utilizat pentru evaluarea impactului generat de viitoarea activitate minieră și de operațiuni de colectare și epurare a poluării produse de activitățile miniere anterioare desfășurate la Roșia Montană.

Modelarea creată pentru Roșia Montană simulează opt metale (cadmiu, plumb, zinc, mercur, arsen, cupru, crom, mangan), precum și cianuri, nitrați, amoniac și oxigen dizolvat. Modelul a

fost aplicat bazinelor superioare de la Roșia Montană, precum și pentru întreaga rețea hidrografică Abrud – Arieș – Mureș până la granița cu Ungaria și mai departe în râul Tisa. Modelul ia în calcul diluția, și procesele de amestec și fizico-chimice care afectează metalele, amoniacul și cianurile din rețeaua hidrografică și oferă estimări ale concentrațiilor în puncte cheie de-a lungul râului, inclusiv la granița cu Ungaria și în râul Tisa după confluența cu râul Mureș.

Datorită fenomenelor de diluție și dispersie care au loc în rețeaua hidrografică și a tehnologiei inițiale de tip BAT (“cele mai bune tehnici disponibile”) adoptate pentru proiect (spre exemplu, utilizarea de procese de distrugere a cianurii pentru efluentul cu steril, ceea ce reduce concentrația de cianură în efluentul înmagazinat în iazul de decantare a sterilelor de procesare la o valoare mai mică de 6 mg/l), chiar și o deversare accidentală de steril, de mari proporții, (spre exemplu, ca urmare a cedării barajului) în rețeaua hidrografică nu ar duce la poluare transfrontalieră. Modelul a arătat că și în cazul celui mai periculos scenariu de cedare a barajului, toate limitele admisibile pentru concentrațiile de cianură și de metale grele din apa râului ar fi respectate înainte ca acesta să treacă în Ungaria.

Modelul INCA a fost utilizat și la evaluarea impactului benefic al sistemului existent de colectare și epurare a apelor acide și a arătat că se obțin îmbunătățiri substanțiale ale calității apelor din rețeaua hidrografică în regim normal de funcționare.

Pentru mai multe informații se prezintă o fișă sintetică privind lucrarea de modelare INCA cu titlul: Programul de modelare al râului Mureș în Anexă, împreună cu studiul de modelare complet este prezentat în Anexa 5.1.

O listă cu fiecare element depozitat în iazul de decantare a sterilelor (în anii de operare 8-12 și anii 13 și 14

Elementele care urmează să fie depozitate în iazul de decantare sunt prezentate în mai multe capitole din Studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM):

- volumul 29 – Planul J- Plan de închidere și reabilitare a minei, secțiunea 4.4.4, tabelul 4-8 – descrie compoziția apei supernatante din iazul de decantare (efluenți de la instalația de denocivizare)
- volumul 8 – Capitolul 2 Procese tehnologice, secțiunea 5.1.4 Închiderea iazului de decantare, 4.1.3.2, tabelul 2-22, 2-26.
- volumul 25 – Plan F – Planul de management al iazului de decantare, secțiunea 7 Închiderea iazului de decantare, tabelul 7-1, tabelul 3-1, 3-2, 3-3
- volumul 22 – Plan B – Planul de management al deșeurilor; 5.9.1.3 proprietăți fizice/chimice; tabelul 5-4; 5-5; 5-6
- volumul 10 – Capitolul 3 Deșeuri; tabelele 3-4; 3-5; 3-6

Mențiunea dacă s-a găsit o asigurare financiară pentru proiectul minier.

Planul de refacere ecologică elaborat de Roșia Montană Gold Corporation (“RMGC”) și garanția financiară pentru refacerea mediului (GFRM) aferentă acestuia, sunt integral prezentate în capitolul din Evaluarea Impactului asupra Mediului intitulat “Planuri ale sistemului de management de mediu și social” (Anexa 1 din subcapitolul “Planul de închidere și reabilitare a minei”).

HG 349/2005 transpune Directiva UE 1999/35/CE privind depozitele de deșeuri în legislație română. Aceasta nu se aplică deșeurilor rezultate din activitatea extractivă produse de proiectul Roșia Montană, care se supun prevederilor noii Directive 2006/21/CE a UE privind deșeurile miniere.

Constituirea unei garanții financiare pentru refacerea mediului („GFRM”) este obligatorie în România pentru a se asigura că operatorul minier dispune de fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și

Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003). Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

Directiva privind deșeurile miniere are scopul de a asigura că există acoperire pentru 1) toate obligațiile ce derivă din autorizația acordată pentru eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a activităților miniere și 2) toate costurile aferente lucrărilor de refacere a terenurilor afectate de depozitul de deșeuri. Directiva privind răspunderea de mediu reglementează activitățile de remediere și măsurile care trebuie luate de autoritățile de mediu în cazul unui accident ecologic cauzat de operatorii miniere, în scopul de a se asigura că operatorii dispun de resurse financiare corespunzătoare pentru lucrările de remediere ecologică. Deși aceste directive nu au fost încă transpuse în legislația românească, termenele pentru implementarea mecanismelor de aplicare sunt 30 aprilie 2007 (DRM) și 1 mai 2008 (DSM) - deci, înainte de începerea exploatarei la Roșia Montană.

RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

Conform legislației din România, există două GFRM separate și diferite.

Prima garanție, care se actualizează anual, se axează pe acoperirea costurilor preconizate pentru refacerea ecologică aferente funcționării obiectivului minier în anul următor. Aceste costuri sunt de minim 1,5% pe an din costurile totale, reflectând lucrările angajate anual.

Cea de a doua garanție, de asemenea actualizată anual, stabilește costurile preconizate pentru eventuala închidere a exploatarei miniere Roșia Montană. Valoarea din GFRM destinată acoperirii costului de refacere finală a mediului se determină ca o cotă anuală din valoarea lucrărilor de refacere a mediului prevăzute în programul de monitorizare pentru elementele de mediu post-închidere. Acest program face parte din Programul tehnic pentru închiderea minei, un document ce trebuie aprobat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale ("ANRM").

Fiecare GFRM va respecta regulile detaliate elaborate de Banca Mondială și Consiliul Internațional pentru Minerit și Metale.

Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani. Actualizările anuale vor fi stabilite de experți independenți, în colaborare cu ANRM, în calitate de autoritate guvernamentală competentă în domeniul activităților miniere. Actualizările asigură că în cazul puțin probabil de închidere prematură a proiectului, în orice moment, GFRM reflectă întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. (Aceste actualizări anuale vor avea ca rezultat o valoare estimativă care depășește costul actual de închidere de 76 milioane USD, din cauză că în activitatea obișnuită a minei sunt incluse anumite activități de refacere ecologică).

În condițiile acestei garanții, autoritățile române nu vor avea nici o răspundere financiară cu privire la refacerea mediului ca urmare a proiectului Roșia Montană.

O estimare a valorii teoretice și practice a zonei din punct de vedere al patrimoniului natural și al biodiversității

Teoretic valoarea biodiversității dintr-un sit este dată de indicatorii cantitativi și calitativi ai biodiversității.

Date fiind condițiile ecosistemice de la nivelul perimetrului studiat, definit de atribute în relație cu impact major ca amplitudine, spațiu de acțiune și întindere în timp, identificarea unor habitate naturale în adevăratul sens al cuvântului și în accepțiunea manualelor uzuale de definire a habitatelor, a rămas pe moment la stadiul de deziderat.

Cerințele de evaluare a biodiversității prevăzute de legislația românească se referă la evaluarea bogăției specifice și ecosistemice și la evidențierea conservativă a speciilor și habitatelor. Ambele aspecte au fost abordate în mod corespunzător în Studiul de Impact asupra Mediului.

Din datele obținute în urma studiilor din teren, se desprind concluzii argumentate, conform cărora biodiversitatea în ansamblul său, reprezintă un atribut slab reprezentat în zona Roșia Montană. Ca atare valoarea acesteia rămâne limitată, chiar dacă se încearcă o abordare de ordin teoretic, cât și una de ordin practic.

La Roșia Montană nu au fost identificate specii endemice, caracteristice, stenobionte, cu semnificație aparte pentru biostrate, fie ele locale, regionale sau naționale. De asemenea, nu au fost identificate în aria de impact a proiectului habitate unice, rare sau prioritare pentru conservare.

Valoarea conservativă scăzută a zonei de impact, din punct de vedere practic, este evidențiată circumstanțial și de inexistența vreunei propuneri de declarare a zonei drept SPA (zonă de protecție specială avifaunistică) și de respingerea propunerii de declarare a unui pSCI (situri de importanță comunitară) în această zonă de către Comisia de experți tehnici ai MMGA întrunită pentru evaluarea propunerilor Natura 2000.

O evaluare a veniturilor potențiale generate de turism la Roșia Montană în cazul nerealizării proiectului.

O evaluare a posibilelor venituri generate de turism în Roșia Montană în cazul în care proiectul nu va fi realizat nu a fost cerută nici de Termenii de Referință (TOR) pentru raportul la studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) și nici de Ordinul 863/2002 – Anexa 2 - Ghid Metodologic al etapei de monitorizare a finalizării raportului la studiul EIM – Partea II (structura raportului la studiul EIM). În plus, informații referitoare la activitățile turistice actuale sunt furnizate în cadrul Volumului 14, 4.8 Mediu Social și Economic, și în cadrul Volumului 31, Planul L – Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității al EIM. Aceste informații au fost furnizate în primul rând pentru a permite finalizarea unei evaluări cu privire la posibilele efecte ale proiectului propus asupra acestei industrii. În absența unor investiții la scară mare, oportunitățile turistice și posibilele venituri din turism la Roșia Montană sunt, în cel mai fericit caz, limitate.

O analiză comparativă a valorii proiectului minier față de valoarea activităților alternative mineritului cum ar fi agricultura, turismul, etc. Numai în privința turismului, raportul EIM ar fi trebuit să evalueze scenariile și propuneri similare celor incluse în studiul „Model de dezvoltare a turismului și contribuția sa la dezvoltarea durabilă în zona Zlatna, Bucium, Roșia Montană și Baia de Arieș ca și alternative la activitățile mono-industriale de extracție” realizat de Institutul Național pentru Cercetare Dezvoltare în Turism (INCDT).

Apreciem eforturile depuse pentru întocmirea acestui studiu și considerăm că este primul semn că organizația ne-guvernamentală Alburnus Maior investește resurse în dezvoltarea reală a zonei Roșia Montană, și nu doar se opune proiectului minier Roșia Montană (RMP). Cu toate acestea, suntem de părere că studiul, în mare parte, confirmă în mod real rezultatele obținute ca urmare a elaborării studiilor de condiții inițiale din cadrul studiului de impact asupra mediului (EIM) întocmit pentru RMP și care prezintă faptul că aceste condiții precare de mediu și sociale existente în regiune arată că industria minieră este soluția pe termen scurt pentru a dezvolta Roșia Montană din punct de vedere economic.

Deși suntem de acord cu multe din rezultatele acestui studiu, nu putem fi de acord cu declarații ca: „Prezența investitorilor canadieni în zonă a creat o tendință împotriva dezvoltării prin alte mijloace în afară de minerit, cum ar fi agroturismul, ecoturismul, agricultura sau meșteșugurile tradiționale.” Această afirmație este pur și simplu incorectă. În mod similar nu putem fi de acord cu afirmația că: „Locuitorii din Roșia Montană nu au încredere în alternativa de dezvoltare la minerit, din cauza presiunii exercitate de investitorii canadieni.” Localnicii din Roșia Montană au

fost consultați în cadrul unui proces extins și continuu de consultare a persoanelor interesate. De asemenea nu putem fi de acord cu afirmația că: „Majoritatea locuitorilor nu au avut acces la informațiile legate de proiect altfel decât prin intermediul Centrului de Informare al Roșia Montană Gold Corporation (RMGC).” Chiar dacă așa ceva ar fi adevărat, acest lucru ar fi din vina ONG-urilor care se opun proiectului și nu din vina RMGC.

RMP acoperă doar 25% din Roșia Montană, iar interdicția de a realiza a altor activități economice în afara celor industriale acoperă doar această parte a comunei. Restul de 75% din Roșia Montană nu face obiectul unor asemenea interdicții legate de proiectul minier. Toate celelalte tipuri de activități economice pot fi dezvoltate fără nici un fel de restricții. Într-adevăr, se crede că RMP va genera aproximativ 6000 de locuri de muncă indirecte, precum și alte locuri de muncă directe ca urmare a angajărilor efectuate în cadrul exploatarea miniere.

În 2002, s-a realizat un Plan de Urbanism General (PUG) pentru întreaga comună Roșia Montană și a modificat PUG întocmit în 2000 astfel încât să includă o zonă protejată, care conține clădirile de patrimoniu. Granițele zonei industriale au fost stabilite pe baza unei analize științifice realizate pentru delimitarea zonelor protejate.

Studiul Alburnus Maior menționează faptul că infrastructura regiunii este precară, lipsind spațiile de cazare, restaurantele, comuna având un sistem limitat de furnizare al apei curente, neexistând conducte de gaze naturale și existând nivele ridicate de poluare. Toate aceste informații sunt conforme celor prezentate în cadrul raportului EIM ce indică faptul că aceste condiții inițiale sunt caracterizate de o poluare extinsă asupra apelor și de prezența zonelor miniere părăsite și a haldelor de steril. Acest lucru reprezintă un impediment serios în privința inițierii altor activități altele decât cele propuse de către RMP. Reabilitarea zonei din punct de vedere ecologic, va fi una extrem de scumpă (aproximativ 22 milioane de Euro) și cu siguranță nu va putea fi achitată de comunitatea locală.

Capitolul 5 al Raportului EIM (Evaluarea Alternativelor) examinează opțiunile alternative la RMP inclusiv alternativa „fără proiect”. EIM a avut în vedere și alte alternative precum agricultura, creșterea animalelor, procesarea cărnii, turismul, exploatarea pădurilor și a produse forestiere, industria meșteșugărească, precum și colectarea de floră sau faună în scopuri medicinale. S-a concluzionat faptul că nici una dintre aceste industrii pot oferi stimulentele necesare asigurării prosperității durabile pentru comunitățile locale, după cum este prevăzut în cadrul RMP. Cu toate acestea, RMP nu va opri dezvoltarea altor industrii alternative paralele și va îndepărta în mod real unele dintre obstacolele actuale ale dezvoltării durabile, printre care se numără poluarea și abandonarea terenurilor. RMP va susține inițiativele comunitare de dezvoltare a unor industrii altele decât mineritul, iar acest deziderat este unul dintre obiectivele principale ale Planul de dezvoltare durabilă a comunității care este inclus în raportul EIM.

Odată cu investiția în infrastructură, pe care o va aduce RMP, credem că Roșia Montană ar putea continua să-și dezvolte potențialul turistic. Există inițiative în acest sens, cum ar fi „Modelul de dezvoltare a turismului și contribuția sa la dezvoltarea durabilă din Zlatna, Bucium, Roșia Montană și Baia de Arieș, ca alternativă la activitățile de minerit mono-industriale”, realizat de Institutul Național pentru Cercetare și Dezvoltare în Turism (INCDT), publicat în aprilie 2006, după finalizarea raportului la studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM).

Studiul INCDT și raportul „O alternativă de dezvoltare durabilă la minerit în Roșia Montana – O analiză a resurselor și elementelor de strategie”, de Sorana Olaru-Zăinescu nu erau disponibile la momentul în care a fost realizat raportul la studiul EIM.

Toate aceste studii confirmă faptul că turismul va fi posibil și profitabil doar atunci când va exista ceva de oferit turiștilor, și anume un mediu curat, o infrastructură corespunzătoare (drumuri bune, apă curentă, un sistem de canalizare bine pus la punct, facilități de depozitare a deșeurilor, etc.), precum și atracții (muzee, alte obiective de vizitat, cum ar fi monumente istorice, etc).

RMGC a dispus realizarea unui studiu care stabilește modalitatea de promovare a potențialului turistic și modalitatea de abordare a acestor aspecte printr-un proiect integrat (vezi Roșia Montană Propunere Inițială pentru Turism, Raportul Gifford 13658.R01). Acest raport scoate în evidență faptul că potențialul pentru dezvoltarea turismului, fără existența unui motor economic puternic, va fi dificil de atins ca urmare a nivelului investițiilor – realizate de sectorul public și persoane fizice private – care ar fi necesare.

Studiul Alburnus Maior prezintă (la pagina 26) o listă de obiective pe termen lung și mediu pentru comună. Având în vedere faptul că nu există alte fonduri disponibile pentru reabilitarea mediului și pentru dezvoltarea infrastructurii și că actualul stadiu al obiectivelor existente în zonă este precar, suntem de părere că aceste deziderate pot fi îndeplinite mai repede prin intermediul RMP decât fără a implementa acest proiect.

Pentru a încuraja investitorii locali, RMGC a înființat „IFN Gabriel Finance” SA în ianuarie 2007. Acest micro-creditor va asigura finanțarea și resursele necesare locuitorilor din Roșia Montană, Abrud, Câmpeni și Bucium, cu scopul de a ajuta localnicii să-și creeze afaceri mici sau să le extindă pe cele deja existente. În același timp, un program gratuit de pregătire profesională este oferit membrilor comunității locale, având scopul de a crește atât profilul educațional, cât și nivelul de calificare din comunitate. Instruirea în domeniul afacerilor face parte din acest program. Este înființat, de asemenea, și un incubator de afaceri. Atunci când se vor încheia contracte pentru Proiectul Roșia Montană (RMP), ne angajăm să acordăm prioritate afacerilor și altor firme locale.

Un proiect minier, cum este cel propus de RMGC, ar putea oferi – prin activitatea sa economică generală și prin taxe și impozite – fondurile necesare pentru îmbunătățirea infrastructurii. De-a lungul duratei de viață a proiectului, RMGC estimează că va plăti aproximativ 32 milioane USD către comună sub formă de taxe și impozite – o cifră mult mai mare decât ce s-ar putea plăti prin turism în respectiva perioadă, având în vedere lipsa infrastructurii aferente turismului. Compania a cheltuit, de asemenea, aproximativ 10 milioane USD pentru dezvoltarea celui mai complex program de cercetare și dezvoltare arheologică din Zona Istorică Roșia Montană, astfel încât potențialul arheologic și cultural-arhitectonic să fie păstrat și pus în evidență.

Prin RMP și planurile de management a patrimoniului, se vor investi 25 de milioane USD de către companie în protejarea moștenirii culturale astfel încât să susțină turismul. Un program de instruire va asigura calificarea necesară pentru dezvoltarea activităților turistice, iar Roșia Montană Micro-Credit va ajuta localnicii să construiască pensiuni, restaurante, etc., toate acestea fiind necesare pentru atragerea vizitatorilor. La sfârșitul proiectului, va exista un nou sat, alături de vechiul centru restaurat al Roșiei Montane, cu un muzeu, hoteluri, restaurante și o infrastructură modernizată, plus galerii de mină restaurate (de exemplu, Cătălina Monulești) și monumente conservate, cum ar fi cel de la Tăul Găuri – toate acestea putând deveni atracții turistice.

Raportul ar fi trebuit să conțină și o evaluare a potențialului asigurat de fondurile europene de preaderare și de fondurile structurale din sectorul agricol, cu referiri specifice la dezvoltarea agriculturii în zonele montane

Conținutul Studiului de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) a fost elaborat în conformitate cu Termenii de Referință (TOR) stabiliți de Ministerul mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA) și cu Ordinul 863/2002 – Anexa 2 - Ghid Metodologic al etapei de monitorizare a finalizării raportului la studiul EIM – Partea II (structura raportului la studiul EIM).

Termenii de Referință pentru EIM nu au cerut realizarea unei evaluări a potențialului asigurat de fondurile europene de preaderare și de fondurile structurale din sectorul agricol, cu referire specifică la dezvoltarea agriculturii în zonele de munte. Iar rolul EIM este de a prezenta impactul proiectului propus și măsurile de atenuare a acestuia.

Totuși, RMGC este o companie privată, și în această calitate nu este eligibilă pentru accesarea de fonduri europene, însă administrația locală poate solicita astfel de fonduri. RMGC nu este în

situația de a comenta asupra opțiunilor de dezvoltare alternativă. Totuși, compania s-a angajat să promoveze oportunități de dezvoltare pe termen lung în cadrul planului de dezvoltare durabilă. Sub auspiciile programului Agenda 21 organizat de Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD), vor fi stabilite mai multe grupuri de lucru, unul dintre aceste grupuri urmând să se ocupe de analizarea oportunităților de dezvoltare, inclusiv în sectorul agricol. Aceste grupuri de lucru vor fi formate din reprezentanți ai autorității centrale, reprezentanți ai comunității locale și ai RMGC. Grupurile de lucru vor accepta sugestii și contribuții pentru toate părțile interesate.

O evaluare a prejudiciului cauzat de declararea Roșiei Montane ca zonă industrială și care interzice inițierea oricăror afaceri incompatibile cu proiectul minier.

Nu există nici o asemenea interdicție cu privire la înființarea de noi afaceri, așa cum sugerează petentul.

Desemnarea unei părți a comunei Roșia Montană drept zonă industrială nu împiedică dezvoltarea de afaceri în localitate, deoarece zona industrială (sau „perimetrul proiectului”) cuprinde doar 25% din Roșia Montană, și o porțiune și mai mică, de 5%, din zona reprezentată de Câmpeni, Roșia Montană și Abrud. Astfel, se pot dezvolta afaceri, în diferite domenii, prin procesul normal de autorizare și înregistrare de către autoritățile locale.

La momentul desemnării zonei drept „zonă defavorizată”, au fost efectuate studii de către autoritățile guvernamentale competente, astfel încât să se permită realizarea de investiții în zonă, proiectul minier Roșia Montană fiind un exemplu în acest sens. Modificarea planurilor urbanistice și desemnarea unei zone industriale pentru proiectul Roșia Montană, reprezintă o cerință legală obligatorie, în conformitate cu:

- (i) articolul 6 alineatul 1 din Hotărârea de Guvern nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism (“Autorizarea executării construcțiilor definitive, altele decât cele industriale, necesare exploatării și prelucrării resurselor în zone delimitate conform legii, care conțin resurse identificate ale subsolului, este interzisă”) și;
- (ii) articolul 41, alineatul 2 din Legea Minelor nr. 85/2003 („consiliile județene și consiliile locale vor modifica și/sau vor actualiza planurile de amenajare a teritoriului și planurile urbanistice generale existente, pentru a permite executarea tuturor operațiunilor necesare desfășurării activităților miniere concesionate”).

Potentul mai face și comentarii cu caracter mai general, la care răspundem în continuare:

Aceasta nu va putea niciodată contribui la dezvoltarea durabilă a comunității

Proiectul Roșia Montană (RMP) va acționa ca și catalizator pentru dezvoltarea economică la nivel local și regional. La fel ca și în cazul oricărei dezvoltări industriale semnificative, acest proiect va genera atât impacturi pozitive cât și negative. În cazul Roșiei Montane, impacturile pozitive vor fi maximizate printr-o abordare participativă constând în implicarea autorităților locale și regionale precum și a altor factori interesați din cadrul comunității în inițiative de dezvoltare. Iar pentru atenuarea impacturilor negative se vor aplica măsuri precum cele descrise în Raportul la Studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM).

RMGC recunoaște că dezvoltarea durabilă este un concept multi-dimensional care combină cinci categorii de capital strâns legate între ele:

Capitalul Financiar:

Impactul dezvoltării economice, administrare fiscală, impozite

- se vor crea în medie 1200 de locuri de muncă în timpul fazei de construcție (aproximativ 2 ani), 1140 (95%) dintre acestea urmând a fi ocupate de locuitorii din zonă;
- 634 de locuri de muncă vor fi create în faza de operare, pe o perioadă de 16 ani (locuri de muncă directe, inclusiv pentru curățenie, pază și securitate, transport, și altele), 606 (96%) dintre aceste locuri de muncă urmând a fi ocupate de locuitorii din zonă,

- alte 6000 de locuri de muncă indirecte vor fi create la nivel local și regional [2] pe o perioadă de 20 de ani;
- 1 miliard USD vor merge către autoritățile locale, regionale și naționale din România sub formă de participare la profit, impozite pe profit, redevențe și alte tipuri de taxe și impozite;
- 1,5 miliarde USD investite pentru achiziționarea de bunuri și servicii din România: 400 de milioane USD în faza de construcție (2 ani) și 1,1 miliarde USD în faza de producție (16 ani)
- Crearea în zonă a unei micro-bănci pentru a permite localnicilor să aibă acces la surse de finanțare accesibile;
- Promovarea dezvoltării afacerilor la nivel local și regional, crearea unui centru de afaceri și a unor incubatoare de afaceri, asigurarea de servicii de consiliere pe probleme legale, financiare și administrative, precum și servicii de instruire (antreprenorial, planuri de afaceri, management fiscal și administrativ)

Capitalul Fizic:

Infrastructura – inclusiv clădiri, energie, transport, instalații de gestionare a apei și a deșeurilor

- Creșteri ale veniturilor administrațiilor publice obținute din impozite, de aproximativ 1 miliard USD în decurs de 20 de ani (construcție+producție+inchidere) vor duce la creșterea fondurilor pe care guvernul le-ar putea alocă pentru îmbunătățirea infrastructurii comunității.
- RMGC va dezvolta și amplasamentele stabilite pentru relocare de la Piatra Albă și Dealul Furcilor din Alba Iulia. Amplasamentul de la Piatra Albă va cuprinde un nou centru civic, zone comerciale și rezidențiale. Odată terminate, acestea vor fi transferate în subordinea autorităților locale. Detaliile referitoare la aceste inițiative se găsesc în Planul de acțiune pentru relocare și strămutare (RRAP).

Capitalul Uman:

Sănătate și educație

- La Piatra Albă vor funcționa un dispensar privat și o clinică (vezi Planul de Acțiune pentru Relocare și Strămutare), care prin sistemul asigurărilor de sănătate vor fi accesibile unei comunități mai largi;
- Modernizarea unei aripi a spitalului din Abrud care va fi accesibilă unei comunități mai largi prin sistemul național de sănătate;
- Implementarea în zonă a sistemului de intervenție medicală și evacuare de urgență SMURD;
- Construirea unei noi școli, a unui centru civic și rezidențial la Piatra Albă; aceste aspecte fiind descrise în detaliu în Planul de Acțiune pentru Relocare și Strămutare;
- Campanii de conștientizare cu privire la probleme de sănătate (în parteneriat cu autoritățile și cu ONG-urile locale) pe teme cum ar fi: sănătatea reproducerii, alimentație și stil de viață printre altele;
- Parteneriate cu furnizorii de servicii educaționale și cu ONG-urile referitoare la accesul și la dotări pentru educație și îmbunătățirea acestora în zonă, ex. Ovidiu Rom și autoritățile locale;

Capitalul social:

Formare profesională, relații la nivel de comunitate și rețele sociale precum și capacitatea instituțională de a susține toate aceste inițiative, conservarea patrimoniului cultural

- Eforturi pentru dezvoltarea și promovarea patrimoniului cultural al Roșiei Montane atât pentru localnici cât și pentru turism;
- Asigurarea de oportunități educaționale și de îmbunătățire a abilităților pentru adulți, inclusiv programe de formare profesională, fonduri și burse, pentru a spori șansele localnicilor de a găsi un loc de muncă atât direct în cadrul RMGC cât și indirect;
- Programe de asistență pentru persoane și grupuri vulnerabile și de consolidare a rețelelor sociale în special în Roșia Montana (Programul de bună vecinătate, program social);

- Parteneriate cu ONG-uri care lucrează cu tinerii din zonă pentru a spori și îmbunătăți capacitatea comunității.

Capitalul Natural:

Peisaj, biodiversitate, calitatea apei, ecosisteme

- Măsurile incluse în planurile de management pentru proiectul Roșia Montană și în procedurile standard de operare vor duce la atenuarea impacturilor și a condițiilor după cum este prezentat în EIM.
- Condițiile de mediu îmbunătățite vor duce la sporirea calității vieții la Roșia Montană;
- Instruire și asistență în integrarea aspectelor legate de protecția mediului în planurile de afaceri;
- Dezvoltarea gradului de preocupare cu privire la performanța de mediu pozitivă a activităților desfășurate;
- Standardele de mediu asociate împrumuturilor prin micro-bancă, inclusiv monitorizarea performanței de mediu;
- Codul de conduită în afaceri prin care furnizorilor pentru proiectul Roșia Montană li se cere să respecte standardele referitoare la performanța de mediu a RMGC.

Aceste cinci sfere de capital susțin la rândul lor cei trei piloni ai dezvoltării durabile: social, economic și de mediu.

Viziunea RMGC asupra beneficiilor economice și sociale ale proiectului Roșia Montană este descrisă în Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității și în capitolul 4.8 –Mediul economic și social din EIM.

RMGC va colabora cu factori interesați din cadrul comunității în chestiuni legate de dezvoltarea comunității. Angajamentele de colaborare ale RMGC se vor extinde la nivelul autorităților locale, regionale și naționale. Această abordare permite comunității să dețină, coordoneze și controleze toate aspectele relevante legate de dezvoltare într-un mod integrat și prin participarea mai multor factori interesați.

În spiritul acestui angajament, RMGC a realizat până în prezent consultări complexe, incluzând realizarea a 1262 de întâlniri individuale și interviuri, și distribuirea de chestionare pentru care s-au primit peste 500 de răspunsuri, 18 întâlniri cu grupuri țintă și 65 de dezbateri publice, toate acestea pe lângă discuțiile cu autoritățile de stat, cu organizațiile non-guvernamentale și cu părțile potențial afectate de proiect. Feedback-ul primit a servit la elaborarea Planurilor de management incluse în evaluarea independentă a impactului asupra mediului precum și la elaborarea de programe de parteneriat și dezvoltare.

RMGC realizează în prezent un program complex de monitorizare pentru a evalua măsurile propuse de noi în vederea atenuării impacturilor socio-economice și a dezvoltării socio-economice. Acest program de monitorizare va include aportul și opiniile factorilor interesați care vor fi afectați sau potențial afectați de proiectul RMGC. Pentru a oficializa acest aport, RMGC, în colaborare cu o serie de grupuri locale de factori interesați, este în curs de stabilire a unor parteneriate locale și regionale menite să ajute compania și comunitatea în procesul de monitorizare a evoluției proiectului Roșia Montană.

Programul de monitorizare al RMGC se va derula într-un mod transparent, permițând părților să evalueze eficiența proiectului și să propună o serie de îmbunătățiri. Acest proces va continua pe întreaga durată de viață a proiectului în scopul maximizării beneficiilor și al minimizării impacturilor negative.

A fost stabilit un cadru preliminar de asistență în coordonarea derulării planului de monitorizare (vezi volumul 14, Secțiunea 4.8 Mediul economic și social, tabelul 7-1 din EIM pentru Proiectul Roșia Montană)

Parteneriatele includ inițiative legate de educație și de dezvoltarea și instruirea tinerilor, cum ar fi:

- Parteneriatul Roșia Montană Organizații Non-Guvernamentale (ONG-uri);
- Parteneriatul Roșia Montană pentru tineret;
- Centrul de resurse pentru tineret Apuseni;
- Parteneriatul Roșia Montană pentru educație.

Alte parteneriate se referă la monitorizarea și gestionarea aspectelor legate de mediu, inclusiv Centrul de Cercetare pentru Mediu și Sănătate Roșia Montană. Aspectele bio-fizice vor fi monitorizate și gestionate de RMGC în cooperare cu Parteneriatul pentru biodiversitate Roșia Montană și cu Parteneriatul pentru păduri Roșia Montană.

RMGC colaborează și cu factorii interesați din zonă pentru crearea unui centru de afaceri în vederea promovării și dezvoltării oportunităților economice generate de proiectul Roșia Montană.

Se așteaptă ca programele de instruire profesională oferite de RMGC și de partenerii săi precum și experiența profesională acumulată în cadrul proiectului Roșia Montană să ducă la apariția unei forțe de muncă instruite și calificate într-o gama vastă de domenii. Aceasta ar permite locuitorilor să fie competitivi pentru a lucra în cadrul altor companii miniere. Astfel de abilități pot fi folosite și în activități fără legătură cu sectorul minier.

Dincolo de dezvoltarea directă a capacităților profesionale, prezența Proiectului Roșia Montană ca și investiție majoră va duce la îmbunătățirea climatului economic din regiune, încurajând și promovând dezvoltarea de activități fără legătura cu sectorul minier. Este de așteptat ca îmbunătățirea climatului economic și investițional să genereze oportunități de afaceri care se vor putea desfășura în paralel cu proiectul Roșia Montana, chiar dacă acestea depășesc sfera activităților economice legate direct de exploatarea minieră. Această diversificare a dezvoltării economice este un beneficiu semnificativ al investițiilor realizate în vederea dezvoltării proiectului Roșia Montană.

PUZ-ul cuprinzând prezentarea detaliată a suprafeței necesare pentru proiectul Roșia Montană acoperă numai aproximativ 25% din suprafața comunei Roșia Montană, lăsând multe posibilități de dezvoltare a unor afaceri în cadrul comunei. Deja s-au pus bazele unor activități pe restul de 75% din suprafața comunei, iar demararea unor afaceri va continua să fie încurajată și după finalizarea PUZ-ului

Pentru mai multe informații, vă rugăm consultați anexa 4

În ceea ce privește credibilitatea acestei companii, este demn de menționat că după nouă ani de prezență activă a RMGC la Roșia Montană, comunitatea este azi social divizată și mai săracă din punct de vedere strict economic. În tot acest timp, compania nu a reușit să demonstreze că deține o „licență socială” de a opera.

RMGC nu este în nici un caz responsabilă pentru declinul economic al zonei Roșia Montană. În ultimele decenii, mare parte dintre zonele rurale din România au fost afectate de dificultăți economice. În realitate, implementarea proiectului minier al RMGC, ar însemna un mare pas înainte pe calea reducerii nivelului de sărăcie din zonă- prin crearea a 600 de locuri de muncă directe și 6000 de locuri de muncă indirecte.

Mai mult, RMGC nu a căutat să dezbine comunitatea din zonă.

În ceea ce privește afirmațiile dvs, vă rog să aveți în vedere următoarele aspecte:

Conform art. 44 (1) din Ordinul Ministrului Apelor și Protecției Mediului nr. 860/2002 cu privire la evaluarea impactului asupra mediului și la publicarea procedurilor de acord de mediu (“Ordinul nr. 860/2002”) “În timpul ședinței de dezbatere publică titularul proiectului/.../ răspunde

argumentat la propunerile justificate ale publicului pe care le-a primit in forma scrisă înainte respectivei ședințe de audiere”.

În același timp, art. 44 (3) din Ordinul nr. 860/2002 prevede că “În baza rezultatelor dezbaterii publice titularul proiectului pregătește o evaluare a propunerilor motivate ale publicului, conținând soluții de rezolvare a problemelor semnalate”.

Având în vedere textul legal citat mai sus, deoarece afirmațiile dvs. nu identifică și nici nu semnalează probleme legate de proiectul inițiat de Roșia Montană Gold Corporation (RMGC), care este supus procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, titularul de proiect nu poate și nu are capacitatea de a oferi un răspuns în acest sens.

Cu toate acestea, subliniem că RMGC susține procesul de consultări publice impus de legislația românească, considerând dezbaterile ca fiind o parte importantă în cadrul unei societăți democratice. În ceea ce ne privește, am încercat să ne prezentăm punctele de vedere în mod civilizat și cu respectul convenit opiniilor celor ce se opun proiectului Roșia Montană (RMP). Sperăm ca, în timp, ei vor accepta faptul că RMP va aduce multe beneficii economice, sociale, de mediu și culturale atât Roșiei Montane, cât și României.

Obținerea licenței sociale este foarte importantă pentru RMGC.

Locuitorii din zonă au fost amenințați cu exproprierea

Capitolul 5 din raportul EIM (evaluarea alternativelor) prezintă modul în care procesul de design al proiectului a analizat „amprenta” proiectului și a căutat să reducă la minim zona afectată (direct și indirect) de construcția sa. În timp ce în ultimă instanță, acest format de design este dominat de geologia zăcămintului, s-au făcut eforturi de amplasare a infrastructurii proiectului și a zonelor de stocare a deșeurilor astfel încât să se țină cont de factori cum ar fi folosința actuală a terenului și așezarea. Planul general selectat și prezentat în raportul EIM este considerat optim, având ca fundament informația colectată la zi ca și consultarea cu părțile implicate.

Ca parte a procesului EIM, consultarea va fi continuă, iar Compania a precizat voința sa de a lua în considerare părerile și grijile oamenilor și de a-și revizui planurile în conformitate cu acestea, inclusiv de a face o modificare posibilă a planului general de proiect. Compania intenționează să-și continue politica de „vanzător doritor/cumpărător doritor” în procesul achiziționării terenului pentru proiect.

Pentru a pune această chestiune într-un context mai larg, construcția și funcționarea proiectului Roșia Montană necesită achiziția de proprietăți în patru dintre cele 16 sate ale Roșiei Montane. Prin urmare, cea mai mare din proprietățile locuitorilor Roșiei Montane nu va fi afectată de proiect. De fapt, numărul de case pe care compania trebuie să le achiziționeze pentru a construi și derula proiectul pe durata vieții minei – 379 de case – este mult mai mic decât cele 1000 de case la care fac referință în mod regulat oponenții proiectului.

Trebuie reținut faptul că obținerea drepturilor asupra terenurilor necesare pentru Dezvoltarea Proiectului Minier Roșia Montană se face cu respectarea prevederilor legale general aplicabile în domeniul transferului de proprietate (adică, formă autenticată, plata tuturor impozitelor relevante și îndeplinirea tuturor formalităților pentru publicitate asupra proprietății imobiliare) și prin metodele stipulate în art. 6 din Legea Minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial, Partea 1, nr. 197/27.03.2003, care prevăd în mod expres mijloacele prin care titularul obține dreptul de folosință asupra terenurilor necesare derulării activităților de minerit în perimetrul exploatării, adică: (i) vânzare-cumpărare, la prețul convenit între părți; (ii) schimb de teren, cu relocarea proprietarului afectat și reconstruirea clădirilor pe noul teren acordat, pe cheltuiala titularului care beneficiază de terenul eliberat, conform acordului dintre părți; (iii) închirierea terenului pentru o perioadă nedeterminată, pe baza contractelor dintre părți; (iv) expropriere din motive de utilitate publică, conform legislației; (v) concesiunea terenului” etc.

La achiziționarea terenurilor proprietate privată necesare dezvoltării Proiectului Roșia Montană, abordarea RMGC se bazează în primul rând pe principiul vânzător - cumpărător doritor”. În acest sens, RMGC a oferit pachete compensatorii corecte locuitorilor afectați din zona de impact, în deplină conformitate cu politicile Băncii Mondiale în domeniu, după cum se detaliază în Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare întocmit de RMGC, care poate fi consultat în pagina internet a societății.

Pentru că proiectul de minerit înaintea în etape, nu e nevoie de achiziția tuturor proprietăților de la început. Drept urmare, compania s-a concentrat pe proprietățile necesare pentru construcția și funcționarea minei în primii cinci ani. Până în prezent, mai mult de 50% din proprietățile necesare pentru construcția proiectului și funcționarea minei în primii cinci ani au fost achiziționate.

Dintre proprietățile necesare dar neachiziționate încă, 98% au fost prezentate pentru măsurători topografice de către proprietari – un pas care sugerează un interes în vânzarea proprietății către companie. Rata de efectuare a măsurătorilor sugerează că există doar puțin mai mult de o mână de proprietăți care sunt deținute de oameni care s-ar putea dovedi nedoritori de a vinde.

Din acest număr redus, unele se vor afla în zone care nu sunt necesare pentru construcția și funcționarea timpurie a minei. Prin urmare, pe viitor, proprietarii acestor imobile nu vor fi un impediment pentru dezvoltarea minei, pentru că aceștia pot continua să trăiască așa cum vor.

Din numărul și mai redus de case care se află în zone în care va avea loc construcția și funcționarea timpurie a minei, compania va căuta opțiuni de reproiectare a planului minei pentru a permite acelor proprietari care nu vor să vândă să-și păstreze proprietatea fără a fi afectați de mină.

Bineînțeles că se poate ca, la sfârșitul tuturor acestor eforturi, un grup foarte restrâns de proprietari – poate câteva familii – să refuze să-și vândă proprietățile. În acel punct, decizia revine reprezentanților Guvernului român dacă să aplice sau nu instrumentele legale disponibile de expropriere a proprietăților. Decizia va pune în balanță acordarea priorității unui număr redus de oameni, poate o mână de oameni, (prin puterea a de facto veto) în fața voinței majorității localnicilor și a intereselor naționale ale României în ansamblu de a beneficia de 2,5 miliarde USD, beneficiu direct al statului român și al României în general, incluzând o zonă rurală care a fost desemnată „zonă dezavantajată” și care cunoaște doar sărăcia extremă în prezent.

Referințe:

[1] Figura (4.1.8), pag. (18), Capitolul (4.1), Raportul EIM

[2] În cazul proiectului Roșia Montană, efectul multiplicator este de 1 loc de muncă direct la 30 de locuri de muncă indirecte cu normă întreagă pe o perioadă de 30 de ani. Prin intermediul RMGC este disponibilă metodologia complexă folosită la derivarea acestui efect multiplicator. Cu toate acestea, valoarea mai conservatoare de 1:10 (un loc de muncă direct pentru 10 locuri de muncă indirecte) este utilizată pentru conformitate cu standardele acceptate la nivel internațional pentru proiecte miniere de mare anvergură desfășurate în regiuni sărăcite, după cum se menționează în Conferința Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD 2006) Commodity policies for development: a new framework for the fight against poverty. TD/B/COM.1/75, Geneva, Elveția (Politici legate de produsele de bază pentru dezvoltare: un nou cadru pentru lupta împotriva sărăciei)

Answer to Contestation #3109

Contestation 3109 raises a number of issues about the Environmental Impact Assessment, charging that it does not include the following:

A description of the process ensuring preservation of the habitats that are listed in Annex 1 & 2 of the Bern Convention on wildlife and the preservation of natural habitats in Europe, as well as the European directive on habitats. Preservation and monitoring measures are insufficient.

No clear reference to any kind of habitats is included in the text of Berna Convention to which Romania has adhered to, which is transposed into Romanian legislation by Law 13/1993; their listing is missing from its annexes. These habitats are included in Resolution 4 of the Convention that was adopted on December 6, 1996. Thus, Law 13/1993 lists flora species in Annex 1, and fauna species in Annex 2.

For Roşia Montană area, none of the species listed in Annex 1 have been identified (flora species). Some of the fauna species existing in the project's implementation area have been identified as being species included in the scope of work of Berna Convention, but there are no populations that would require some special measures of conservation to be taken pursuant to the provisions of the respective Convention.

The stipulations of the Convention under art.4 (1) through which it is recommended to "take appropriate and necessary legislative and administrative measures to ensure the conservation of the habitats of the wild flora and fauna species", are explained through Resolution 1 (1989) of the Convention Committee and addressed to all signing parties. Thus, these measures will be aimed towards the protection of "critical sites", which are defined as essential for the conservation of species, which are included in the Convention's Annexes.

According to the Baseline Conditions Report, due to the impact resulted from mining activities, Roşia Montană area will remain an area with a limited relevance for the protection of species of conservation interest, being far from being defined as a "critical site" based on these species.

The measures included in Biodiversity Management Plan (Plan H) that is proposed by the company, fully comply with the provisions of Law 13/1993 on conservation of natural habitats, a term that defines "maintenance and, where necessary, restoration or improvement of biotic and abiotic features of a habitat of a specie or of a natural habitat [...]", pursuant to the provisions of Resolution 1 from 1989, guaranteeing the maintenance in the respective area of the species included in Law 13/1993, through ample measures of restoration of some natural habitats.

An assessment of the alternatives that are related to the impact of the project on the protected sites (L.5/2001) Piatra Despicata and Piatra Corbului. In exchange, it is being mentioned that one of those two natural monuments is going to be destroyed and the other one relocated. It is impossible to relocate Piatra Despicata and the solution that was proposed for these two monuments violates Law 5/2000.

Under Law 5/2000 (March 6, 2000) on the approval of the National Territory Arrangement Plan-Section III- Protected Areas (published in the Official Gazette of Romania under no. 152/April 12, 2000), Piatra Corbului and Piatra Despicață were included in the section: Natural Areas of National Interest Protected and Natural Monuments, points 2.8 (Piatra Despicață) and 2.83 (Piatra Corbului).

Moreover, as a result of the archaeological investigations conducted at Roşia Montană within the "Alburnus Maior" National Research Program, the Piatra Corbului area was classified as historical monument, specifically the Roman galleries from the Cârnic massif, the Piatra Corbului area (code LMI AB-I-s-A-20329), as published in the Official Gazette of Romania no. 646

bis/16.07.2004, Alba County, position 146). This research program has been financed by RMGC, as required by current legislation.

Piatra Corbului is located outside the future Cărnic pit. Consequently, it will not be impacted by RMGC's mining project. All the technical measures required will be undertaken in order to minimize the project's effects during the operational phases, which will be carried out in the proximity of this area. These measures are meant to avoid an impact on the integrity of this area.

As for Piatra Despicață, this is a block of andesite weighing roughly 2 tons. In 2002, based on the documentation submitted by the company S.C. Agraro Consult S.R.L., the Commission for the Protection of Natural Monuments of the Romanian Academy approved the relocation of Piatra Despicață to another area, which will not be impacted by the mining operation. Therefore, the future location of Piatra Despicață will be approved by the Romanian Academy and the Ministry of Culture and Religious Affairs. The relocation will be coordinated and monitored by specialists, this process involving the use of usual technical means that are specific for such large structures.

Solutions for mitigating the impact of the project on the aquatic and terrestrial ecosystems during construction, operation, closure and also throughout the mine post closure phase.

The mitigation solutions of impacts proposed in our Environmental Impact Assessment and in the Biodiversity Management Plan (Plan H) cover all the phases of the mining project, taking also into account the impacts of previous activities.

The proposed Compensatory Functional Ecological Network represents one of the direct measures taken to mitigate the impacts on aquatic and terrestrial ecosystems, which includes structural and functional details (see Plan H: p. 20-22), as well as a schedule of measures to be taken (see Plan H: p. 22-28) during the main stages of the project (years: "0", "7", "10", "14" "16", and "19" respectively), that is for construction, operations, and the first phase of post-closure stage.

Therefore, we would like to remind here several measures like: full collection of Acid Rock Drainage (ARD), which is produced by historic pollution, treatment of waters that will be subsequently discharged, increase of the number of forested areas within Roșia Montană with approximately 85 ha, and increase the supporting capacity of natural habitats, etc. All these are measures aimed to mitigate existent and future potential impacts that will have potential adverse effects on aquatic and terrestrial ecosystems.

For further details please refer to Annex no. 2 that includes the habitats map.

The description of Compensating Functional Ecologic Network can be found in Biodiversity Management Plan (Plan H).

A description of the impact and mitigation measures for the impact of the TMF on groundwater resources.

The comprehensive Tailings Management Facility (TMF) incorporates a series of measures to be protective of the groundwater. That includes an engineered liner system within the TMF basin – the Best Available Techniques as defined by EU Directive 96/61/EC (IPPC) – a cut-off wall within the foundation of the starter dam to control seepage, a low permeability core for the starter dam to control seepage, and a seepage collection dam and sump below the toe of the tailings dam. In addition, we will be able to continually monitor the groundwater through a series of wells below the toe of the secondary containment dam. These wells can be converted to extraction wells as a final "fail-safe", if impacted groundwater is identified. A comprehensive series of hydrogeologic studies demonstrate the suitability of the site for this type of collection and containment system.

Moreover, the design of the TMF dam incorporates all International, EU, and Romanian design criteria. It is also consistent with similar tailings facilities that have been successfully constructed and operated in ecologically sensitive and highly regulated locations (e.g., the Fort Knox gold mine in Alaska, USA).

A description of the manner in which the project complies with Emergency Ordinance 244/2000.

According to the provisions of art. 6 (1) of Government Emergency Ordinance no. 244/2000 on the safety of dams, “for new dams or in case of building interventions which change the base parameters of existent dams the holders (RMGC, in this case, our note) hereof have the obligation to obtain from the Ministry of Waters and Environment Protection the safe operation agreement.” The safe operation agreement refers to the classification on importance categories, to the adoption of design solutions, to location agreements and observance of norms in force, case that shall be subject to another analysis submitted for the approval of the Ministry of the Environment and Waters Management, different from the analysis for the issue of environmental approval.

At the same time during the exploitation stage, the dam’s safety shall be analyzed and monitor according to the provisions of art. 1(3) of GEO no. 244/2000: “the evaluation of the operation safety status and the check of observing the performance requirements regarding dam safety shall be made by experts and specialists attested by the Ministry of Public Works, Transports and Housing and certified/empowered by the Ministry of Waters and Environment Protection”. In addition the coordination, the guidance and the monitoring of the activity for safety assessment of the dams, whether existent, under construction and new, shall be carried by the National Commission for Dam Safety and Other Hydrotechnical Works.

All technical details on survey and monitoring, as provided in GEO no. 244/2000 and as requested through the Guidance sent by the Ministry of Environment and Waters Management on the completion of EIA (“details shall be given on ponds, including on the observance of provisions in GEO no. 244/2000 in this respect”) during the construction, operation, closing and post-closing are provided in the EIA report. We also remind the provisions in art. 5 of GEO no. 244/2000, stating that: “holders of dams under any title are directly liable to attain and maintain the operation safety hereof”.

An assessment of the financial guarantee for the operation of the TMF from Corna Valley, as both the Governmental Decision 349/2005 concerning the wastes’ storage and Waste Management Directive strongly require.

GD 349/2005 transposes the EU Landfill Directive 1999/35/EC into Romanian Law. It is not applicable to the extractive wastes generated by the Roşia Montană project, which are covered by the new EU Mine Waste Directive 2006/21/EC.

That said, detailed financial guarantees are in place, in the form of the Environmental Financial Guarantee (“EFG”), which require Roşia Montană Gold Corporation (“RMGC”) to maintain adequate funds for environmental cleanup. The EFG is updated annually and will always reflect the costs associated with reclamation. The current projected closure cost for Roşia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan.

The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003).

Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mine Waste Directive (“MWD”) and the Environmental Liability Directive (“ELD”).

The Mine Waste Directive aims to ensure that coverage is available for 1) all the obligations connected to the permit granted for the disposal of waste material resulting from mining activities and 2) all of the costs related to the rehabilitation of the land affected by a waste facility. The Environmental Liability Directive regulates the remedies, and measures to be taken by the environmental authorities, in the event of environmental damage created by mining operations, with the goal of ensuring adequate financial resources are available from the operators for environmental cleanup efforts. While these directives have yet to be transposed by the Romanian Government, the deadlines for implementing their enforcement mechanisms are 30 April 2007 (ELD) and 1 May 2008 (MWD) – thus before operations are scheduled to begin at Roşia Montană.

RMGC has already begun the process of complying with these directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

Each EFG will follow detailed guidelines generated by the World Bank and the International Council on Mining and Metals.

The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US \$76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

A number of different financial instruments are available to ensure that RMGC is capable of covering all of the expected closure costs. These instruments, which will be held in protected accounts at the Romanian state disposal, include:

- Cash deposit ;
- Trust funds ;
- Letter of credit ;
- Surety bonds ;
- Insurance policy.

Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roşia Montană project.

An assessment of the guarantees and risk resources that are being defined as “natural disasters” – rainfalls, landslides, etc.

Extreme natural events have been considered throughout the design of the Roşia Montană project. These include but are not limited to extreme rainfalls (including rainfall and snow melt), extreme draught, hurricane and extreme earthquakes. In addition, consideration has been given to climate change factors during the development of the extreme natural events.

To illustrate this, special measures have been taken to prevent and mitigate the potential negative effects caused by heavy rainfalls. What is of interest, in view of the project, is the quantity of water flowing over the ground surface as a result of the floods. The measures have been detailed in Chapter (7), Risks, Subchapter (2.4.3), p. (38-42) ‘Measures to Prevent, Reduce and Remediate the Effects of Floods and High Waters’.

Overall, the measures include:

- the development of structures over almost the entire surface of the Roşia and Corna catchment areas. As a result, runoff on the surface covered by the site will be almost entirely retained (including open pits, waste rock dumps, tailings management facilities and other types of impoundments). The Corna dam was designed to retain the total amount of water resulting from two successive PMPs (450 mm/24 h+450 mm/24 h), so

as to avoid overtopping. Estimates indicate that the Probable Maximum Precipitation, defined as “theoretically the greatest depth of precipitation for a given duration that is physically possible over a given size storm area at a particular geographical location at a certain time of year” without taking into consideration long-term climate changes (WMO, 1986) with a chance occurrence of 1 in more than 100 million years [1].

- As a safeguard relating to runoff volume, the project includes construction of diversion channels within both the Roşia and Corna valley drainage basins to route rainfall runoff around the mine waste materials. As an additional measure – and based on the absence of any diversion channels – the design provides ample freeboard in the case that excessive rainfall combines with wind conditions to generate waves.

To ensure increased stability, we have also buttressed the dam itself, with a ratio of H:V well beyond any existing requirements, as outlined below:

- The Corna Dam (the main dam) will be a rockfill structure built using the centerline method of construction. The dam will have a downstream slope of 3H:1V. Typically, the slopes for such hydraulic structures range between 1.5H:1V and 1.75H:1V.

As for the broader range of extreme events, the following discussion present a summary of the conditions considered in the Rosia Montana Project design.

Chapter 4 of “Report on the Environmental Impact Assessment Study ” subchapter(4.1) “Water”, p. (20), as well as the Mine Rehabilitation and Closure Plan, p.(123) reflect all future potential changes of the basic climatic parameters and of the extreme events. The Water Management and Erosion Control Plan as well as Mine Rehabilitation and Closure Plan include continuous assessment procedures of learned data and climatic change forecasts, in such a manner that any implications regarding the management and design activities to be immediately identified and managed.

Climatic conditions that have been taken into account during the design activity developed for Corna Tailings Management Facility, with specific reference to extreme precipitations (the main factor that causes failures worldwide), are sufficient, even in the case of summation of forecasted values for extreme events (increase estimated at 15% for the period of project’s development, the Mine Rehabilitation and Closure Plan, p. (123), subchapter (4.1). “Water”, p.(20) from the Report on Environmental Impact Assessment Study).

Finally, the probability of major landslides to appear in that specific area is also very low, as a result of the stable petrographic composition that hosts especially compacted rocks, without large volumes of rocks that have an unstable composition. At most, There may appear superficial landslides and rocks fragmentations, generating a minimal influence on the objectives (p.50 subchapter 2.6 Section 7 Risks).

On the issue of liability, a distinction must be made between the conventional liability for property loss and human injury, and environmental damage. The Environmental Liability Directive (ELD) 2004/35/EC only covers the latter type of liability.

The usual way in industrial operations to cope with the conventional liability risk is to take out an insurance policy (or multiple for such a complex project). RMGC is in negotiation with insurance companies for this type of liability. As soon as the details become available, they will be disclosed to the public.

RMGC is also fully aware of the Environmental Liability Directive (ELD) 2004/35/EC.

The ELD encourages the use of appropriate financial instruments such as insurance to cover the risk of liability under the ELD. However, an insurance product does not yet exist because the ELD has not yet been transposed to Romanian legislation. Moreover, some requirements of the ELD still leave room for interpretation and need to be clarified with the European insurance industry before insurance products become available.

Environmental Liability Directive (ELD) cover will be obtained as soon as legally required under Romanian legislation and appropriate products are available.

RMGC is optimistic that it fully satisfies insurability criteria usually applied to operators by insurers.

An assessment of the impact caused by the phenomenon called “cyanides rain” – generated by the TMF cyanide evaporation (see Air Management Plan).

It is stated precisely that a “cyanide rain” phenomenon will not exist. This phenomenon never was encountered in other places or situations. Moreover, the specialty literature mentions only the “acid rain” phenomenon which has no connection with the behavior of the cyanide compounds in the atmosphere.

The reasons for making this statement are the followings:

- The sodium cyanide handling, from the unloading from the supplying trucks up to the processing tailings discharge onto the tailings management facility, will be carried out only in liquid form, represented by alkaline solutions of high pH value (higher than 10.5 – 11.0) having different sodium cyanide concentrations. The alkalinity of these solutions has the purpose to maintain the cyanide under the form of cyan ions (CN-) and to avoid the hydrocyanic acid formation (HCN), phenomenon that occurs only within environments of low pH;
- The cyanide volatilization from a certain solution cannot occur under the form of free cyanides, but only under the form of HCN;
- The handling and storage of the sodium cyanide solutions will take place only by means of some closed systems; the only areas/plants where the HCN can occur and volatilize into air, at low emission percentage, are the leaching tanks and slurry thickener, as well the tailings management facility for the processing tailings;
- The HCN emissions from the surface of the above mentioned tanks and from the tailings management facility surface can occur as a result of the pH decrease within the superficial layers of the solutions (that helps the HCN to form) and of the desorption (volatilization in air) of this compound;
- The cyanide concentrations within the handled solutions will decrease from 300 mg/l within the leaching tanks up to 7 mg/l (total cyanide) at the discharge point into the tailings management facility. The drastic reduction of the cyanide concentrations for discharging into the Tailings Management Facility (TMF) will be done by the detoxification system;
- The knowledge of the cyanide chemistry and on the grounds of the past experience, we estimated the following possible HCN emissions into air: 6 t/year from the leaching tanks, 13 t/year from the slurry thickener and 30 t/year (22.4 t, respectively 17 mg/h/m² during the hot season and 7.6 t, respectively 11.6 mg/h/m² during the cold season) from the tailings management facility surface, which totals 134.2 kg/day of HCN emission;
- Once released into air, the hydrocyanic acid is subject to certain chemical reactions at low pressure, resulting ammonia;
- The mathematical modeling of the HCN concentrations within the ambient air (if the HCN released in the air is not subject to chemical reactions) emphasized the highest concentrations being at the ground level, within the industrial site namely within the area of the tailings management facility and within a certain area near the processing plant. The maximum concentration is of 382 µg/m³/h;
- The highest HCN concentrations within the ambient air will be 2.6 times lower than the limit value stipulated by the national legislation for labor protection;
- The HCN concentrations within the ambient air from the populated areas close by industrial site will be of 4 to 80 µg/m³, over 250 – 12.5 times lower than limit value stipulated by the national legislation for labor protection – the national legislation and European Union (EU) legislation on the Air Quality don't stipulate limit values for the population's health protection;

- Once released in air, the evolution of the HCN implies an insignificant component resulted from the reactions while liquid (water vapors and rain drops). The reactions are due to HCN being weak water-soluble at partially low pressures (feature of the gases released in open air), and the rain not effectively reducing the concentrations in the air (Mudder, et al., 2001; Cicerone and Zellner, 1983);
- The probability that the HCN concentration value contained by rainfalls within and outside the footprint of the Project to be significantly higher than the background values (0.2 ppb) is extremely low.

Details referring to the use of cyanide in the technological processes, the cyanides balance as well as the cyanide emission and impact of the cyanides on the air quality are contained in the Environmental Impact Assessment (EIA) Report, Chapter 2, Chapter 4.1 and Chapter 4.2 (Section 4.2.3).

An explanation of how the proposed project will be economic without the construction of a low-grade ore stockpile.

Processing Roşia Montană's low-grade ore will, in fact, be profitable. Ultimately, the processing of low-grade ore will yield approximately 20.4t of gold and 142t of silver.

In the first six years of the project, 29 million tonnes of material (or approximately 9% of the total quantity of mined and processed ore) with an average content of 0,9 g/t gold and 5 g/t silver will be removed from the Cetate and Carnic pits and stockpiled. Stockpiling ore, specifically lower-grade ore, is a common practice in mining (for details, see EU Code for report on mineral resources and reserves, October 2002). By processing material with richer content in the first years of mine operation and storing the lower grade material, larger quantities of gold and silver can be extracted in the first several years, enabling higher incomes, the quicker repayment of bank loans, and a lowering of the amounts paid in interest.

Lower interest means that the operation can generate greater profits more quickly, thus ensuring that a larger quantity of lower-grade ore can be processed in the future. This leads to a longer mine life, more taxes paid to the Romanian government, more resources from a lower economic cut-off grade and more jobs.

The independent review of the development plan of Newmont mine (at that time the biggest gold producer in the world) confirmed that the use of stockpiles for low-grade ore would be the best method to work the deposit. Also, the independent auditing of the mine by a group of specialists – experts employed by important banks—confirmed that keeping low grade ore stockpiles is the best way to work the deposit.

As there is no difference between the investment and operation costs by using the exploitation method with the storage of low grade ore (the stockpile does not require the purchase of equipment as all equipment and devices have already been purchased for the mining activities) not storing the low grade ore leads to spending the same amount of money but for less ore. This entails a higher cost per ton of ore and leads to higher edge contents for reserves, resulting in a lower production of gold and silver and a smaller lifetime for the mine. The global content of gold is higher and the per ton production cost increases. The quantity of barren increases also. This leads to an increase of per ton cost for mined and processed ore, as there is more barren to be drilled, unrocked, transported and stored.

By storing the low-grade ore and processing it later at the end of the pit exploitation without extra investment costs and without costs for drilling and blasting (exploitation costs), the extra quantity of low grade ore prove to be profitable, financially speaking. The only cost is the running cost of the processing plant which has already been amortized.

An assessment of the risks on health condition, generated by the rural and forestry land loss which represented natural barriers against the flow of contaminated air.

The health risk assessment is based on specific data only, and not on subjective aspects such as "the destruction of the green belts".

The health risk assessment has been carried out taking into account three categories of information, namely:

- the health baseline conditions, resulting from the assessment of all medical records available from all general practitioners and from the two hospitals in the area, referring to the entire population from more than 40 localities;
- the quality of the environmental media with regard to the distribution of the hazardous substances under investigation, before the development of mining operations;
- predictions on the distribution of the contaminants' concentrations in the environmental media, for different time periods during the life time of the project

The health risk assessment has taken into account predictions on the distribution of hazardous substances concentration in the environmental media, as they have been presented in the EIA, and not the causes and/or factors that have contributed to those concentrations.

A description of the trans-boundary impact if an accident occurred within important natural areas, such as National Park Koros – Maros in Hungary.

The EIA Report (Chapter 10, Transboundary Impacts) assesses the proposed project with regard to potential for significant river basin and transboundary impacts downstream which could, for example, affect the Mures and Tisa river basins in Hungary. Chapter concludes that under normal operating conditions, there would be no significant impact for downstream river basins/transboundary conditions.

The issue of a possible accidental large-scale release of tailings to the river system was recognized to be an important issue during the public meetings when stakeholders conveyed their concern in this regard. As a result, further work has been undertaken to provide additional detail to that provided in the EIA Report on impacts on water quality downstream of the project and into Hungary. This work includes modeling of water quality under a range of possible operational and accident scenarios and for various flow conditions.

The model used is the INCA model developed over the past 10 years to simulate both terrestrial and aquatic systems within the EUROLIMPACS EU research program (www.eurolimpacs.ucl.ac.uk). The model has been used to assess the impacts from future mining, and collection and treatment operations for pollution from past mining at Roşia Montană.

The modeling created for Roşia Montană simulates eight metals (cadmium, lead, zinc, mercury, arsenic, copper, chromium, manganese) as well as Cyanide, Nitrate, Ammonia and dissolved oxygen. The model has been applied to the upper catchments at Roşia Montană as well as the complete Abrud-Arieş-Mureş river system down to the Hungarian Border and on into the Tisa River. The model takes into account the dilution, mixing and physico-chemical processes affecting metals, ammonia and cyanide in the river system and gives estimates of concentrations at key locations along the river, including at the Hungarian Boarder and in the Tisa after the Mureş joins it.

Because of dilution and dispersion in the river system, and of the initial EU BAT-compliant technology adopted for the project (for example, the use of a cyanide destruct process for tailings effluent that reduces cyanide concentration in effluent stored in the TMF to below 6 mg/l), even a large scale unprogrammed release of tailings materials (for example, following failure of the dam) into the river system would not result in transboundary pollution. The model has shown that under worse case dam failure scenario all legal limits for cyanide and heavy metals concentrations would be met in the river water before it crosses into Hungary.

The INCA model has also been used to evaluate the beneficial impacts of the existing mine water collection and treatment and it has shown that substantial improvements in water quality are achieved along the river system under normal operational conditions.

For more information, an information sheet presenting the INCA modelling work is presented under the title of the Mureş River Modelling Program and the full modelling report is presented as Annex 5.1

A list of every element that is stored within the TMF throughout 8th-12th operation years and also the 13th and 14th years.

Various chapters from EIA list the elements that are stored within the TMF:

- vol.29 – Plan J – Mine Rehabilitation and Closure Management Plan, section 4.4.4; table 4-8 – lists the composition of TMF decant water (detoxification plant effluent)
- vol. 8 – Chapter 2 Technological Processes; section 5.1.4 TMF Closure, 4.1.3.2 , table 2-22; 2-26
- vol. 25 – Plan F – Tailings Facility Management Plan, section 7 TMF Closure, table 7-1; table 3-1; 3-2;3-3
- vol. 22 – Plan B – Waste Management Plan; 5.9.1.3 Physical/chemical properties; table 5-4; 5-5; 5-6
- vol. 10 – Chapter 3 Waste; tables 3-4; 3-5; 3-6

The stipulation whether a financial insurance has been established for the mining project.

The environmental rehabilitation plan of the Roşia Montană Gold Corporation (“RMGC”), and the accompanying Environmental Financial Guarantee (“EFG”), is fully discussed in the section of the Environmental Impact Assessment titled “Environmental and Social Management and System Plans” (Annex 1 of the subchapter titled “Mine Rehabilitation and Closure Management Plan”).

GD 349/2005 transposes the EU Landfill Directive 1999/35/EC into Romanian Law. It is not applicable to the extractive wastes generated by the Roşia Montană project, which are covered by the new EU Mine Waste Directive 2006/21/EC.

In Romania, the creation of an Environmental Financial Guarantee (“EFG”) is required to ensure adequate funds are available from the mine operator for environmental cleanup. The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003). Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mine Waste Directive (“MWD”) and the Environmental Liability Directive (“ELD”).

The Mine Waste Directive aims to ensure that coverage is available for 1) all the obligations connected to the permit granted for the disposal of waste material resulting from mining activities and 2) all of the costs related to the rehabilitation of the land affected by a waste facility. The Environmental Liability Directive regulates the remedies, and measures to be taken by the environmental authorities, in the event of environmental damage created by mining operations, with the goal of ensuring adequate financial resources are available from the operators for environmental cleanup efforts. While these directives have yet to be transposed by the Romanian Government, the deadlines for implementing their enforcement mechanisms are 30 April 2007 (ELD) and 1 May 2008 (MWD) – thus before operations are scheduled to begin at Roşia Montană.

RMGC has already begun the process of complying with these directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

There are two separate and distinct EFGs under Romanian law.

The first, which is updated annually, focuses on covering the projected reclamation costs associated with the operations of the mine in the following year. These costs are of no less than 1.5 percent per year, of total costs, reflective of annual work commitments.

The second, also updated annually, sets out the projected costs of the eventual closure of the Roșia Montană mine. The amount of the EFG to cover the final environmental rehabilitation is determined as an annual quota of the value of the environmental rehabilitation works provided within the monitoring program for the post-closure environmental elements. Such program is part of the Technical Program for Mine Closure, a document to be approved by the National Agency for Mineral Resources (“NAMR”).

Each EFG will follow detailed guidelines generated by the World Bank and the International Council on Mining and Metals.

The current projected closure cost for Roșia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan. The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US \$76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roșia Montană project.

An assessment of abstract and real values of the site from the point of view of natural heritage and biodiversity.

From theoretical point of view, the biodiversity value of a site is provided by quantitative and qualitative indexes of biodiversity.

Considering the conditions of site ecosystem defined by elements related to major impacts, action area, and extension in time, the identification of several natural habitats in the true meaning of the word and as it is defined in specific handbooks has remained at the stage of a hope.

The legal requirements governing the assessment of biodiversity refer to the assessment of specific and ecosystems richness and to conservative identification of species and habitats. Both aspects have been adequately covered within the Environmental Impact Assessment Study.

From all data secured following field studies, several strong conclusions may be drawn according to which biodiversity as a whole represents an element which is poorly represented within Roșia Montană. Therefore, its value remains reduced even though theoretic or practical approaches are attempted.

No endemic, characteristic and thalassic species have been identified at Roșia Montană that may have a particular significance for biostrata either being local, regional or national. Moreover, no unique or rare habitats or habitats that may have priority for conservation have been identified within Project’s impact area.

From practical point of view, the low value of conservation of the impact area is also indirectly emphasized by the fact that there is no proposal to designate the area a SPA (aviafaunistic special protected area) and by the denial of the proposal to designate the area as a pSCI area (sites of community importance). The proposal was denied by the Committee of Technical Experts of Ministry of Environment and Water Management that was summoned to assess the Natura 2000 proposals.

An assessment of the potential incomes generated by tourism in Rosia Montana if the project will not come true

An assessment of the potential incomes generated by tourism in Roşia Montană in case the project will not be achieved, was not required either by the Terms of Reference (TOR) for the Environmental Impact Assessment (EIA) or by Order no. 863/2002 – Annex 2 – Methodological Guide of the screening stage and of completion of the report to the assessment study – Part II (The structure of the report to the environmental impact assessment study). Nonetheless, information on current tourism activities are provided in Volume 14, 4.8 Social and Economic Environment, and in Volume 31, Plan L - Community Sustainable Development Management Plan of EIA. This information were presented primarily so that an assessment could be completed in respect of the potential effects of the proposed project on this industry. In the absence of large scale investment, touristic opportunities and potential touristic income in Roşia Montană are limited at best.

A comparative assessment of the mining project's value with regard to the importance of alternative activities to mining such as agriculture, tourism, etc. The EIA should have assessed scenarios and proposals similar to those that have been included in the Tourism development and its contribution to sustainable development within the Zlatna, Bucium, Rosia Montana and Baia de Aries sites as alternatives to the mining mono-industrial activities prepared by the National Institute for Research and Development in Tourism.

We appreciate the effort put into this study and the indication it gives that the NGO Alburnus Major is seeking to invest resources in the actual development of the Roşia Montană area rather than simply opposing the Roşia Montană project (RMP) However, we believe that the study in large part effectively confirms the results of the baseline studies performed as part of the Environmental Impact Assessment study report (EIA) for the RMP, which show that the current poor environmental and social conditions in the region point to mining as the best short-term solution for economic development in Roşia Montană.

Although we agree with many of the implications of this study, we can not agree that “The presence of the Canadian investors in the area has created a trend against development by means other than mining, such as agro tourism, ecotourism, farming or traditional crafts.” This is simply not true. Similarly, we strongly disagree with the statement that “The people in Roşia Montană do not trust development alternative to mining due to pressure from the Canadian investors.” The people of Roşia Montană have had the benefit of an extensive public consultation process and continued consultation with stakeholders. We also disagree with the claim, that “Many of the inhabitants do not have access to information about the project other than through the Roşia Montană Gold Corporation (RMGC) Community Information Centre.” Even if this were true, that would be the fault of NGOs opposed to the Project, not RMGC.

RMP covers only 25% of Roşia Montană, and the prohibition of other types of economic activity only covers this section of the commune. The remaining 75% of Roşia Montană is free from any prohibitions as a result of the mining project. All other types of economic activity may be pursued. Indeed, the RMP expects to generate about 6000 jobs indirectly, as well as jobs generated directly from employment at the mine.

During 2002, a General Urbanism Plan (PUG) was prepared for the entire Roşia Montană commune. This changed the PUG prepared during 2000 in order to incorporate a protected zone that includes houses important to cultural patrimony. The boundaries of the industrial zone were established based on a scientific analysis conducted to outline the areas requiring special protection.

The Alburnus Maior study notes that the infrastructure of the region for tourism is currently poor, with the absence of accomodation, restaurants, a limited running water system in the commune, and a connection to the national natural gas pipelines, and acknowledged high levels of

pollution. This is generally consistent with the EIA report, which indicates that the existing baseline conditions are characterized by widespread water pollution and the presence of large areas of derelict mined land and waste heaps. This presents a serious impediment to development other than that proposed under the RMP. Ecological rehabilitation of the area would be very expensive (about 22 million Euros) and certainly beyond the means of the local community.

Chapter 5 of the EIA Report (Assessment of the Alternatives) examines alternative options for the RMP including the “no-project” option. The EIA considered alternative developments that include agriculture, grazing, meat processing, tourism, forestry and forest products, cottage industries, and flora/fauna gathering for pharmaceutical purposes. It concluded that none of these industries could provide the economic stimulus to assure sustainable prosperity for local communities as is forecast for the Project. However, it also noted that the RMP would not halt development of alternative industries in parallel and would indeed remove some of the current obstacles for sustainable development, such as pollution and land dereliction. The RMP would therefore support the community’s initiatives to develop industries other than mining and this is central to the Community Sustainable Development Management Plan included in the EIA report.

Thus, with the infrastructure investment the RMP will bring, we believe that Roşia Montană could continue to develop its tourism potential. There are initiatives to do so, such as “Tourism development model and its contribution to sustainable development in Zlatna, Bucium, Roşia Montană and Baia de Aries as alternative to mono-industrial mining activities” prepared by the National Institute for Research and Development in Tourism (INCDT) published in April 2006, after the completion of the EIA study. This study and the present one, “Sustainable development alternative to mining at Roşia Montană – An analysis of resources and elements of strategy”, by Sorana Olaru–Zainescu report were not available when the EIA was prepared.

All these studies acknowledge the fact that, tourism will be possible and profitable only when there is something to offer to tourists in terms of clean environment, proper infrastructure (including accommodation, restaurants, good roads, running water, proper sewage system, waste disposal facilities, etc.), and attractions (including museums and restored historical monuments).

RMGC has also commissioned a study: Initial Tourism Proposals which sets out how the potential tourism markets and how these might best be approached in an integrated project (see Roşia Montană Initial Tourism Proposals Gifford Report 13658.R01). This report makes the point that the potential for tourism development, without the existence of a significant economic driver, will be difficult to achieve because of the scale of investment - by both public sector and private individuals - that would be required.

The Alburnus Maior report lists (at page 26) a list of medium- and long-term objectives for the commune. Given the uncertainty of other funding for environmental rehabilitation and infrastructure development and the current poor state of facilities in the region, we believe that these objectives may be reached more quickly with development of the RMP than without it.

To encourage local business, RMGC established Roşia Montană Microcredit under the name “IFN Gabriel Finance SA”, in January 2007. This microlender is designed to provide funding and necessary resources to the people of Roşia Montană, Abrud, Campeni and Bucium to support local people in establishing small businesses or expanding existing ones. At the same time, a vocational training program is provided free of charge to members of the local community with the aim of raising both the educational profile and the level of skills in the community. Business training is part of this program. A business incubator is also established. RMP is committed to giving priority to local businesses and other enterprises when awarding contracts for the project.

A mining project such as the one RMGC proposes would provide, through its general economic activity and through taxes, the necessary funds to improve the infrastructure. Over the life of the

Project, RMGC expects to pay about \$32 million in taxes to the local commune – a figure far greater than would be generated from tourism in that time given the current lack of tourist infrastructure. To date, the company has also spent approximately US\$10 million to develop the most extensive archaeological research and development program of Roșia Montană Historic Area, so as to preserve and develop the archaeological and cultural-architectonical potential.

Through the RMP and its heritage management plans, the Company will invest US\$25 million to support tourism. A training program will provide the necessary skills to develop tourist activities and Roșia Montană Microcredit will support people in starting businesses such as pensions and restaurants necessary to attract tourists. At the end of the project, there will be a new village, plus the restored historical center of Roșia Montană with a museum, hotels, restaurants and modernized infrastructure, plus restored mining galleries (e.g. Cătălina Monulești) and preserved monuments such as the one from Tău Găuri - all of which would serve as tourist attractions.

The report also should have assessed the potential provided by European pre-adherence funds and by the structural funds from the agricultural sector, making specific references to the development of mountain agriculture.

The contents of the EIA Report is drafted in accordance with the Terms of Reference (TOR) issued by the Romanian Ministry of Environment and Water Management (MEWM) and the Order no. 863/2002 – Annex 2- Methodological Guide of the screening stage and of completion of the report to the assessment study – Part II (the structure of the report to the environmental impact assessment study).

An assessment of the potential provided by European pre-adherence funds and by the structural funds from the agricultural sector, making specific references to the development of mountain agriculture, was not required by the TOR for the EIA, as the EIA's role is to describe the impact of the proposed project and its mitigations.

Nevertheless, RMGC, as a private company is not eligible for accessing EU funds, the local administration can apply for it.

RMGC is not in a position to comment on alternative development options. However, the company is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan. It is hoped that under the auspices of the UNDP Agenda 21 program, a number of working groups will be established one of which will be assigned the task of exploring development opportunities, including agriculture. These working groups will be made up of Government, community representatives and RMGC. The working groups will welcome suggestions and contributions from all interested parties.

An assessment of the prejudice caused by the fact that Rosia Montana was officially declared an industrial area, banning the initiation of any business that is not compatible with the mining project.

There is no such ban on the formation of new businesses as the questioner suggests.

The designation of an industrial area in part of Roșia Montană does not limit business development in the locality, as the industrial area (or “project footprint”) is limited to 25% of Roșia Montană, and an even smaller 5% of the area including Câmpeni, Roșia Montană and Abrud. Businesses of all kinds are free to form through the normal means of permitting and registration with local authorities.

Studies were made by the relevant governmental authorities when the area was designated „disadvantaged area” in order to enable investment in the area, which was the case of the Roșia Montană Project.

The alteration of the urbanism plans and the designation of an industrial area for RMP is a mandatory legal requirement as per:

- (i) art 6 (1) of the GD no. 525/1996 for the approval of the General Urbanism Regulation (“authorizing the building of permanent constructions, other than the facilities necessary for the exploitation and processing of resources in the areas delineated according to the law, which contain identified underground resources, is forbidden”) and ;
- (ii) art. 41 (2) of the Mining Law no. 85/2003 (“the county councils and the local councils will amend and/or update the existing territory arrangement plans and the general urbanism plans, so as to allow the development of all operations necessary for the development of the mining activities granted into concession”).

More general comments:

“This may never contribute to the sustainable development of the community”

The Roșia Montană Project (RMP) will be a catalyst for local and regional economic development. As with any major industrial development, impacts will be positive and negative. In the case of Roșia Montană, beneficial impacts will be maximized by involving local and regional governments and other relevant parties from the community in development initiatives as part of a participatory approach. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the Environmental Impact Assessment Study Report (EIA).

Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) recognizes that sustainable development is a multi-dimensional concept which combines five key interrelated areas of capital:

Financial Capital

Economic Development Impact, fiscal management, taxes

- Average of 1200 jobs during construction over 2 years, the majority of which sourced locally;
- 634 jobs during operations (direct employment including contracted employment for cleaning, security, transportation, and other, for 16 years, most of which sourced locally;
- Some 6000 indirect jobs for 20 years, locally & regionally[2];
- US\$ 1 billion in profit share, profit tax, royalties and other taxes and fees to Romanian local, regional & national government;
- US\$ 1.5 billion procuring goods & services. US\$ 400 million during construction (2 years) and US\$ 1.1 billion during production, from Romania (16 years);
- The set up of a micro-credit finance facility in the area to allow access to affordable financing;
- To promote local & regional business development, set up a business centre and incubator units, offering mentoring, training (entrepreneurial, business plans, fiscal & administrative management, etc), legal, financial & administrative advice.

Physical Capital

Infrastructure – including buildings, energy, transport, water and waste management facilities:

- Increases in revenue to government agencies, on the order of US\$ 1 billion over 20 years (construction + production + closure) will result in additional money the government may allocate to improving community infrastructure;
- RMGC will also develop the resettlement sites of Piatra Albă and Dealul Furcilor in Alba Iulia. Piatra Albă will contain a new civic centre, commercial and residential areas; these will be transferred to the local authorities once complete. The Resettlement and Relocation Action Plan (RRAP) contains full details of these initiatives.

Human Capital

Health and education:

- A private dispensary & health clinic in Piatra Albă (see RRAP), accessible to wider community through health insurance;
- Upgrading of a wing of Abrud hospital, accessible to the wider community through the national Romanian health system;

- Implementation of the SMURD (Mobile Emergency Service for Resuscitation and Extrication) medical system in the area;
- The building of a new school, residential & civic centre in Piatra Albă. This is fully described in the RRAP;
- Health awareness campaigns (in partnership with local authorities & NGOs) covering: reproductive health, diet, and lifestyle amongst others;
- Partnerships with education providers & NGOs concerning access to & improvement of education facilities in the area, eg: Ovidiu Rom & local authorities.

Social Capital

Skills training, community relationships and social networks and the institutional capacity to support them, preservation of cultural patrimony:

- Efforts to develop and promote Roșia Montană's cultural heritage for both locals and tourism;
- Providing adult education opportunities and skills enhancement including training programs, funds and scholarships, to increase employment chances both direct with RMGC and indirect;
- Programs assisting vulnerable people & groups, and to consolidate social networks particularly in Roșia Montană (Good Neighbor Program, Social Program);
- Partnerships with NGOs working with the youth in the area to improve and increase the capacity of the community.

Natural Capital

Landscape, biodiversity, water quality, ecosystems:

- Measures contained in the RMP management plans and SOPs will result in mitigation of environmental impacts and conditions as identified in the EIA;
- The improved environmental condition will enhance the quality of life in Roșia Montană;
- Training & assistance in integrating environmental considerations into business plans;
- Awareness-building regarding positive environmental performance of business activities;
- Environmental standards associated with loans through the micro-credit finance facility including monitoring of environmental performance;
- Business Code of Conduct requiring suppliers to RMP to comply with RMGC's environmental performance standards.

These five capital spheres in turn support the three pillars of sustainable development -- social, environmental and economic.

RMGC's view of the social and economic benefits of the RMP is described in the Community Sustainable Development Plan and EIA Chapter 4.8 – the Social and Economic Environment.

RMGC will collaborate on community development issues with interested parties from the Community. RMGC's commitment to collaboration will extend to local, regional and national authorities. This approach allows the Community to own, direct and control all relevant development issues in a multi-stakeholder and integrated manner.

In the spirit of that commitment, to date, RMGC has conducted extensive consultations, including 1262 individual meetings and interviews, and the distribution of questionnaires for which over 500 responses have been received, 18 focal group meetings, and 65 public debates, in addition to holding discussions with government authorities, non-governmental organizations and potentially affected stakeholders. Feedback has been used in the preparation of the Management Plans of the EIA as well as the drafting of partnerships and development programs.

A comprehensive monitoring programme is currently being developed by RMGC to evaluate our socio-economic mitigation and enhancement measures. This monitoring programme will include the input and considerations of impacted and potentially impacted stakeholders. To institutionalize this input, RMGC – in association with a number of local stakeholder groups – is

in the process of setting up local and regional partnerships to aid RMGC and the community in monitoring the progress of the RMP.

RMGC's monitoring programme will be conducted in a transparent manner, allowing parties to evaluate progress of the effectiveness and to suggest implementing improvements. This process will continue throughout the life of the project with the aim of maximizing benefits and minimizing negative impacts.

A preliminary framework that will assist in guiding the development of the monitoring plan has been set up (see Volume 14, Section 4.8, Social and Economical Environment, Table 7-1, of the Roşia Montană project EIA).

Partnerships include initiatives concerning education and youth development and training, such as:

- Roşia Montană NGO Partnership;
- Roşia Montană Youth Partnership;
- Apuseni Youth Resource Center;
- Roşia Montană Educational Partnership.

Other partnerships concern monitoring and management of environmental aspects, including The Roşia Montană Research Center for Environment and Health. Bio-physical aspects will be monitored and co-managed with the Roşia Montană Biodiversity Partnership and the Roşia Montană Forestry Partnership.

To further promote and develop the economic opportunities presented by the RMP, RMGC is also cooperating with local Stakeholders regarding setting up a business center.

It is expected that training programs offered by RMGC and its partners, as well as employment experience gained during the RMP, will result in a highly trained and skilled workforce across a range of disciplines. This should place people in a competitive position for work with other mining companies. Such skills are also transferable to the non-mining sector.

Beyond direct skill-building, the presence of the RMP as a major investment will improve the area's economic climate, encouraging and promoting the development of non-mining activities. It is expected that the improved investment and economic climate will lead to business opportunities that can develop concurrent with the RMP, even as they extend well beyond economic activities related directly to mining operations. This diversification of economic development is a critical benefit of the investments generated to realize the RMP.

The Zonal Urbanism Plan (PUZ) detailing the land surface required by the RMP affects only about 25% of Roşia Montană commune, leaving open many opportunities to establish business ventures in the community. Even now, some businesses have already been established on the remaining 75% of the Commune; once the PUZ is finalized, business start-up will be further encouraged.

For more information, please see annex 4.

“Even after 9 years of active presence of RMGC at Rosia Montana, the community today is socially divided and poorer, strictly from an economic point of view....The company did not succeed to prove the fact that it owns a ‘social license’ to function.”

RMGC is in no way responsible for the decline in Rosia Montana's economic conditions. Dire economic hardship has plagued much of rural Romania for the past several decades. In fact, the RMGC mine project, if implemented, will go a long way towards alleviating poverty in the region—by creating 600 direct and 6000 indirect jobs.

Furthermore, RMGC has not sought to divide the community.

As related to your allegation, please consider the following aspects:

According to art. 44 (1) of the Order of the Minister of Waters and Environmental Protection no. 860/2002 regarding the environment impact assessment and the issuance of environmental agreement procedures ("Order no. 860/2002") "during the public debate meeting the project titleholder [...], provides grounded answers to the justified proposals of the public, which were received under a written form, previously to the respective hearing";

At the same time, art. 44 (3) of Order no. 860/2002 provides that " based on the results of the public debate, the relevant authority for the environmental protection evaluates the grounded proposals/comments of the public and requests to the titleholder the supplementation of the report on the environmental impact assessment study with an appendix comprising solutions for the solving of the indicated issues".

Considering the legal wordings quoted above, as your allegation does not identify nor indicate issues related to the project initiated by RMGC and undergoing the environment impact assessment procedure, the project titleholder cannot and does not have the capacity to provide an answer in this respect.

However, we underline that RMGC supports the process of public consultation required by Romanian law as an important part of debate in a democratic society. For our part, we have sought to present our views in a civilized manner and respect the opinions of those who oppose the Project. We hope that over time they will come to agree that the Project will bring many economic, social, environmental, and cultural benefits to Roșia Montană and to Romania.

It is of the utmost importance to RMGC that we earn a social license to operate.

The local residents have been threatened with expropriation.

Chapter 5 of the EIA report (Assessment of the Alternatives) looks at the way in which the project design process has examined the "footprint" of the project and sought to minimize the area affected (directly and indirectly) by its construction. While ultimately, this layout design is dominated by the geology of the ore deposit, effort has been made to locate project infrastructure and waste storage areas to take account of such factors as existing land use and settlement. The selected layout shown in the EIA Report is believed to be the optimum, based on information collected to date as well as consultation with stakeholders.

As part of the EIA process, this consultation process will be ongoing and the Company has indicated its willingness to consider views and concerns of people and to review its plans in the light of this, including possible modification of project layout. The Company intends to continue its policy of "willing seller/willing buyer" for land purchase for the project.

To put the issue in larger context, the construction and operation of the Roșia Montană Project requires the acquisition of properties in four of Roșia Montană's 16 sub-comuna. For the most part, therefore, property ownership in the larger part of Roșia Montană will not be affected by the project. In fact, the number of homes that the company must purchase to construct and operate the project over the life of the mine – 379 homes – is far smaller than the 1000 homes project opponents regularly reference.

It should be noted the acquisition of the rights over the lands necessary for Roșia Montană Mining Project Development is made with the observance of general applicable legal provisions in field of ownership transfer (i.e, authenticated form, payment of all relevant taxes and fulfillment of all formalities for real estate publicity) and by the methods provided by art. 6 of the Mining Law no. 85/2003 published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 197/27.03.2003 expressly providing the means by which the titleholder obtains the right of use over the lands necessary for the performance of the mining activities in the exploitation perimeter, namely: (i) sale-purchase, for the price agreed upon by the parties; (ii) the land exchange, with the relocation of the

affected owner and the reconstruction of the buildings on the newly granted land, on the expense of the titleholder benefiting of the cleared land, as per the convention between the parties; (iii) renting of the land for undetermined period, based on agreements between the parties, (iv) expropriation for cause of public utility, as per the law; (v) land concession”, etc.

When acquiring the private property lands necessary for the development of Roşia Montană Project, RMGC’s approach is primarily based on the principle of a “willing seller-buyer basis”. To this extent, RMGC provided fair compensation packages for the affected inhabitants of the impacted area, in full compliance with the World Bank policies in this field, as detailed in the Relocation and Resettlement Action Plan developed by RMGC, which may be found on company’s official website.

As the mining project proceeds in phases, it is not necessary to acquire all properties at the outset. Accordingly, the company has focused on properties required for the construction and operation of the mine in its first five years. To date, more than 50% of the properties needed to construct the project and operate the mine for the first five years have been acquired.

Of those properties needed but not yet acquired, 98% have been presented for surveying by their owners – a step that implies an interest in selling the property to the company. The survey rate suggests that little more than a handful of properties are held by people who might prove unwilling to entertain a sale.

Of that small number, some will lie in areas not needed for construction and early operation of the mine. For the near-term, therefore, owners of these properties need not prove any impediment to the mine development, and they can continue to live as they wish.

Of the even smaller number of homes that are located in areas in which the construction and early operation of the mine will take place, the company will seek options to redesign the mine plan to allow those owners to retain their property, unaffected by the mine.

Of course it may prove, at the end of all of these efforts, that a very small number of property owners - perhaps a few families - will refuse to sell their holdings. At that point, the decision falls to Romanian Government authorities as to whether they will exercise the legal instruments available to them to expropriate the properties. That decision will turn on whether a small number of people, perhaps a handful, should prevail (via a de facto veto power) over the majority will of local residents and Romania’s national interests as a whole to benefit from US\$2.5 billion direct benefits to the Romanian State and Romania at large, including a rural region that has been designated a “Disadvantaged Zone” and knows only extreme poverty at present.

References:

[1] Figure (4.1.8), pg. (18), Chapter (4.1), EIA Study Report

[2] The multiplier effect for the RMP is in the order of 1 Direct job to 30 Indirect Full Time Job Equivalents over twenty years. A complex methodology used to derive this multiplier effect is available via RMGC. However, the more conservative 1 : 10 Direct : Indirect figure is used to maintain consistency with internationally accepted multiplier effects for large mining projects in impoverished regions, such as mentioned in UNCTAD (2006) Commodity policies for development: a new framework for the fight against poverty. TD/B/COM.1/75, Geneva, Switzerland.



MINISTERUL MEDIULUI SI COSMOSULUI SI ENERGIEI
Directia Generala Evaluare Impact, Controlul Poluării
INSCRIERE NR. 165 669
IESIRIF 12 09 2006

Rosia Montana
6 August 2006



Stimata Doamna Sulfina Barbu,
Stimata Doamna Anca Boagiu,

Scrisoare Deschisa privind dezbaterele publice pentru proiectul Rosia Montana

Semnatarii organizatii non-guvernamentale si persoane individuale suntem parti interesate pentru procedura EIM Rosia Montana. Am urmarit astfel cu atentie evolutiile consultarilor publice organizate de catre titularul proiectului Rosia Montana, in special cele din Rosia Montana, Campeni, Abrud si Alba-Iulia.

Am luat la cunostinta recente declaratii oficiale in privinta procedurii EIM Rosia Montana facute atat de catre Ministrul Mediului cat si de catre Ministrul Integrării Europene.¹ Le intelegem de asemenea ca si un raspuns la cea mai recenta declaratie facuta de Ministrul Mediului din Ungaria privind acest proiect minier.²

Acest raspuns din partea autoritatilor romane arata clar ca procedura EIM pentru Rosia Montana serveste unui interes politic si ca cele doua ministere nu doresc sa dobandeasca o intelegere mai profunda a ceea ce se intampla cu adevarat.

Acesta este motivul pentru care va scriem. In primul si in primul rand ne permitem sa va aducem la cunostinta³ o serie de declaratii facute de persoane individuale cetateni romani care au incercat sa consulte raportul EIM intr-una sau mai multe locatii indicate de Ministerul Mediului din Romania. Dupa cum puteti simplu observa, in multe dintre aceste locatii raportul nu era disponibil; in alte locuri documentatia era disponibila numai pana la ora 16.30, fiind asadar imposibil pentru oamenii care lucreaza sa consulte raportul. Inca mai mult decat atat, documentatia este imposibil de accesat in biblioteci pentru simplul motiv ca sunt inchise pe perioada vacantei in lunile iulie si august. Consideram asadar ca accesul publicului la informatie a fost incalcat inca de la inceputul consultarilor publice.

Ministerul a acceptat planul de consultari publice al RMGC fara sa consulte partile interesate in privinta unor chestiuni vitale cum ar fi alegerea locatiilor, a moderatorilor, etc. Asadar dorim sa facem urmatoarele precizari:

- a) locatiile: din punct de vedere geografic si al ariei de impact al proiectului, locatii cum ar fi Zlatna, Brad si Deva sunt irelevante. Cu toate acestea, intelegem foarte bine de ce au fost alese de catre RMGC; sunt orase miniere unde promisiuni de locuri de munca in minerit au ecouri populiste.
- b) moderatorii: cele doua persoane alese de catre RMGC si Minister pentru moderarea dezbaterilor nu sunt impartiale. Ambii sunt asociati cu proiectul minier. Dr. ing Nicolae Heredea, director al SC NHN ECOINVEST SRL, este acreditat de catre Ministerul Mediului ca si expert in realizarea de bilanturi de mediu si studii de impact asupra mediului in domeniul geologic si al protectiei radiologice. In anul 2003 Domnul Heredea a realizat pentru RMGC o cercetare geofizica pentru identificarea si

¹ http://campanii.ngo.ro/rosiamontana/rosia_montana_mediafax_030806.pdf

² <http://today.reuters.com/stocks/QuoteCompanyNewsArticle.aspx?view=CN&symbol=GBU.TO&storyID=219754+01-Aug-2006+RTRS>

³ http://www.ngo.ro/rosiamontana/acces_eim/

recuperarea unor vestigii arheologice la Rosia Montana. Domnul Heredea a publicat de asemenea o recomandare intitulata "Abordare metodologica in privinta unor aspecte de protectie a mediului pentru proiectul minei de aur Rosia Montana". Aceasta lucrare sugereaza conditiile in care riscantul proiect de la Rosia Montana ar putea fi considerat sigur din punct de vedere ecologic si o contributie la dezvoltarea durabila. Din toamna anului 2005, Domnul Heredea este Directorul General al Directiei pentru Biodiversitate, Biosecuritate, Sol si Subsoli din cadrul Ministerului Mediului. Domnul Stefan Mihailescu, cel de-al doilea moderator, este un reprezentant al Universitatii Tehnice Bucuresti. Aceasta institutie a contribuit la o mare parte din raportul EIM al RMGC.

Dorim sa aratam un incident care descrie partinerea moderatorilor. In timpul dezbaterii publice de la Campeni, un localnic din Rosia Montana care se opune proiectului minier a intrebat cum Guvernul roman ii va garanta, in cazul in care proiectul minier se aproba, drepturile sale constitutionale la proprietate, viata privata si mediu sanatos. Domnul Mihailescu s-a grabit sa declare ca numai comentariile care au legatura directa cu raportul EIM sunt acceptate. Cu toate acestea, cand promotorii proiectului minier au facut afirmatii de genul celor ca batranii trebuie sa se sacrifice si sa se mute de la Rosia Montana pentru a lasa tinerele generatii sa aiba un loc de munca la RMGC, moderatorul nu a intervenit. Aceasta este o incalcare a regulilor unei dezbateri publice unde orice fel de comentariu este permis, iar decizia daca un comentariu este sau nu bine-motivat se ia numai incheierea dezbaterilor.

Pentru oricine care a luat parte la dezbateri⁵ este evident ca acestea nu sunt folosite pentru informarea publicului in privinta impactului si a riscurilor proiectului minier, ci o parada propagandistica a RMGC. Aceasta companie a angajat pentru doua luni o armata de oameni, in majoritatea lor tineri pe care ii imbraca in tricouri purtand sigla Gabriel si care aplauda si huiduie cand li se cere si in functie de cine vorbeste la microfon. Salile sunt inundate de materiale promotionale, mai ales bannere de dimensiuni apreciabile. Mai mult decat atat, pentru a participa la consultari, oamenilor li se cere de catre angajati ai RMGC sa isi declare numele si datele de buletin pe o lista. Aceste aspecte sunt pentru multi intimidante si ii retin din a se angaja intr-un dialog deschis in privinta aspectelor care ii ingrijoreaza. Calitatea consultarilor este inca mai mult diminuata prin raspunsurile care se dau de catre titularul de proiect. De fiecare data cand se pune o intrebare pertinenta de catre un membru fie al Alburnus Maior fie al Greenpeace, raspunsul companiei consta intr-un atac personal la adresa unuia dintre aceste ONG-uri. S-a observat de asemenea ca moderatorii dau titularului de proiect mai mult timp sa raspunda intrebarilor decat persoanelor care pun aceste intrebari. Consideram ca acestea se fac cu rea-credinta si ca nu acesta ar trebui sa fie scopul unei consultari publice.

Multe dintre aspectele mai sus descrise s-au relatat si in presa din Romania⁶.

Ne simtim ofensati de faptul ca autoritatile pretind ca pana la momentul de fata consultarile au decurs constructiv si democratic. Sunt mai degraba reminescente ale unor timpuri pe care le credeam de mult trecute. Avand in vedere afirmatia Doamnei Boagiu ca partenerii europeni sunt satisfacuti de calitatea consultarilor publice, ne permitem sa trimitem o copie oficiala a acestei scrisori catre mai multe institutii

⁴ <http://www.nhn.ro/en/article/article1.htm>

⁵ A se vedea Jurnalul EIA la www.rosiamontana.ro

⁶ A se vedea <http://www.evz.ro/article.php?artid=266427> si <http://www.prezentonline.ro/news.php?idnews=402>

europene pentru a contribui la o intelegere mai buna si mai echilibrata a consultarilor publice pentru Rosia Montana.

Cu stima,

1. Eugen David
Presedinte
Asociatia Alburnus Maior
Str. Berk, Nr. 361
517165 Rosia Montana
Judetul Alba
Mob: 0740342104
E-mail: alburnusmaior@ngo.ro

2. Mircea Ioan Bocan
Octavian Goga, Nr 2A
Alba-Iulia
Judetul Alba
Mob: 0788233873

3. Horia Ion Ciugudean
Arheolog
Str. Armsberg 2 bl 21 apt 14
Alba-Iulia
Judetul Alba
Mob: 0740230920
E-mail: horiaion2001@yahoo.com

4. Adrian Grad
Network Campaigner
Greenpeace CEE
Str. Corneliu Coposu Nr. 117
400235 Cluj-Napoca,
Judetul Cluj
Tel./fax 0364 40 55 83
Mob: 0720 544 000
E-mail: ady.grad@greenpeace.ro

5. Dan Mercea
Presedinte
Centrul Independent pentru
Dezvoltarea Resurselor de Mediu
Str. Trascaului Nr. 2, Ap.13
Cluj-Napoca
Judetul Cluj
Mob 0744342831
E-mail: dmercea@yahoo.com

6. Luminita Dejeu
Presedinte
Fundatia Culturala ExtraArt
Str. Micus Nr.3 ap.3
Cluj – Napoca



Judetul Cluj
Mob: +40 745 939 981
E-mail: contact@extraart.ro

7. Hans Hedrich
Project Coordinator
Sighisoara Durabila
Str. Bastionului, Nr. 11
545400 Sighisoara
Judetul Mures
Tel/fax: 0265 779917
Mob: 0747356810
E-mail: sighisoara@durabila.ro

8. Smaranda Enache
Co-presedinte
Piata Trandafirilor Nr. 5, Et III
Targu Mures
Judetul Mures
Tel/fax : 0365401823
E-mail: senache@proeuropa.ro

9. Dan Calin Tocaciu
Presedinte
Asociatia Valea Soarelui
B-dul Pandurilor Nr. 43, Ap. 16
540506 Targu-Mures
Judetul Mures
Tel/Fax: 0365 401378
Mob: 0722669964
E-mail: valeasoarelui@valeasoarelui.tk

10. Laszlo Szakacs
Presedinte
Asociatia de Mediu Rhododendron
Str. Bartok Bela, Nr. 1
540035 Targu-Mures
Judetul Mures
Mob : 0745614606
E-mail: sz.rhodo@gmail.com

11. Dan Craioveanu
Director Tehnic
Strawberrynet
OP 1, CP 24
Sfantu Gheorghe
Judetul Covasna
Tel./Fax: 0267-312-238
Mob: 0722365181
E-mail: dan@ngo.ro

Cc: Comitetul pentru Aplicarea Conventiei de la Aarhus (ACCC/C/2005/15), Stavros Dimas, Josep Borrell Fontelles si Miklos Persanyi



46

Dear Madam Sulfina Barbu,
Dear Madam Anca Boagiu,

Open letter concerning public debates for Rosia Montana project

We the undersigned, NGOs and natural persons, are the Rosia Montana EIA permitting stakeholders. Therefore, we have closely followed the process of public debates organized by the titleholder of the Rosia Montana project, especially those held at Rosia Montana, Campeni, Abrud and Alba Iulia.

We have taken notice of all recent official statements concerning the Rosia Montana EIA procedure issued both by Ministry of Environment and by Ministry of European Integration (http://campanii.ngo.ro/rosiamontana/rosia_montana_mediafax_030806.pdf). We also understand them as an answer to the most recent statement issued by Hungarian Ministry of Environment concerning this mining project (<http://today.reuters.com/stocks/QuoteCompanyNewsArticle.aspx?view=CN&symbol=G.BU.TO&storyID=219754+01-Aug-2006+RTRS>).

This answer from the Romanian authorities clearly shows that EIA procedure for Rosia Montana serves a political interest and that these two ministries do not want to acquire a better knowledge of what really happens.

This is the reason why we are writing to you. First, and foremost we take the liberty to bring to your attention (http://www.ngo.ro/rosiamontana/acces_eim/) a series of statements issued by natural persons, Romanian citizens, who have tried to consult the EIA study in several locations specified by Romanian Ministry. As you can easily notice, in several locations, the study wasn't available; in other locations the documentation was available only until 16:30 PM; therefore it was impossible for people with a normal working schedule to consult it. Moreover, the documentation cannot be accessed at libraries for the simple reason that libraries are closed during holyday, in July and August. Thus we consider that the public access right to information has been violated since the beginning of the public consultations.

Ministry has accepted RMGC's public debates's plan without consulting stakeholders regarding some vital issues such as choosing locations, chairmen, etc... Therefore we want to make the following assertions:

- a) Locations: geographically speaking and taking into consideration project's impact area, locations such as Zlatna, Brad and Deva are irrelevant. However, we understand very well why they were chosen by RMGC; they are mining towns where rumours like job promises have populist echoes.
- b) Chairmen: those two persons chosen by RMGC and Ministry to chair public debates are not impartial. They are both associated with the mining project. PhD. Nicolae Heredea, manager of SC NHN ECOINVEST SRL, is authorized by Ministry of Environment as expert in preparation of environmental balances and environmental assessment impact studies for geologic and radiological safety fields. In 2003 Mr. Heredea has prepared a geophysical research for RMGC in order to identify and recuperate some archaeological vestiges at Rosia Montana. Mr. Heredea has also published a recommended reading entitled "Methodological Approach with Reference to Several Environmental Safety

Aspects for Rosia Montna Mine Project” (<http://www.nhn.ro/en/article/article1.htm>). This work suggests the circumstances in which the hazardous Rosia Montana mining project might be the only one from an ecological point of view and a contribution to sustainable development. From autumn 2005, Mr. Heredea has been General Manager of Biodiversity and Bio security, Soil and Subsoil Department from Ministry of Environment. Mr. Stefan Mihailescu, the second chairman, is a representative of the Technical University in Bucharest. This institution had a great contribution to the preparation of RMGC’s EIA.

We wish to present an incident that describes the chairmen’s partiality. During public debate that was held at Campeni, a local from Rosia Montana who was against the mining project asked how the Romanian Government will guarantee, if the mining project is going to be approved, his constitutional rights to property, his private life and healthy environment. Mr. Mihailescu rushed into declaring that only the comments that have direct connection to the EIA project are accepted. However, when the project’s supporters have declared things like - old people should sacrifice and move from Rosia Montana in order to make room for the younger generations to have a job at RMGC, the chairman did not interfere. This is a violation of the public debates’ regulations where any kind of comment is allowed, and the decision whether a comment is well reasoned or not is made only after the public debates have ended.

For any person who attended the public debates (see EIA Diary at www.rosiamontana.ro), it is obvious that these public debates are not being developed for public information concerning the impact and the risks of the mining project, but a propagandistic parade of RMGC. This company has hired for two month’s time a lot of people, the great majority were young people dressed in t-shirts, wearing Gabriel’s logo, applauding and booing when asked to and depending on who was speaking at the microphone. Rooms are flooded by promotional materials, mainly large sized banners. Moreover, in order to attend to the meetings, people were asked by RMGC employees, to list their identification data. Many people find these procedures intimidating and refrain themselves from engage in open dialogues regarding the aspects that they are interested in. The public consultations’ quality is diminished even more due to the answers given by the project’s titleholder. Every time a pertinent question is asked by an Alburnus Maior or Greenpeace member, the answer of the company was a personal affront to one of these NGOs. It has also been noticed the fact that chairmen gave more answering time to the titleholder than to the persons asking these questions. We consider that all these are ill-willed and that the purpose of a public debate should be different.

Many of the aforementioned aspects have also been related in Romanian media (visit <http://www.evz.ro/article.php?artid=266427> and <http://www.prezentonline.ro/news.php?dnews=402>).

We feel offended by the fact that authorities claim that until now, public consultations had a constructive and democratic course. They are rather reminiscences of times we thought long gone. Taking into consideration Mrs. Boagiu’s statement that European partners are pleased with the quality of the public debates, we dare to send an official copy of this letter to several European institutions in order to contribute to a better and balanced understanding of Rosia Montana public debates.

Sincerely yours,

1. Eugen David
President
Alburnus Maior Association
361, Berk Street
517165, Rosia Montana
Alba County
Mobile: 0740-342104
E-mail: alburnusmaior@ngo.ro

2. Mircea Ioan Bocan
2A, Octavian Goga Street
Alba Iulia
Alba County
Mobile: 0788-233873

3. Horia Ion Ciugudean
Archaeologist
No.2, bl.21, apt.14, Armsberg Street
Alba Iulia
Alba County
Mobile: 0740-230920
E-mail: horiaion2001@yahoo.com

4. Adrian Grad
Network Campaigner
Greenpeace CEE
117, Corneliu Coposu Street
400235, Cluj Napoca
Cluj County
Tel/fax.: 0364 – 40 55 83
Mobile: 0720-544 000
E-mail: ady.grad@greenpeace.ro

5. Dan Mercea
President
Independent Centre for the Development
of Environmental Resources
no.2, apt. 13, Trascaului Street
Cluj-Napoca
Cluj County
Mobile: 0744-342831
E-mail: dmercea@yahoo.com

6. Luminita Dejeu
President

ExtraArt Cultural Foundation
No. 3, apt.3, Micus Street
Cluj Napoca
Cluj County
Mobile: +40 745 939 981
E-mail: contact@extraart.ro

7. Hans Hendrich
Project Coordinator
Sustainable Sighisoara
11, Bastionului Street
545400, Sighisoara
Mures County
Tel/fax.:0256 – 779917
Mobile: 0747-356810
E-mail: sighisoara@durabila.ro

8. Smaranda Enache
Co president
No.5, 3rd floor, Trandafirilor Square
Targu Mures
Mures County
Tel/fax.: 0365-401823
E-mail: senache@proeuropa.ro

9. Dan Calin Tocaciu
President
“Valea Soarelui” Association
No. 43, apt.16 Pandurilor Bvd.
540506, Targul Mures
Mures County
Tel/fax.: 0356 – 401378
Mobile: 0722 – 669964
E-mail: valeasoarelui@valeasoarelui.tk

10. Laszlo Szakacs
President
Rhododendron Environmental Association
1, Bela Bartok Street
540035, Targu Mures
Mures County
Mobile: 0745 – 614606
E-mail: sz.rhodo@gmail.com

11. Dan Craioveanu
Technical Manager
Strawberrynet
P.O. 24, Box 1
Sfantu Gheorghe
Covasna County
Tel/Fax.: 0267-312-238

Mobile: 0722-365181
E-mail: dan@ngo.ro

Cc: Aarhus Convention Compliance Committee (ACC/C/2005/15), Stavros Dimas,
Josep Borrell Fontelles and Miklos Persanyi

Răspuns la contestația Nr. 3110 (11 semnături)

Problemele ridicate în această contestație au fost luate în calcul de RMGC în cadrul procesului de întocmire a documentației vaste și detaliate a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului (EIM) întocmit pentru Proiectul Roșia Montană. Răspunsurile noastre cu directă referire la contestația no. 3110 sunt după cum urmează:

În contestație se susține că raportul la studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) nu a fost făcut disponibil pentru publicul interesat. Publicul interesat nu a avut acces adecvat la informația necesară pentru a face observații asupra raportului la studiul EIM și pentru a participa în procesul de consultare publică.

Publicul interesat care a dorit să consulte Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) a avut la dispoziție numeroase mijloace în acest sens.

Consultarea și informarea publicului în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv punerea la dispoziția publicului a documentației pentru consultarea Raportului EIM s-a făcut cu respectarea prevederilor (i) art. 11 (2), art. 12 și art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice sau private supuse acestei proceduri ("HG nr. 918/2002") [1], (ii) capitolul III privind informarea și participarea publicului la procedura de evaluare a impactului asupra mediului din Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 privind aprobarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu ("Ordinul nr. 860/2002"), precum și a principiilor stabilite în cuprinsul Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu [2], dar și a prevederilor Directivei 85/337/EEC privind evaluarea impactului asupra mediului a proiectelor publice și private

Documentația la care faceți referire a fost disponibilă în următoarele locații:

- Raportul EIM sub formă tipărită s-a aflat disponibil în 48 de locații, reprezentând sedii de primărie, agenții de protecție a mediului, biblioteci, ministere, centre de informare ale Proiectului Roșia Montană, după cum urmează: Primăria Zlatna, Agenția pentru Protecția Mediului Deva, Agenția pentru Protecția Mediului Arad, Primăria Arad, Biblioteca Universitară Petroșani, Primăria Turda, Primăria Abrud, Centrul de Informare Abrud, Primăria Câmpeni, Primăria Lupșa, Centrul de Informare Roșia Montană, Centrul de Informare Bucium, Primăria Bucium, Primăria Deva, Biblioteca Județeană Deva, Primăria Brad, Primăria Roșia Montană, Primăria Bistra, Primăria Baia de Arieș, Primăria Alba Iulia, Agenția pentru Protecția Mediului Alba Iulia, Prefectura Județului Alba, Consiliul Județean Alba, Biblioteca Universității 1 Decembrie 1918 Alba Iulia, Biblioteca Universității de Nord Baia Mare, Biblioteca Academiei Române, Biblioteca Județeană Petre Dulfu Baia Mare, Biblioteca Universitară Lucian Blaga Sibiu, Centrul de Informare Alba Iulia, Agenția Locală pentru Protecția Mediului Cluj, Agenția Regională pentru Protecția Mediului Cluj, Primăria Cluj, Biblioteca Universității Tehnice din Cluj, Biblioteca Județeană Arad, Prefectura Județului Cluj, Biblioteca Universității Babeș Bolyai Cluj, Centrul de Informare București, Biblioteca ASE București, Biblioteca Central-Universitară București, Biblioteca Națională București, Biblioteca Județeană Timișoara, Biblioteca Universității din Petroșani, Primăria București, Biblioteca Universității de Vest Timișoara, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor București, Universitatea Vasile Goldiș Arad, Universitatea Aurel Vlaicu Arad, Agenția Națională pentru Protecția Mediului București, Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, Centrul de informare de mediu Roșia Montană. Conform legii, instituțiile publice trebuiau să permită publicului accesul la această documentație în timpul orelor de program;
- De asemenea, varianta digitală a acestui studiu s-a aflat pe mai multe site-uri, printre care: al Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor www.mmediu.ro; al Agenției Regionale pentru Protecția Mediului Sibiu www.ipmsb.ro; al Agenției pentru Protecția Mediului Alba: www.apm-alba.ro; pe site-urile companiei S.C. Roșia Montană Gold

- Corporation S.A. (RMGC) și Gabriel Resources: www.gabrielresources.com; www.povesteadevarata.ro și Parteneriatul de Mediu pentru Minerit www.epmining.org;
- În același timp, am distribuit peste 6000 de CD-uri și DVD-uri cu Raportul EIM în limbile engleză și română.

În contestație se susține că doar orasele miniere au fost selectate ca locații ale consultărilor publice.

Locațiile celor 14 consultări publice organizate pe teritoriul României au fost orașe și sate – localități miniere sau nu, și este normal ca unele dintre acestea să facă parte din zona care este cel mai posibil să fie afectată de proiect, iar altele nu.

Locațiile de desfășurare ale dezbaterilor publice precum și caile de acces la informația referitoare la studiul de impact asupra mediului a publicului interesat au fost stabilite în acord cu autoritățile de reglementare și la termenele stabilite. De asemenea, precizăm faptul că, atât alegerea locațiilor cât și întreaga procedură de consultare a publicului interesat au fost realizate cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

În acest sens, menționăm dispozițiile art. 27 din Ordinul nr. 860/2002 privind aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emiteră a acordului de mediu (“Ordinul nr. 860/2002”),

“Art. 27. - (1) În termen de 5 zile de la primirea raportului EIM și, după caz, a raportului de securitate autoritățile publice pentru protecția mediului stabilesc, de comun acord cu titularul proiectului, oportunitățile de participare a publicului la luarea deciziilor legate de proiect, pe care le anunță prin mass-media, pe cheltuielile titularului.

(2) Sub îndrumarea autorității publice competente titularul de proiect organizează dezbateră publică în cadrul căreia prezintă raportul EIM, conform prevederilor art. 39-44”.

În contestație se susține că moderatorii consultărilor publice nu au fost aleși într-un mod imparțial.

Desfășurarea în condiții normale a acestui proces necesită asigurarea imparțialității, condiție care a fost respectată cu strictețe atât în elaborarea Raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) pentru Roșia Montană, cât și pe parcursul organizării ședințelor de consultare publică.

Conform Ordinului nr. 860/2002, ședința este condusă de reprezentanți ai Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, care au stabilit și regulile de desfășurare a acestor consultări. În acest sens, cităm următoarele prevederi ale Ordinului nr. 860/2002:

“Art. 41. - Ședința de dezbateră publică are loc în prezența reprezentanților autorității publice competente pentru protecția mediului, în modul cel mai convenabil pentru public, pe teritoriul unde urmează să se implementeze proiectul și în afara orelor de program.

„Art. 42. - Înaintea ședinței de dezbateră publică titularul proiectului și autoritatea publică competentă pentru protecția mediului desemnează un președinte și un secretar care înregistrează participanții. Părerile participanților se consemnează într-un proces-verbal/minută. Procesul-verbal/minută al/a ședinței se semnează de președinte, secretar și, la cererea publicului, de unul sau de mai mulți reprezentanți ai acestuia.

Art. 44. - (1) În timpul ședinței de dezbateră publică titularul proiectului descrie proiectul propus și evaluarea făcută în studiul de impact asupra mediului, răspunde întrebărilor publicului și răspunde argumentat la propunerile justificate ale publicului, pe care le-a primit în formă scrisă înaintea respectivei ședințe de audiere.”

În contestație se susține faptul potrivit căruia consultările publice sunt de fapt o paradă propagandistică organizată de RMGC.

Punctele de vedere subiective pot fi diferite, de aceea procesul consultărilor publice respectă legislația română.

Această dezbatere publică este organizată conform legislației în vigoare, respectiv Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 pentru aprobarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu ("Ordinul nr. 860/2002"). Locațiile de desfășurare a dezbaterilor publice, precum și căile de acces la informația referitoare la studiul de impact asupra mediului a publicului interesat au fost stabilite în acord cu autoritățile de reglementare și la termenele stabilite. Oamenii din Roșia Montană care au dorit să participe la dezbateri vin în timpul lor liber, deoarece sunt interesați de ce se discută despre proiectul acesta. Considerăm justificat interesul lor, deoarece este vorba despre localitatea și viitorul lor. Menționăm că transportul acestora a fost asigurat de către sindicate și ONG-urile locale.

În contestație se susține că participanților la dezbaterile publice li s-au cerut datele de identificare personală, cu scopul de a-i intimida.

Legislația română stabilește regulile cu privire la modul în care membrii publicului trebuie să se identifice în timpul consultărilor publice, atât pentru a putea participa la dezbateri, cât și pentru a lua cuvântul pentru a-și exprima punctul de vedere sau pentru a adresa o întrebare.

Potrivit art. 40 din Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu („Ordinul nr. 860/2002”), propunerile justificate din partea publicului se consemnează de către autoritatea competentă. Articolul 40 (2) din Ordinul nr. 860/2002 pentru aprobarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu prevede că membrii publicului sunt obligați să își declare numele și adresa într-un formular special prevăzut de Ordinul nr. 860/2002. Așadar, numărul de telefon și adresa au fost solicitate expres pentru a fi siguri că membrii publicului vor primi un răspuns scris la comentariile și întrebările lor legate de raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.

În contestație se susține că oponenții proiectului au primit mai puțin timp decât susținătorii proiectului pentru a-și exprima opiniile.

Față de cele reclamante de dumneavoastră, menționăm că modalitatea de consultare a publicului în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului este stabilită în cuprinsul Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu ("Ordinul nr. 860/2002").

Articolul. 39 (1) din Ordinul nr. 860/2002 prevede că „după efectuarea evaluării impactului asupra mediului și realizarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, autoritatea competentă pentru protecția mediului și titularul proiectului aduc la cunoștința publicului, [...], cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de data prevăzută pentru ședința de dezbatere publică, următoarele informații: (i) locul și data dezbaterii publice, (ii) locul și data la care este disponibil spre consultare raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului și (iii) adresa autorității publice pentru protecția mediului la care se transmit propunerile justificate ale publicului privind raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului”.

Conform „Art. 41. din Ordinul nr. 860/2002- Ședința de dezbatere publică are loc în prezența reprezentanților autorității publice competente pentru protecția mediului, în modul cel mai convenabil pentru public, pe teritoriul unde urmează să se implementeze proiectul și în afara orelor de program.”;

Regulile de detaliu de desfășurare a consultărilor publice sunt stabilite de președintele ședinței, reprezentând Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA), nu de titularul de proiect, și

acesta a hotărât ca înscrierile la cuvânt se fac în ordinea înscrierii pe listele întocmite de reprezentanții MMGA, luările de cuvânt sunt limitate la 5 minute și că nu este permis un dialog între publicul participant la dezbateri și titularul de proiect.

Totodată, atragem atenția asupra faptului că fiecare ședință de dezbateri publică a fost declarată închisă numai după ce fiecare participant interesat a putut să își facă public punctul de vedere asupra proiectului sau comentariile pe marginea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.

Referințe:

[1] Precizăm faptul că HG nr. 918/2002 a fost abrogată prin HG nr. 1213/2006 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 802 din 25/09/2006 ("HG nr. 1213/2006"). Cu toate acestea, având în vedere prevederile art. 29 din HG nr. 1213/2006 în care se specifică faptul că "Proiectele transmise unei autorități competente pentru protecția mediului în vederea obținerii acordului de mediu și supuse evaluării impactului asupra mediului, înainte de intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, se supun procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu aflate în vigoare la momentul depunerii solicitării" menționăm că în privința proiectului S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. sunt încă incidente dispozițiile HG nr. 918/2002.

[2] Convenția de la Aarhus a fost ratificată de România prin Legea nr. 86/2000 pentru ratificarea Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998.

Answer to Contestation No. 3110 (Group of 11)

RMGC has fully taken the issues raised by this contestation into consideration in the development of the comprehensive, detailed Environmental Impact Assessment Study Report (EIA) for the Rosia Montana project. Our specific responses to Contestation No. 3110 are as follows:

The contestation says that EIA Study was not Made Available to the Public. The Public Had no Adequate Access to Information Needed to Comment on the EIA and Participate in the Process.

The EIA was made available to anyone who wished to review it through a variety of means.

Public consultation and information during the environmental impact assessment procedure, including the publication of the EIA Report documentation for consultation purposes, have been made in compliance with the provisions of (i) Articles 11 (2), 12 and 15 of Government Decision no. 918/2002 regarding the environmental impact assessment framework procedure and the approval of the list of public or private projects forming the object of this procedure ("Government Decision no. 918/2002")[1], (ii) Chapter 3 regarding the public information and participation in the environmental impact assessment procedure of Order no. 860/2002 of the Minister of Waters and Environmental Protection regarding the environmental impact assessment and environmental permitting procedure ("Order no. 860/2002"), and of the principles established by the Aarhus Convention on access to information, public participation in decision-making and access to justice in environmental matters[2], and also of the provisions of Directive 85/337/EEC on environmental impact assessment of the effects of certain public and private projects on the environment.

The documentation you refer to has been available at the following locations:

- The hardcopy of the EIA Study Report was available at 48 locations – town halls, environmental protection agencies, libraries, ministries, information centers of the Roșia Montană Project: Zlatna Town Hall, Deva Environmental Protection Agency, Arad Environmental Protection Agency, Arad Town Hall, Petroșani University Library, Turda Town Hall, Abrud Town Hall, Abrud Information Center, Câmpeni Town Hall, Lupșa Town Hall, Roșia Montană Information Center, Bucium Information Center, Bucium Town Hall, Deva Town Hall, Deva County Library, Brad Town Hall, Roșia Montană Town Hall, Bistra Town Hall, Baia de Arieș Town Hall, Alba Iulia Town Hall, Alba Iulia Environmental Protection Agency, Alba County Prefecture, Alba County Council, Alba Iulia '1 Decembrie 1918' University Library, Baia Mare North University Library, Romanian Academy Library, Baia Mare 'Petre Dulfu' County Library, Sibiu 'Lucian Blaga' University Library, Alba Iulia Information Center, Cluj Environmental Protection Local Agency, Cluj Environmental Protection Regional Agency, Cluj Town Hall, Cluj Technical University Library, Arad County Library, Cluj County Prefecture, Cluj 'Babes Bolyai' University Library, Bucharest Information Center, Bucharest Economic Studies Academy Library, Bucharest Central University Library, Bucharest National Library, Timișoara County Library, Bucharest Town Hall, Timișoara Western University Library, Petroșani University Library, Bucharest Ministry of Environment and Water Management, Arad 'Vasile Goldiș' University, Arad 'Aurel Vlaicu' University, Bucharest Environmental Protection National Agency, Sibiu Environmental Protection Agency, Roșia Montană Environmental Information Center. According to the law, public institutions had the obligation to allow public access to this documentation during the working hours.
- Also, the electronic copy of this study was made available on several web pages, such as: the web page of the Ministry of Environment and Water Management - www.mmediu.ro; Sibiu Regional Environmental Protection Agency - www.ipmsb.ro; Alba Environmental Protection Agency - www.apm-alba.ro; the web pages of RMGC and Gabriel Resources - www.gabrielresources.com; www.truestory.ro and the Environmental Partnership for Mining - www.epmining.org.

- Also, we have distributed more than 6,000 CDs and DVDs with the English and Romanian versions of the EIA study.

The contestation says that Were Only Mining Towns Selected as Public Debate Locations

The 14 consultation sites across Romania spanned cities, towns and villages - mining or not - and it is entirely proper that some sites are in areas most likely to be affected by the project, and others not.

The locations for the public debates as well as the access ways to the information referring to the environmental impact assessment study of the stakeholders were established in agreement with the regulating authorities and on the dates established. Also, we would like to specify that both the selection of the locations and the entire debate procedure complied with the law provisions in force.

In this sense, we mention the provisions of the art. 27 of the Order no. 860/2002 regarding the approval of the Procedure for the environmental impact assessment and environmental permitting ("Order no. 860/2002"),

"Article 27. - (1) Within 5 business days from the receipt of the report on the environmental impact assessment study and, as applicable, of the security report, the public authorities for environmental protection, in agreement with the project titleholder, shall establish and announce in the mass media the opportunities for public participation in the decision-making process related to the project, at the project titleholder's expense.

(2) Under the guidance of the competent public authority, the project titleholder shall organize the public debate to present the report on the environmental impact assessment study, in accordance with the provisions of Articles 39-44."

The contestation says that The Public Debate Chairmen were not Chosen Impartially.

A proper process guards against partiality, plus the process was carefully followed both in the Roşia Montană Environmental Impact Assessment, and throughout the organization of the public debates.

As per Order no. 860/2002, the debate is conducted by the representatives of the Ministry of Environment and water Administration which established the rules of the debates. In this regards, we quote the following provisions of the Order 860/2002:

"Art. 41. – The public debate meeting takes place in the presence of the relevant public environmental authority representatives, in the most convenient way for the public on the territory where the project is to be implemented and outside the working hours

Article 42 - Before the public debate meeting, the project titleholder and the competent public authority for environmental protection shall appoint a chairman and a secretary to enlist the participants. The participants' comments shall be recorded in the minutes of the meeting. The minutes of the meeting shall be signed by the chairman, the secretary and, at the public's request, by one or more public representatives.

Art. 44. - (1) During the public debate meeting the project holder presents the project proposed and the environmental impact assessment, answers to the public questions and also to the reasoned proposals of the public he received in written form prior to the respective hearing meeting"

The contestation says that The public debates are a propagandistic parade organized by RMGC.

Subjective views can differ, that is why the public consultation process follows Romanian law.

This public debate is organized in accordance with the laws in force, respectively Order no. 860/2002 issued by the Minister of Waters and Environmental Protection for the approval of the environmental impact assessment and environmental permitting procedure ("Order no. 860/2002"). The locations of the public debates and the ways of access to information on the environmental impact assessment report made available to the interested public have been established together with the regulatory authorities and according to the set dates. The people from Roșia Montană who wanted to participate in the debates, came to the meetings during their spare time, because they are interested in what people discuss about this project. We believe their interest is justified, since we are discussing their town and their future. Please note that their transportation was ensured by the local unions and NGOs.

The contestation says that The Participants at Public Forums were Asked for Identification Information in Order to Intimidate Them.

Romanian law sets the standards for how the public must identify itself at the public consultation proceedings, both in terms of gaining entry to the meeting and standing to make a statement or pose a question.

According to Article 40 of Order no. 860/2002 of the Minister of Waters and Environmental Protection, regarding the Environmental Impact Assessment and environmental permitting procedure („Orderl no. 860/2002”), the justified proposals made by the public must be recorded by the competent authority. Article 40 (2) of Order no. 860/2002 for the approval of the environmental impact assessment and environmental permitting procedure stipulates that the members of the public have the obligation to declare their name and address on a special form provided in Order no. 860/2002. Therefore, the telephone number and address were expressly requested to make sure that the public receive a written answer to their comments and questions related to the Environmental Impact Assessment Study Report (EIA).

The contestation says that The Opponents of the Project didn't received as Much Time at Public Forums as the Supporters.

Regarding your complaint, please note that the public consultation method applied during the environmental impact assessment procedure is stipulated by Order no. 860/2002 of the Minister of Waters and Environmental Protection regarding the environmental impact assessment and environmental permitting procedure ("Order no. 860/2002").

Article 39 (1) of Order no. 860/2002 stipulates that "once the environmental impact assessment process is completed, and the report on the assessment study is prepared, the competent authority for environmental protection and the project titleholder shall provide the following information to the public, [...] at least 30 business days prior to the date set for the public debate meeting: (i) the place and date of the public debate; (ii) the place and date when the report on the assessment study will be made available for consultation; (iii) address of the public authority for environmental protection, that the justified proposals made by the public regarding the report on the environmental impact assessment study should be transmitted to."

According to Article 41 of Order no. 860/2002, the public debate meeting shall take place in the presence of the representatives of the competent authority for environmental protection, in the most convenient way for the public, on the territory where the project is intended to be implemented, and after the working hours.

The rules establishing the details of the public consultation process are set out by the chairman of the meeting, representing the Ministry of Environment and Water Management, not by the project titleholder. It was the chairman of the meeting who decided that the speakers must take the floor according to their order of enrolment on the lists prepared by the representatives of the

Ministry of Environment and Water Management, that the maximum speech time was limited to 5 minutes and that no dialogue was allowed between the public and the project titleholder.

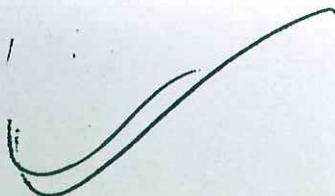
Also, we want to remind you that every public debate was declared closed only after each interested participant expressed his/her standpoint or comments on the report on the environmental impact assessment study.

References:

[1] Please note that Government Decision no. 918/2002 was abrogated by Government Decision no. 1213/2006 regarding the environmental impact assessment framework procedure for certain public and private projects, published in the Official Gazette, Part 1, no. 802 of 25/09/2006 ("Government Decision no. 1213/2006"). However, considering the provisions of Article 29 of Government Decision no. 1213/2006, stipulating that "The projects transmitted to a competent environmental protection authority for the issuance of the environmental permit and forming the object of the environmental impact assessment, prior to the coming into force hereof, shall be subject to the environmental impact assessment procedure in force at the time of application", please note that the provisions of Government Decision no. 918/2002 are still applicable to RMGC's project.

[2] The Aarhus Convention was ratified in Romania by Law no. 86/2000 for the ratification of the Convention on access to information, public participation in decision making and access to justice in environmental matters, signed at Aarhus on June 25, 1998

3111



3111

SECRET

MINISTERUL MEDIEI



700

MINISTERUL MEDIULI SI GOSPODARIII APELOR
 Direcția Generală Evaluare Impact, Controlul Poluării
 INTRARE NR. 165670
 IESIRE
 ZIUA 12 LUNA 09 ANUL 2006

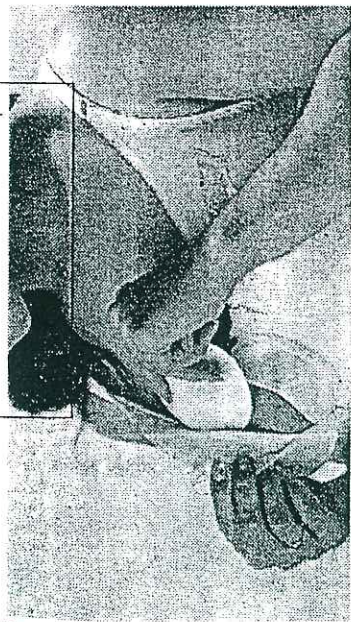
GENOCID

**PRIN POLUARE - OTRĂVIRE
 CU CIANURĂ = ARMĂ DE DISTRUGERE-
 NIMICIRE ÎN MASĂ - ARMĂ TERORISTĂ,
 LA BAIA MARE**

OCTOMBRIE 2003

**TĂTAR VASILE GHEORGHE
 BĂIMĂREAN - MARAMUREȘAN - ARDELEAN,
 ECOLOGIST - ALEGĂTOR - CONTRIBUABIL**

Ziua decolteului



Nici nu știu dacă (nu cumva) trebuie să scriu cu literă mare: D. Cum nu știu să mai existe vreo îndealmicire umană - afară de împachetatul fumului și tăiatul frunzelor la ciini (comunitari?) - să nu aibă o zi anume în calendar. În Marea Britanie s-a sărbătorit Ziua Națională a Bustului, devenită tradiție. Cică ar fi fost o defilare pe ulițele Londrei de mai mare dragu'! Și accidente de circulație au fost cu duimpuul. Normal. Unde era să se uite bietul șofer? La semne de trafic, la semafoare, sau la "balcoane"? B. TAVI

"micul BĂSESCU" a organizat o cursă de melci

Cunoscut pentru extravansele sale, Anton Ardelean, primarul comunei Tăuții Măgherauș, autopericlit și "micul Bănescu" din cauze care ne scapă, ne transmite plăcuta veste că, după o strădanie îndelungată, a izbutit să realizeze o competiție între trei melci.

Cursa s-a desfășurat pe distanța de opt metri plat și a fost urmărită de peste 100 spectatori, toți beneficiarii ai Legii 416, privind venitul minim garantat care, în acest mod, muneau în folosul comunității. A câștigat melcul numit Azor, care a par-

Grigore de la MARATON

TEST PENTRU CITITORI

unur: De ce poartă toți chirurgii mănuși de cauciuc?
doi: Ce riscuri poate avea o doză de Viagra administrată

unui barbat aflat pe patul de moarte?
trei: Cum se cheamă un câine fără picioare?
(Răspunsurile corecte le puteți afla în pagina 10)

Primarul Anghel era să-și facă harachiri

Într-una din desele vizite pe care le-a efectuat în Japonia, chemat fiind

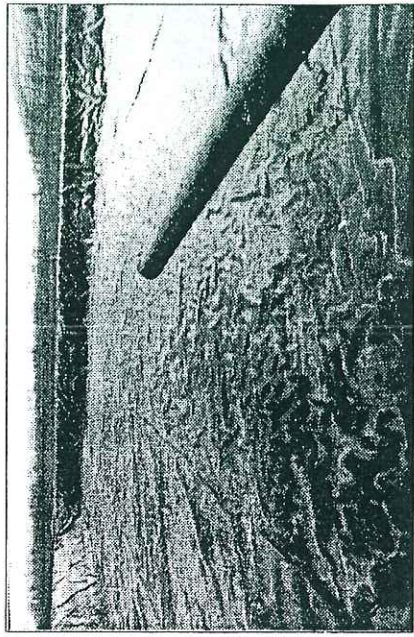
vădă ce note a mai luat feșita lui, studență în Tokyo. Soarelui Răsare, primarul Cristian Anghel a intrat într-o prăvălitoare din Tokio să-și cumpere un termoar pentru jacheta. Cum nu cunoaște japoneza, eternul primar al orașului gropilor și guroajelor, a încercat să-i explice vânzătoarei prin gesturi cum arată și la ce folosește fer-

ATENȚIE

Produce oferite gratuit de către primarul antibăimărean, Cristian Anghel în meniul zilnic al băimărenilor

Punind mai presus decât sănătatea și viața băimărenilor, propriile interese financiar - economice, politice - antibăimăreanul Cristian Anghel acceptă cu știre de mai bine de 10 (zece) ani otrăvirea prin poluare cu cianură, plumb, dioxid de sulf, zinc, cupru, cadmiu, arsen, mangan etc. etc., a peste 140.000 de băimăreni, la care dacă mai adăugăm navetiștii și cei cu trecere ocazională prin oraș cifra trece de 200.000. Aceste produse sînt oferite cu generozitate în regim de otrăvire, absolut gratuit, permanent, zi și noapte, tuturor cetățenilor, indiferent de vîrstă, sex, religie, apartenență politică etc. etc. În numărul de față al Răcnctului voi prezenta:

CIANURA (acidul cianhidric, sărurile de sodiu și potasiu ale acesteia), este otrava protoplasmatică cea mai periculoasă cunoscută de om, punind în pericol viața oamenilor, animalelor și a plantelor. Pentru om, doza mortală este de 1mg. KN/Kg. greutate corporală, iar concentrația maximă



admisă (C.M.A.) de cianură logic care este de fapt inter- (C.N.) este de 0,01 mg./litru zisă în toate țările vest- de apă, fără să aibă în europene, SUA, Canada, această doză efect asupra etc.), presupune folosirea a ființelor vii: Acidul cian- 800-1600 grame de cianură hidric se evaporă la 26,8 la tona de minereu față de grade celsius, rezistă în aer 20 - 30 gr./ tona de mi- timp îndelungat, reducîndu- nereu în industria minieră se la jumătate în 1-3 ani.

Astfel sîntem expuși noi circuit închis - mediu deschis băimărenii otrăviri cu cianur, respirînd aer, bînd astfel încît concentrația maximă admisă este depășită în apă, atingînd solul sau mîncînd alimente din zonele afectate. "Noua tehnologie" folosită în Baia Mare după anul 2000 pentru obținerea metalelor prețioase (aur - argint) prin folosirea "cianurii în circuit închis dar în mediu deschis", (tehnolo-

vînzătoare s-a pus mîna pe frate, semn că a priceput.
S-a dus după o perdea de undea revenit și cu o solemnitate deosebită a pus pe feighea o sabie pentru harachiri. Să fi cunoscut, neguțatoarea niponă halul în care arată municipiul Baia Mare? Asta-i întrebarea.
Grigore NIPONU

minute). Cantitatea de cianură însumînd 120 de tone care a ajuns în apă, mediu, în accidentul din 30 ianuarie 2000 ar fi fost suficientă ca să omoare aproximativ un miliard de oameni.

În zilele călduroase cu o temperatură de 30 de grade deasupra iazurilor și locurilor de muncă cu cianură se formează nori de ioni cu cianură care sînt transportați de curenții de aer la distanțe cuprinse între 15-30 km. față de acestea. De aceea băimărenii, sînt serviți și expuși zilnic la un meniu cu cianură oferit de către Cristian Anghel de peste 3 ani. Rezultatul otrăvirii băimărenilor și nu numai se observă prin starea de somnolență, îmbolnăvirea de cancer, astm bronșic, afecțiuni ale aparatului cardio vascular, boli de plămîni, sesizabile la copii și bătrîni, cei mai afectați la otrăvirea cu cianură. Practic într-un interval foarte scurt cianura afectează însăși fondul genetic al generațiilor viitoare de băimăreni reducînd speranța de viață a acestora cu 10-15 ani față de media pe zonă. În numărul viitor produsul (oferit) va fi PLUMBUL.

Baia Mare 08.02.2003
TĂTAR Vasile-Gheorghe, băimărean-consumator, ecologist, contribuabil și alegător.

NOTA: SOLICIT OPRIREA, CONTINUAREA
GENOCIDULUI PRIN POLUARE
"DECĂTRE, S.C. TRANSGOLD SA
BĂIMĂRENILOK ! IMEDIAT!

SPRE INFORMARE MASS-MEDIA

- 103
- S. R. I. - ION ILIEIU
 - S. I. E. - A. HASTASE
 - P. N. A. - P. LIFTEIU
 - Min. Inel. - GREEN PEACE
 - M. I. - JOHATHAN SCHEEL
 - - PREFECTURA BAIA MARE
 - - PRIMAR: MARIAN
 - - I. P. M. MARIAN
 - - S. C. TRANSGOLD
 - - S. I. C. A. - HUBREA

CĂTRE
PARLAMENTARIII MARAMUREȘENI
D-L CEI 10 (7ECE) PARLAMENTARI.

CIANURA, PACHETUL, PLICUL – NEPĂSAREA
AUTORITĂȚILOR, UN GRAV ATENTAT LA "DREPTUL
LA VIAȚĂ AL BĂIMĂRENILOK"



Catastrofa ecologică provocată de S.C. AURUL S.A. (actualmente S.C. TRANSGOLD S.A.) în 30.01.2000 a determinat Uniunea Europeană să ia măsuri extrem de severe împotriva folosirii cianurii în circuit închis, mediu deschis în procesul de obținere a aurului în haldele de steril. Conform deciziei Comisiei TASK-FORCE al U.E. se interzice folosirea în continuare a cianurii în circuit închis, mediu deschis în obținerea aurului, aprobându-se numai procedeul de obținerea aurului prin neutralizarea totală a cianurii. Acest procedeu de neutralizare a cianurii se solicită de către organismele și forurile internaționale, oameni de știință, a se aplica și la Roșia Montana.

Cu toate acestea S.C. AURUL S.A. (S.C TRANSGOLD S.A.) cu acordul tacit al autorităților locale, județene, centrale, a continuat să folosească la obținerea aurului metoda, cianura în circuit închis în mediu deschis, extrem de toxic pentru cetățenii municipiului Baia Mare și ai localităților învecinate, în perioada 2000-2002.

În prezent, cu același acord al autorităților locale, județene și centrale, (negocierile au trecut de faza pachet, se continuă cu faza plic) S.C. TRANSGOLD S.A. pregătește prelucrarea cu același procedeu extrem de toxic a haldei de steril Flotația Centrală-Tăuții de Sus.

Iazul de steril Flotația Centrală – Tăuții de Sus are o cantitate de 10,2 milioane tone de steril cu conținut extractibil de 0,48 gr.aur la tona de steril (conținut stabilit numai de către specialiștii de la S.C. TRANSGOLD S.A.) cu durata de prelucrare de 5 ani. În aceste condiții datorită procedurii folosit de S.C. TRANSGOLD S.A., deasupra iazului Flotația Centră va exista în permanență (5 ani) un strat de ioni de cianură (cianura se evaporă la 26.8 C) în grosime de 5 la 10 m, unde cantitatea de cianură depășește de 20.000 de ori concentrația maxim admisă (C.M.A.) la un litru de apă și de 4.000 la 5.000 de ori C.M.A. admisă pentru un om.

Curenții de aer care se deplasează de-a lungul Săsarului pe direcția E-V vor transporta ionii de cianură deasupra întregului municipiu Baia Mare și al localităților învecinate, transformând întreaga zonă într-o URIAȘĂ CAMERĂ DE GAZARE pentru cei peste 200.000 de locuitori .

În consecință, peste 90 % din populația va fi grav afectată existând riscul ca procentul de deces al acestora să ajungă până la 40-50 %, mai ales din rândul copiilor și bătrânilor .

Se încearcă înșelarea opiniei publice băimărene, a contribuabililor și alegătorilor prin folosirea unui artificiu (folosirea actualelor conducte ale Flotației Centrale, tur-retur în lungime de 12,5 plus 12,5 Km) cum că nu s-ar folosi metoda "cianura în circuit închis, mediu deschis . În realitate metoda este aceeași, (complet interzisă în U.E.) agravându-se și prin faptul că prin cei 25 Km de conductă care traversează orașul Baia Mare se transportă permanent cianură . O spargere accidentală a acestor conducte poate să ducă la moartea a zeci de mii de oameni . ASA ARATĂ DEZVOLTAREA DURABILĂ - GEN-C ANCHEL

Pentru meschine interese financiar - economice, partidice, de clan, de grup, autoritățile locale, județene, naționale, acceptă, promovează și susțin începerea lucrărilor la Iazul Flotația Centrală prin procedeu "cianura în circuit închis și mediu deschis, acceptă GENOCIDUL PRIN POLUARE AL BĂIMĂRENILOR "DETIN ÎNCĂ ODATA ATEȚIA, ASUPRA FAPTULUI CĂ, DE FAPT S.C. TRANSGOLD SA, A ÎNCEPUT DEMOLAREA - TRANSPORTUL - MONTAREA, STADIUL DE REALIZARE A AMESTECULUI TULBUREALA (DIRITA + APA + CIANURA) PE HALDA FLOTAȚIA CENTRALĂ - TĂUTU DE SUS, ACEST LUCRU DEMONSTRĂ CA, ÎN CÎTEVA SĂPTĂMÎNI SE V-A ÎNCEPE PRELUCNAREA STERILUMI DE PE HALDA, CU SAU FĂRĂ VOIA AUTORITĂȚILOR, PRIN PROCEDUL, CIANURA ÎN CIRCUIT ÎNCHIS MEDIU DESCHIS CARE PROVOACA - MOARTEA. Ecologist, contribuabil,

BAIA MARE

alegător băimărean

NR. 019/ 19.05.2003

TĂTAR VASILE GHEORGHE

V. Totomny

AUTORITĂȚILE LOCALE, JUDEȚENE, CENTRAL NAȚIONALE. ÎN CALCA ÎN MOD PERMANENT - PERMANENT N-ÎN AȘT CAZ DE POLUARE, "LEGISLAȚIA COMUNITARĂ" OBLIGATORIE PENTRU STATELE UE (25) DĂR SI PENTRU ȚĂRILE CANDIDATE ÎN ANUL 2007. ACELAȘI PROCEDUL SE PRECONIZEAZĂ A SE FOLOSI ȘI LA ROSIA MONTANA DE CĂTRE S.C. GOLD CORPORATION. *V. Totomny* TRANSFORMĂND, ȚARA MORTILOR ÎNTR-O, ȚARĂ A MORTII DATORITĂ FOLOSIRII CIANURII

"Cianura, Aurul, banii, moartea și băimărenii"



Fugaționarea de aproape douăzeci de ani a SC Aurul SA Baia Mare, uzajul morții lente dar sigure ca actuale tehnologie de poluare a cianurii (cianura în circuitul de poluare, dar în medi deșchise, 50-100 m distanță față de cartiere de locuit și localități rurale, tehnologie complet înțersă în Europa), mortală pentru populație, a avut ca efect direct decesul a 1.692 de oameni, de cancer (neoplasm) și datorită poluării produse de SC Aurul SA. Numai în cartierul Meda, în această perioadă, s-au înregistrat sute de cazuri de copii bolnavi, afecțiuni ale pielii, erupții pe piele care nu pot fi tratate, de asemenea sute de cazuri de copii care datorită inhalării cianurii, 280-480 ml/litru de apă acuză deocamdată dureri de burță (ce va fi în viitor se va vedea pește cațiva ani). Prezența tot mai numeroasă în mass-media în ultimul timp a conducătorilor de la SC Aurul SA Baia Mare, intensă mediatizare pe care această uzină a morții o plătește cu foarte mari sume de dolari, duce la concluzia că prelucrarea haldelor Meda este aproape gata (cel mult 20 de zile) și că urmează începerea prelucrării haldelor de sticlă de la Flotatia Centrală care va dura probabil patru ani.

Un simplu calcul arată că pe timpul celor patru ani de prelucrare a haldelor Flotatia Centrală (10 milioane tone) se vor mai îmbolnăvi de cancer (neoplasm), datorită poluării și cu cianura, de la SC Aurul SA, peste 5.000 de locuitori din zonă, din care peste 3.800 vor muri. Practic, în șase ani de

funcționare un număr de câteva milioane de oameni cu poluarea orașului Cavinic, datorită poluării produse de cianură și alte substanțe noxive, sunt condamnați la moarte (de la copii la bătrâni). La acest lucru mai trebuie arătat că impactul cianurii se va extinde nu numai în cartierul Meda (mai ales asupra copiilor), ci asupra întregului municipiu (avându-se în vedere că vaporii de cianură vor fi transportați de curenții de aer care se formează de-a lungul râului Săsar.



2. Diferențele explicații și luări de poziție ale conducerii executive de la SC Aurul SA și ale consilierilor de la SC Aurul SA, apărute în ultima perioadă în mass-media, sunt contradictorii, abundă în detalii tehnico-financiar-contabile și mult mai puțin în cunoașterea și efectele poluării cu cianură, această otrăvă letală pentru oameni. De aceea, tot în spiritul respectării adevărului și numai adevărului (în ultimii doi ani Romplumb și AD Phoenix au lucrat la 10-20% din capacitate, deci poluarea a fost foarte mică) este absolut necesar să știm cine minte și încearcă să îl înșele pe cetățenii municipiului Baia Mare și ai localităților învecinate (aproximativ 300.000 de oameni).

a) Consilierii SC Aurul SA, în data de 6 februarie a.c., la un post local TV au afirmat că pierderile în cei doi ani de funcționare a societății sunt de circa 1,7 milioane dolari, deci nu s-a obținut profit, motiv pentru care nu s-a plătit stătuilor român impozit, dar s-au achitat

toți 20 miliarde lei. Directorul executiv al SC Aurul SA a declarat că societatea a plătit impozit pe profit 13 miliarde lei, lucrează în profit și nu are pierderi în ultimii doi ani.

b) Consilierii și directorul executiv au declarat că „Directorul SA au precizat că producția obținută nu se mai vinde stătuilor române nefiind rentabilă, fiindcă acesta nu mai plătește TVA, iar producția se vinde pe piața individuală conform bursei, fiind proprietatea SC Aurul SA.

Directorul executiv a declarat că metalele prețioase obținute de SC Aurul SA sunt proprietatea exclusivă a României, care le comercializează în conformitate cu legislația în vigoare (haldelor de sticlă sunt ale stătuilor române, deci produsele obținute sunt ale României).

e) Directorul adjunct al Direcției de Sănătate Publică a afirmat în ianuarie 2001 că SC Aurul SA a plătit studiile privind riscurile și impactul stării de sănătate și nu le-a dat spre consultare (fiind confidențiale) nici unui organ abilitat, să le știe și nici mass-media. Inșă, directorul executiv al SC Aurul SA spune că aceste studii au fost înaintate la DSP și Inspectoratului de Protecția Mediului Maramureș și că aceștia au refuzat să le publice, să le prezinte mass-media pentru informarea populației.

f) Consilierii de la SC Aurul SA au declarat că nu se pune problema reînnozirii uzinelor, această ar costa peste 10 milioane dolari (oricum via-

noastă este mai scumpă decât tot aurul și argintul din lume), iar prețul aurului extras ar crește la 0,3 dolari pe mc (lucrul cu profit și, deci, a plăti impozit pe profit și alte impozite în suma de peste 13 miliarde lei).

d) Consilierii de la SC Aurul SA au precizat că producția obținută nu se mai vinde stătuilor române nefiind rentabilă, fiindcă acesta nu mai plătește TVA, iar producția se vinde pe piața individuală conform bursei, fiind proprietatea SC Aurul SA.

Directorul executiv a declarat că metalele prețioase obținute de SC Aurul SA sunt proprietatea exclusivă a României, care le comercializează în conformitate cu legislația în vigoare (haldelor de sticlă sunt ale stătuilor române, deci produsele obținute sunt ale României).

e) Directorul adjunct al Direcției de Sănătate Publică a afirmat în ianuarie 2001 că SC Aurul SA a plătit studiile privind riscurile și impactul stării de sănătate și nu le-a dat spre consultare (fiind confidențiale) nici unui organ abilitat, să le știe și nici mass-media. Inșă, directorul executiv al SC Aurul SA spune că aceste studii au fost înaintate la DSP și Inspectoratului de Protecția Mediului Maramureș și că aceștia au refuzat să le publice, să le prezinte mass-media pentru informarea populației.

f) Consilierii de la SC Aurul SA au declarat că nu se pune problema reînnozirii uzinelor, această ar costa peste 10 milioane dolari (oricum via-

grame aur și de circa 3-5 grame aur/tona de pirita, cenușă, se arată în documentele de arhivă pentru Iazul Med Directorul executiv admite că, părerile specialiștilor australieni sunt cele bune, singure care prevedd 0,63 gram aur/tona de sticlă la haldă Meda și sub un gram aur/tona c-pirita, cenuși, zgură.

j) Consilierii arată că firma a trecut împreună cu altele firm (Topaz) la cercetarea intensă zonelor aurifere din Maramureș, perimetrul sunt foarte sărace, închise cu puțin timp urmă.

Directorul executiv nu consideră necesar să abordeze problema de strategie viitoare a SC Aurul SA, în această filieră implicat și Ioan Hudrea.

Vasile Gheorghe TĂTA n.r. După primirea acestui articol, conducerea SC Aurul SA ne-a trimis următorul anunț: „În urma primii adresel dumneavoastră din ziua de 21 februarie a.c., prin faxul nostru BM 00306, va înțelegem învințea de a participa o discuție amabilă la marginea aspectelor ridicate în adresă.”

Intrucât, din motive care vrem să le credem bir întemeiate, nu ați putut prezenta la prima invitație, vă adresăm o nouă invitație pentru ziua de 28 februarie a.c., ora 10.00

Director executiv
Ing. Iuliu CHIUREA
Prima invitație nu ne parvenit. Cei de acum să-i dăm curs, dar vom fi soții de către doi ziarști c la cotidianul „Opinia”

* Îmbolnăvirile determinate de poluanții dominanți - oxizi de sulf și plumb au fost semnificativ mai mari față de orașele martor. Astfel, rahitismul și avitaminoza D2, mai mari cu 80%, bolile hipertensive cu 51%, bolile de metabolism și anemiile cu 50%, cariile dentare cu 48%, iar afecțiunile căilor respiratorii superioare și pulmonare cu 47%.

* În aceeași perioadă, bolile cardiovasculare și maligne din oraș au înregistrat o creștere cu 300%.

* Datele statistice oficiale [redacted] arată că: bolile aparatului cardiovascular s-au dublat în Baia Mare față de anul 1996. O curbă ascendentă se înregistrează și la afecțiunile aparatului digestiv și cele tumorale.

* Unii specialiști atribuie diagnosticul: "maladia poluării baimărene", care înglobează o simptomatologie specifică baimărenilor.

* Cele mai susceptibile și vulnerabile categorii ale populației față de poluare sunt extremele - copiii și respectiv bătrânii.

* Reducerea speranței de viață cu 10-12 ani pentru baimăreni, față de vârsta medie pe economie apare ca un indicator deosebit de semnificativ, fenomen explicat și prin caracterul endemic și sinergic al poluanților.

* O altă curiozitate referitoare la om este constatarea că orașul Baia Mare este lipsit de bătrâni venerabili.

* În urmă cu 15 ani, la Secția Faimar din apropiere de I.M.M.N. într-o singură zi s-au înregistrat 28 de cazuri de intoxicații acute cu oxizi de sulf, muncitoarele fiind spitalizate de urgență.

* Înainte de construirea coșului de dispersie de la Phoenix pe străzile orașului se putea asista la episoade triste, cauzate de gaze, printre care: tuse colectivă, strănut colectiv, oameni panicați cu batista la gură ș.a.

* Frecvența relativ mare a copiilor născuți cu malformații congenitale în Baia Mare, poate fi explicată pe lângă alți factori prin prezența plumbului, dar mai ales prin efectul de sinergism, ceea ce înseamnă că anumite combinații ale poluanților pot determina grade de pericole, uneori extrem de grave, comparativ cu aceleași substanțe luate izolat.

* Implicațiile cele mai grave ale poluanților din zonă nu sunt cele imediate, ci acelea pe termen lung, care se referă la afectarea fondului genetic al generațiilor următoare.

* Starea generală de apatie, indispoziție, somnolență sau oboseală nejustificată a baimărenilor în general, se explică prin diminuarea aportului de oxigen la nivelul creierului, ca urmare a substituirii parțiale a ionilor de fier din hemoglobină cu ioni de plumb, inerti față de oxigen.

* În urmă cu două decenii, în evidența Cabinetului medical școlar din Ferneziu erau înregistrați doar într-un singur an un număr de 30 de cazuri de oligofrenie.

* "Performanțele" slabe la învățătură, manifestări comportamentale negative, scăderea atenției, memoriei, gândirii, răspunsuri stereotipe, instabilitate psihomotorie, o mobilitate și flexibilitate intelek-

-Iaaelul poluare la Baia Mare



501

REGULI PRIVIND PROTECȚIA MEDIULUI ÎN INDUSTRIA MINIERĂ

- Toate deșeurile – sterilul și alte deșeuri – se păstrează în zona de producție.
- Deșeurile rezultate în urma operațiunilor miniere nu se aruncă în râuri.
- În operațiunile miniere nu se folosesc metode de depozitare a deșeurilor de tip “minerit în vârf de munte” (mountaintop minning) și “umplutură de vale” (valley fill).
- Nu trebuie să se permită operațiuni miniere care necesită tratament continuu cu apă.
- Nu trebuie să se permită folosirea proceselor periculoase sau dăunătoare comunității – iar conceptele de “periculos” și “dăunător” se definesc de către comunitate. De exemplu, aceste definiții includ minele care folosesc procese cu cianuri, care în timp dăunează altor surse naturale cum ar fi apele de suprafață, apele subterane, heleșteurile și fermele piscicole, sau care produc drenaje miniere acide.
- Operațiunile miniere nu trebuie să afecteze ariile protejate și amplasamente sacre.
- Mineritul nu trebuie să apară în zone verzi atâta timp cât există planuri finanțate pentru recuperarea minelor existente și închise.
- Nici un proiect nu poate fi garantat fără un plan de închidere și de ameliorare credibil, aplicabil, complet finanțat și cu o bază legală. Planurile de închidere și de ameliorare (și operațiunile) trebuie să lase zonele miniere în condiții de siguranță și de stabilitate, să protejeze și să restaureze biodiversitatea, pe cât posibil, la stadiul de dinaintea începerii mineritului.
 - planurile de închidere și de ameliorare trebuie puse la dispoziția publicului înainte de începerea operațiunilor;
 - garanțiile depuse pentru închidere și ameliorare trebuie să fie suficiente ca să acopere costurile de ameliorare, incluzând și costurile de remediere accidentale.
- Companiile miniere trebuie să încorporeze în operațiunile lor politici și practici de prevenire a poluării și sisteme de management de mediu.
- Operațiunile trebuie să cuprindă toate costurile asociate cu mineritul (costurile de piață și cele care s-au impus asupra comunității, a guvernelor și asupra mediului); operatorii trebuie să suporte toate costurile imediate și viitoare pentru pagubele pe care le produc.

DREPTURILE OMULUI

Prin operațiunile și acțiunile lor, companiile miniere trebuie să persevereze în a proteja și a promova drepturile omului cuprinse în instrumentele și practicile drepturilor internaționale ale omului. Aceste drepturi sunt indivizibile, interdependente și complementare. Toate persoanele dețin aceste drepturi prin naștere. Acestea transcend granițele țărilor și nu depind de ratificările țărilor semnatare.

Consultarea și acordul comunității

- industria minieră trebuie să recunoască faptul că **mineritul este un privilegiu și nu un drept**;
- companiile miniere nu trebuie să efectueze activități fără informarea și acordul prealabil al comunității afectate, ceea ce le include nu numai pe cele din zona proiectului, **dar și comunitățile din aval și pe cei afectați indirect**. Comunitățile au dreptul de a spune **NU** mineritului și să opteze pentru strategii de dezvoltare alternative;
- acordul – liber de orice constrângere - al comunității trebuie să se bazeze pe o informare prealabilă, să fie evident și demonstrabil prin acceptare publică manifestată în mod deschis. Acordul nu este static – operatorii trebuie să se consulte continuu cu comunitățile afectate pentru a păstra acordul lor;
- nu trebuie să se permită nici o operațiune fără o evaluare completă a impactului social și a impactului asupra mediului. Aceste evaluări se supun consultării publice pentru observații și analiză;
- comunitățile trebuie să aibă dreptul să efectueze un audit (control complex, atât financiar cât și din punct de vedere al managementului, efectelor etc.) independent asupra operațiunilor și planurilor de minerit. Companiile și/sau guvernele trebuie să finanțeze fără condiționări acest audit și să se asigure că aceste comunități au capacitatea și independența să hotărască felul în care se efectuează auditul;
- un reprezentant al comunității trebuie să fie capabil să însoțească inspecțiile guvernamentale cu privire la operațiunile miniere;
- comunitățile trebuie să aibă acces deplin la toate informațiile relevante. Informațiile relevante includ – dar nu se limitează la – impactul de mediu, social și cultural al proiectului;
- beneficiul mineritului trebuie împărțit într-o manieră echitabilă cu comunitățile afectate;
- nici o comunitate nu va fi evitată în mod voit/forțat. **În cazul în care o comunitate este de acord să se strămute, aceasta trebuie să participe la negocieri și să aibă dreptul să respingă termenii și condițiile de strămutare;**
- companiile miniere trebuie să respecte **dreptul localnicilor și al comunităților locale la autodeterminare** și să respecte **dreptul la proprietate** al proprietarilor tradiționali de pământ;
- legile/regulamentele/prevederile constituționale nu trebuie amendate/abrogate/modificate în așa fel încât să permită confiscarea (de facto sau de drept) pământurilor locuitorilor în interesul dezvoltării industriei minereurilor;
- în problema asigurării locurilor de muncă, populația locală trebuie să aiba prioritate.
- companiile miniere trebuie să respecte drepturile minerilor care efectuează deja mineritul la scară redusă în zona proiectului propus.

GREENPEACE

Cianura

Ce este cianura?

Anionul foarte toxic CN⁻ poate fi găsit în acidul prusic lichid (punctul de fierbere la 26°C), în forma gazoasă a acestuia, acidul cianhidric, și în sărurile acestuia, cianurile. Toți acești compuși au un miros de migdale amare, conțin cianură și, prin umare, sunt toxici. Multe cianuri sunt extrem de solubile în apă. Cianura este foarte toxică atât pentru oameni, cât și pentru animale.

Ce probleme poate cauza cianura?

Cianura poate ajunge în organism prin căile respiratorii, prin piele sau prin înghițire. Prin umare, orice contact cu apă sau aer contaminate cu cianură este extrem de periculos. Dacă această otrăvă este inspirată, atunci căile respiratorii sunt arse. Primele semne ale otrăviri cu cianură sunt anxietatea, durerea de cap, amețelile și hiperventilarea.

Atunci când dozele sunt mai mari, respirația veziculară se blochează în scurt timp, presiunea sanguină scade, ritmul cardiac scade sau se oprește, ritmul și iar persoana otrăvită ajunge în comă sau se zbate în convulsii. Moartea prin sufocare are loc în câteva minute.

Doza mortală pentru om este de 1 mg CN⁻/kg greutate corporală.

De asemenea, cianura este foarte periculoasă pentru pești și alte organisme acvatice. Doar 0,03 mg CN⁻/l apă reprezintă doza mortală pentru peștii sensibili, alții putând tolera până la 0,2 mg/l. La concentrații de peste 3 mg CN⁻/l, un rău este mort.

Canfilatea de cianură (120 l) care a ajuns în mediul atunci când a avut loc accidentul de la uzina de procesare a aurului Anul din Baia Mare ar fi fost suficientă să omoare aproximativ 1 miliard de oameni.

În câteva zile, fauna de pe 700 de kilometri ai cursului râurilor din România și Ungaria a fost distrusă în totalitate.

La ce se folosește cianura? În minerii, cianura se folosește de aproximativ 30 ani, la scară mare, ca agent de obținere a aurului și argintului. Cu ajutorul cianurii, 99% din cantitatea de aur poate fi extrasă din rocile care conțin acest metal. Așadar, minerurile sunt tratate cu o soluție de cianură în bazine uriașe. După ce aurul este extras, soluția contaminată nu numai cu cianură, ci și cu o cantitate mare de metale grele este depozitată în iazuri de sterili mari. Aceste reziduuri rezultate în urma activităților de extragere a aurului reprezintă o amenințare serioasă la adresa sănătății oamenilor și a mediului și nu trebuie eliberate în mediu.

Datorită toxicității sale foarte mari, acidul cianhidric gazos a fost foarte mult timp folosit ca fumigant împotriva insectelor și rozătoarelor în mori, depozite sau pe nave. Acum este interzis în multe țări.

Acidul prusic este un produs primar pentru multe sinteze chimice. Este folosit, de exemplu, pentru obținerea unor produse sintetice, cum ar fi vopselele acrilice, sticla acrilică și vopsele email, sau îngrășământ și aminoacizi în mâncarea pentru animale.

Cianura de sodiu și cianura de potasiu joacă un rol important în galvanotehnică și prevenirea coroziunii, cianura de natru fiind folosită la călirea oțelului.

Ce cere Greenpeace

Greenpeace cere o eliminare treptată a tuturor substanțelor de care s-a vorbit până acum. Cianura este una dintre ele. Mai ales industria minieră din toată lumea trebuie să găsească și să implementeze alternative mai puțin dăunătoare mediului, cât mai repede posibil.

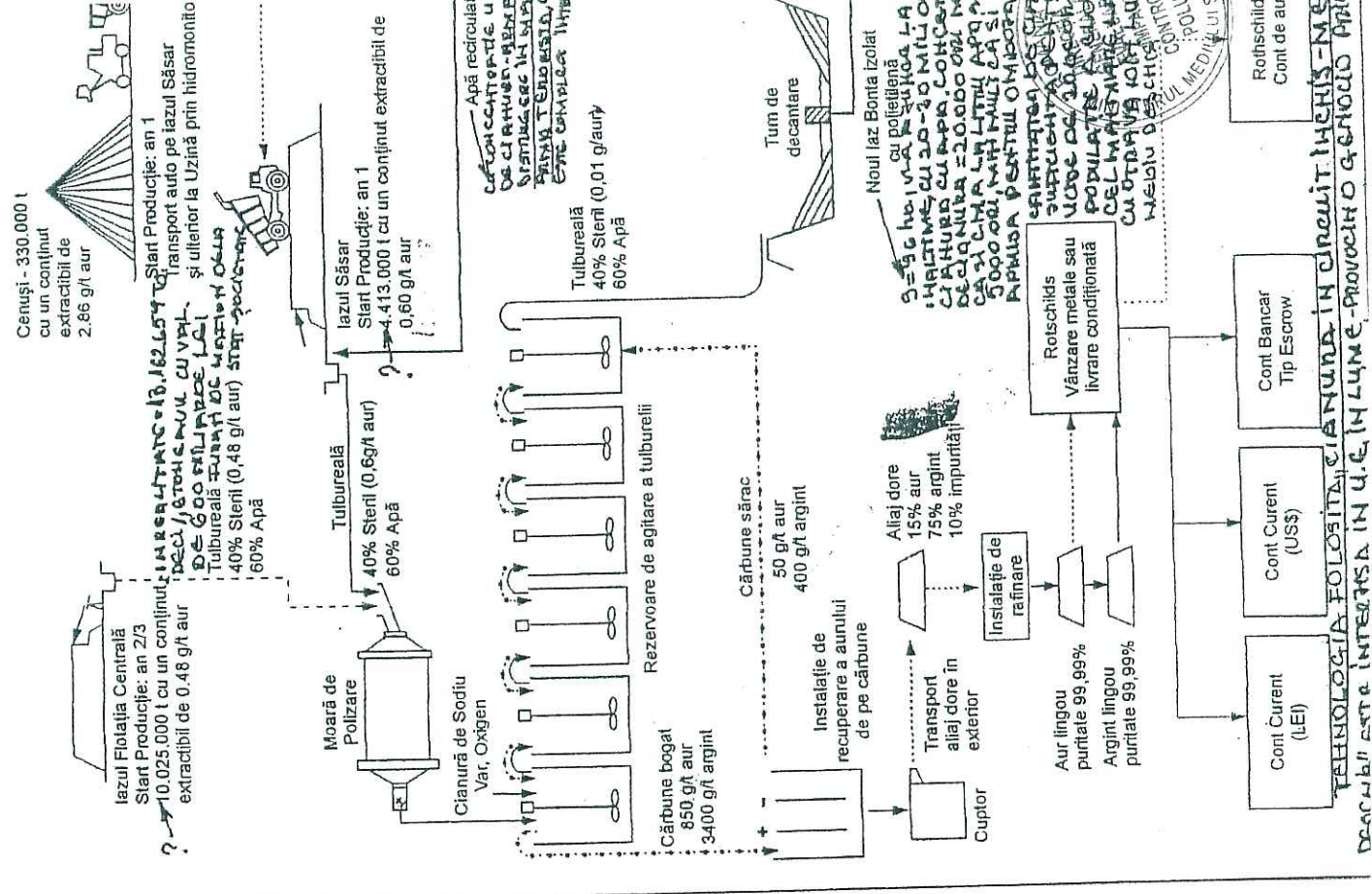
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile minerale.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile industriale.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile agricole.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile de cercetare științifică.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile de producție de energie.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile de transport.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile de distribuție.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile de servicii.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile de servicii suport.
- Interzicerea completă a cianurii în toate activitățile de servicii suport.

26.08.2003. BAIA MARE.

Greenpeace, Sibiu-bucuresti-4, 1055 Wina, Tel: 00437/0564588
 S.A. GREENPEACE - OFFICE ROMANIA
 Greenpeace în România, CP 514, OP 5, Bld. Muz. 4500, Marnești, RO Tel: 00437/0564588
 S.A. GREENPEACE - OFFICE ROMANIA

LA TEHNOLOGIA CIANURĂ ÎN CIRCUIT ÎNCHEIS-MEDIU DESCHIS (UZINA 12L CONDUCTE TUR-DEUR ÎN ANUL 1984) NU S-A ÎNTRUCUS PÂNĂ ÎN PREZENT

URATD=10-12 ANI DUPA ANUL 2003
 LA O RECLAMARE DE 5-10 TONE
 ANUAL
AURUL S.A. DEVENIT SC TRADH
Proiectul de Refratare a Sterilelor Baia Mare



TEHNOLOGIA FOLOSITA CIANURĂ ÎN CIRCUIT ÎNCHEIS-MEDIU DESCHIS ESTE INTERZISA ÎN U.C. ÎN LUME - PROVOCĂ O GENOCID APRIL 1984

Comisia de Evaluare a Impactului asupra Mediului

Tom Garvey Președinte
Kaj Darlud
Liliana Mara
Emil Marinov
Kalman Morvay
Jean-François Verstryngue
Philip Weller

de evaluare a accidentului de la
Bais Marc
Decembrie 2000

1.4.5 Concluzii

Ca rezultat, concluzia CHM este că accidentele se datorează:

- În primul rând, utilizării unui proiect necorespunzător al instalațiilor de prelucrare;
- În al doilea rând, acceptării proiectului respectiv de către autorități; și
- În al treilea rând, monitorizării ineficiente, execuției, exploatarea și întreținerea necorespunzătoare a lazului.

Aceștia au fost factorii cauzali, determinați de condițiile meteorologice severe, condiții care ar fi putut și ar fi trebuit să fie prevăzute. În cazul lazului de la Novat, nu putem înțelege cum a putut fi dată în exploatare instalația, din moment ce Agenția teritorială de Protecție a Mediului respinge Studiul de evaluare a impactului asupra mediului prezentat de REMIN, și refuzase să elibereze autorizația de funcționare.

Pe scurt, două motivele producerii celor două accidente sunt următoarele:

Bais Marc	Bais Marc
Deficiențe de proiectare	Deficiențe de proiectare
<ul style="list-style-type: none"> • Utilizarea unei instalații cu circuite înalte, fără prevederile specifice a deservirii întrerucătorului de apă • Conștientizarea necorespunzătoare a riscului de îndepărtare dintr-un sistem de monitorizare a sterilității • Nefuncționarea hidrocarboanelor la temperaturi foarte joase 	<ul style="list-style-type: none"> • Falsarea unor instalații fără prevederile specifice a deservirii extensiei de apă • Nefuncționarea pompei • Proiectarea necorespunzătoare a cavității de dirijare a temperaturii de precipitații de pe versanți
Deficiențe de autorizare	Deficiențe de autorizare
<ul style="list-style-type: none"> • Greșala în Studiul de Impact Ințial • Neaprecierea implicațiilor meteorologice asupra procesului pe amplasamentul respectiv • Absența unei răspunsuri clare pentru decizia finală privind siguranța întregului proces de autorizare pe-a complex și dilată • Căderea de monitorizare necorespunzătoare 	<ul style="list-style-type: none"> • Instalato a funcționat fără autorizație pentru protecția mediului
Deficiențe de exploatare	Deficiențe de exploatare
<ul style="list-style-type: none"> • Neaprecierea cerințelor proiectului privind 	<ul style="list-style-type: none"> • Slabă întreținere a conductivilor și pompei

Suntem de asemenea foarte îngrijorați de prezența în continuare a unor lazuri și botaluri de sticlă deschise, în care se află cantități de apă cu mari concentrații de cianură, deoarece nu se poate niciodată exclude în totalitate posibilitatea unor accidente din neglijență sau forță majoră. De aceea, prima recomandare este ca în nici o nouă instalație de prelucrare în care se utilizează cianură să nu se mai recurgă la depozitarea apei tulburată în conținut de cianură în lazuri în timpul interperțiilor. Cianura va trebui să fie eliminată din amestec "în instalație" astfel încât în laz să nu ajungă decât apă și tulburanță netoxice. Astfel, în cazul unei calamități care ar rupe digurile, apă deversată nu ar conține cianură. Este periculos, din punct de vedere tehnic și economic, să se îndepărteze cianura "în instalație" înainte de pomparea lichidului în laz. Suntem conștienți că riscurile implicite de depozitare deșeurilor bogate în cianură în lazuri complet expuse interperțiilor, îndiferenței de procedurile de urgență în vigoare, nu pot fi acceptate. Mai mult, la îndemnul consultanților noștri, am recomandat autorităților române ca instalația de detoxifiere să fie introdusă și la AURUL cât mai curând posibil.

Recomandăm de asemenea pentru orice instalații de preparare să se întreprindă ca prioritate de urgență o evaluare a viabilității unor astfel de modificări de proces.

4.3 PROIECT ȘI APROBARE

- Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului va trebui să se efectueze în conformitate cu prevederile Directivei 85/337/EC (amendată) și să fie prezentat pentru largă consultare a publicului înainte de eliberarea acordului inițial. Considerăm de o importanță vitală conștientizarea cetățenilor care locuiesc și muncesc în localitatea în care se desfășoară asemenea activități asupra deșeurilor de a fi consultați în aceste probleme de către autoritatea locală de resort.
- Un laz de decantare este practic o structură de reținere a apei. Acești fapt are implicații importante pentru proiectarea și exploatarea instalațiilor, de care trebuie să se țină seama în procesul de autorizare. Nu vor mai trebui aprobate în viitor legături în circuitul inclus între stația de preparare și laz, care nu au prevederile instalațiilor de decantare în caz de urgență.
- Orice instalații de prelucrare ce utilizează cianuri sau alte substanțe foarte toxice vor trebui să includă o stație de detoxifiere "pe circuit" prin care cianura (sau alte substanțe periculoase) să fie eliminată din tulburanță înainte de a fi depozitată în laz. Nu vor mai trebui autorizate instalații noi ce utilizează cianura dacă lazul nu are capacitatea de a reține/stoca apă cu conținut ridicat de cianură. Am recomandat autorităților române includerea unei stații de detoxifiere și la uzina AURUL de îndată ce este posibilă o evaluare a viabilității financiare a acestei soluții. În ceea ce privește

diametrul particulelor în construcția peretelui de lazuri	Lipsa unui plan pentru situații de urgență
Prezența	Prezența
• O combinație de condiții meteorologice extreme, dar nu în limite de precedent	• O combinație de condiții meteorologice extreme, dar nu în limite de precedent

Practic, accidentele erau inevitabile și nu aveau nevoie decât de impulsul condițiilor meteorologice adverse ce ar fi apărut oricând, mai devreme sau mai târziu.

Orice instalații de prelucrare ce utilizează cianuri sau alte substanțe foarte toxice vor trebui să includă o stație de detoxifiere "pe circuit" prin care cianura (sau alte substanțe periculoase) să fie eliminată din tulburanță înainte de a fi depozitată în laz. Nu vor mai trebui autorizate instalații noi ce utilizează cianura dacă lazul nu are capacitatea de a reține/stoca apă cu conținut ridicat de cianură. Am recomandat autorităților române includerea unei stații de detoxifiere și la uzina AURUL de îndată ce este posibilă o evaluare a viabilității financiare a acestei soluții. În ceea ce privește celelalte instalații care folosesc cianură, am recomandat să se adopte aceleași măsuri.

majoră. De aceea, prima recomandare este ca în nici o nouă instalație de prelucrare în care se utilizează cianură să nu se mai recurgă la depozitarea apei tulburate în conținut de cianură în lazuri expuse interperțiilor. Cianura va trebui să fie eliminată din

Montana? Căminii din Rosia Montana sunt la fel ca majoritatea celor care au fost în zone de munte în Europa întreagă. Bănuirile lor sunt cele valorile turistice, cultura locală, istoria și arheologia - care în acest caz sunt considerabile și unice plus posibilitatea înfăptuirii unor mici afaceri. Elvețienii lucrează la un proiect de turism puțin mai la vest de Rosia Montana și această exploatare ar putea atenua proiectul lor. În zona este foarte multă cherestea ceea ce poate duce la înfăptuirea unor afaceri în privința exploatarea acesteia, dacă sa se distruge pur și simplu. Se pare că celelalte posibilități pentru dezvoltarea zonei nu sunt exploatare.

În scopul extragerii aurului, dealurile vor fi distruse, prelucrate și apoi depozitate, aruncate, pentru a deveni ceva urât din care se scurg metale grele în apă. În timpul procesului se vor consuma mari cantități de energie sub forma de electricitate și combustibil. Poluarea va fi masivă. Aceasta va lua forma de praf, zgomet și gaze de evacuare în zona de extracție; praful, zgometul și gazele produse de muntindinea de camioane; fumul cu chimicale, gaze de evacuare, zgomet și praf de la uzina de prelucrare etc. Impactul asupra sanatații locuitorilor nu va fi unul pozitiv și generatilitate care vor beneficia din urma angajării vor avea o durată de viață scurtă. Se putea crede întâmpla așa ceva pe vremea lui Ceausescu?

Bineînțeles ca Rosia Montana este deja poluata. Existența exploatare este înmăta în funcțiune doar pentru a asigura locurile de muncă. Exploatarea preconizată va fi de 5 ori mai mare, va evita subteranul dar va distruge comunitatea, peisajul și va crea mai multa plaură. România, în primul 2 % în schimbul dreptului mostenit la născere de locuitori și a peisajului care nu va putea fi refăcut nici o dată. Ce ironic, odată această regiune a fost numită "Dacia Felix". Compania se ofera sa cumperi locuintele si terenurile locuitorilor si sa ii mute in alta parte in case mult mai

Aurul se mai extrage inca de la Rosia Montana, dar este acum o afacere de stat în pierdere care funcționează doar pentru a oferi locuri de muncă. Acum procedurile de extragere este mai sofisticat, dacă putem spune așa procedurile de marămbră a minerului în praf și spalarea acestuia cu cianuri. Este bine cunoscuta poluarea cu cianuri a râurilor Tisa și Dunare de acum doi ani. Guvernul ungar a pus guvernul României la plată pentru compensarea anihilării tuturor viețuitoarelor din partea lor a Tisei. Accidentul a avut loc din cauza unui depozit construit pentru condițiile din Australia, când din cauza ploilor și topirii zapăzilor, mii de galoane de cianuri au fost deversate.

Liste o nebanite în privința minerului la Rosia Montana, și asta nu este numai din cauza cianurilor. Pana în prezent minerul se făcea sub pamant, dar acum ca liional s-a terminat, o exploatare de suprafață ar fi o potențiala salvare. O companie canadiană numita Gabriel Resources. Asocieria dintre guvernul român, care s-a propus reînnoirea industriei investind într-o exploatare de suprafață. Canadianii vor face investiția de 400 mil. \$ și guvernul României va primi doar 2% din profituri. Se intenționează extinderea spațiului aflat până la 750 hectare, care este echivalent cu o zonă de 7.5 km lungime și 1 km latime. Acesta este un teren mult mai mic și va fi necesar distrugerea muntilor. Terenul va fi transformat în praf în scopul extragerii unei parti de aur din milioane de minerale. Distrugerea mediului va fi inimaginabilă și se constituie într-un deșert lipsit de viață, plin de praf, toxic. De asemenea vor exista lazuri de decantare cu cianuri. Un raport intern al companiei spune ca din moment ce România nu este în Uniunea Europeana legislația acesteia nu este valabilă. A noi. Recentele accidente din nordul României ne arata pericolul ce ne așteaptă.

NOIȚIILE DE MEDIU

S.O.S.

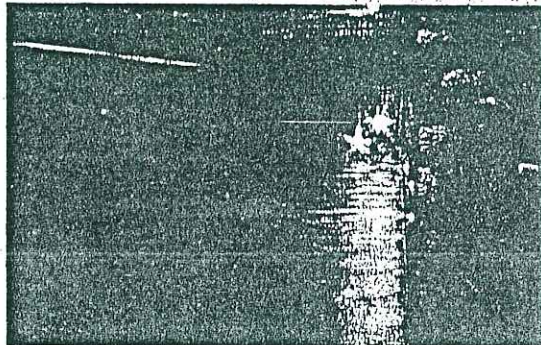
Baia Mare cel mai poluat oraș din țară și din Europa, în pragul unui nou dezastru ecologic

1. Pentru meschine interese politico-financiare-economice personale, de grup, guvernantii, autoritățile (ca și în cazul Roșia-Montana) locale, Județene, central-naționale, nu se ocupă de reducerea, stoparea, oprirea poluării în cel mai poluat oraș din țară, din Europa. În continuare în Bala Mare funcționează o tehnologie extrem de poluantă (preconzată a fi folosită și la Roșia Montană) complet interzisă în țările Uniunii Europene.

uzina morții - S.C. Transgold S.A., fosta S.C. Aurul S.A. La această poluare extrem, extrem de gravă, mortală, 'mal participă și S.C. Romplumb S.A., R.G.B. Phoenix S.A. și Flotația Centrală, făcând posibilă o depășire a plumbului, cianurii, fierului, zincului, cuprului, manganului, dioxidului de sulf de 50-1000 de ori mai mare decât C.M.A. (concentrația maximă admisă) în orașul Baia Mare. În aceste condiții nu este deloc surprinzător că media de viață a băimărenilor este cu 12-15 ani mai mică decât media de viață pe țară.

Guvernantii - autoritățile emit, aprobă în mod absolut ilegal, autorizații, acorduri de mediu, de funcționare, înviuind grosolan legislația națională dar și prevederile acordului comunitar al UE, acolo unde România dorește să accedă începând cu 2007.

Recent primarul municipiului Baia Mare, în cădrășle (ca și la Roșia Montana) cu marii poluatori, a încercat să anuleze hățărarea Consiliului Local Municipal unde 19 consillieri din 20 au hotărât desfrășurarea



În acest an a avut un referendum pe tema poluării.

2. De parcă nu ar fi fost suficient pentru băimăreni poluarea existentă, începând cu 28.01.2002, se aduc din întreaga țară (Ploiești, Pitești, Sinala, Iași etc.) substanțe toxice, deșeurilor extrem de otrăvitoare, toxice (cianuri, cupru, nichel, mangan etc.) ce sunt deversate la Flotația Centrală. De aici, împreună cu sterlul (plumb, cianură, cupru, zinc, acizi) acestor substanțe otrăvitoare „primite cadou” din întreaga țară, sunt transportate prin conducte (2) de 500 mm pe o distanță de peste 12 km prin orașul Baia Mare la lazul Bozânta pentru așa-zisa neutralizare.

3. Ca urmare a atitudinii de nepăsare și indolență a actualilor guvernantii (o atitudine antibăimăreană) supermafioți, supercorupți, din ultimii 2 (doi) ani, lucrările de sprijin a malurilor râului Săsar, în apropiere de Podul Decebal, s-au prăbușit pe o lungime de peste 2000 m, la o distanță de 5-30 m față de cursul normal și cu diferențe de peste 12-15

m. Pe această porțiune ruptă se găsesc conductele ce transportă sterlul și substanțele toxice de la Flotația Centrală și cianura cu apă de la SC Transgold SA la lazul Bozânta. În unele porțiuni pilonii de susținere a celor 4 (patru) conducte R 500 mm s-au prăbușit deja. Având în vedere cantitatea uriașă de otrăv ce se transportă pe aceste conducte extrem de otrăvitoare să se deverse în râul Săsar, ulterior în Lăpuș - Tisa, în fluviul Dunărea și să polueze chiar și Marea Neagră. Impactul poluării poate fi de circa 5-10 ori mai mare ca și accidentul-catastrofa ecologică din data de 30.01.2000 produs de SC Aurul SA. Impactul va avea un caracter transmisător poluând state din centrul și estul Europei.

4. La acest dezastru ecologic se mai adaugă și faptul că datorită fenomenului de prăbușire a zidului de sprijin a malurilor râului Săsar, în aval

de Podul Decebal, un număr de peste 120 de apartamente din blocurile 2A, 2B, 2C, 2D (blocurile marcate deja cu bulină roșie) din str. Dragoș Vodă riscă să se prăbușească în orice moment și un număr de peste 600 de persoane vor rămâne fără locuință. Valoarea totală pentru refacerea celor 2000 m este de peste 180 miliarde lei, pentru a se evita atât dezastrul ecologic cât și prăbușirea blocurilor, dar autoritățile nu au acordat și nu acordă nici o importanță acestei iminente catastrofe, neacordând nici cei 80 miliarde pentru salvarea locuințelor. În schimb în luna Iulie 2002, prin Ordonanță de Urgență, s-a aprobat suma de 52 miliarde lei pentru aducțiunile de apă în comuna Cornu (locul de agrement a unui număr de 600 VIP-uri), comuna potențialilor actuali pe care nu-l interesează decât propriile interese.

Deoarece guvernantii nu au luat nici o măsură pentru evitarea unui dezastru ecologic cu consecințe extrem de mari pe plan transfrontalier și pentru a salva peste 120 de apartamente de la prăbușire, am făcut demersuri să fim sprijiniți de către Jonathan Scheele și ambasadorii Germaniei, Austriei, Olandei, Belgiei, Ungariei, Iugoslaviei, Ucrainei, Bulgariei, Greciei, Italiei. De asemenea am informat organizațiile Greenpeace și Friends of the Earth despre pericolul iminent al unei catastrofe - dezastru ecologic.

Tătar Vasile-GHEORGHE
Greenpeace face apel la

Către
Parchetul Național
Anticorupție

Domnule procuror general Ioan Amărieș,

Noi, o mână de 150.000 de oameni din Baia Mare, vă „semnalăm” următoarele întrebări:

1. Se poate fura 150.000 de miliarde, cu acte în regulă, într-un an de către niște români-australiani, care transformă „sterlul” Marureșului în aur curat?
2. Se poate declara că la o tonă de sterl se produce, hal să zicem, 0,4 g aur când în realitate cantitatea este de zece ori mai mare?
3. Ține figura să duci ur „semipreparat” din România în Anglia fentând Vama pe chestia că vameșii nu au aparatul necesar ca să determine, la ieșirea din țară, adevărata concentrație de neferoase?



4. Este adevărat că donatul Hudrea, parte din concentrație, vrea să redeclădă perimetrele aurifere pe care dumnealui le-declarat nerentabile pentru Statul Român și care a

GREENPEACE

Greenpeace se opune planurilor de începere a exploatarei miniere de mari proporții din Roșia Montană din mai multe motive:

1. Utilizarea cianurii. La fiecare tonă de rocă se vor folosi 0,5 kg de cianură. Cianura a fost deja cauza unor dezastre ecologice, cum ar fi Baia Mare.
2. Distrugerea peisajului natural. Întreaga suprafață a proiectului va depăși 2000 de hectare, existând opțiunea de utilizare a încă câteva sute de hectare.
3. Strămutarea a aproximativ 2000 de oameni pentru doar 250 de locuri de muncă. Mulți dintre aceștia nu sunt de acord cu proiectul și nu vor să plece.
4. Vechile situri arheologice dace și romane. Roșia Montană este cea mai veche așezare atestată documentar din România. Doar cu câteva săptămâni în urmă s-a descoperit un mausoleu care poate fi considerat unul dintre cele mai importante 3 situri arheologice din România.
5. Luând în considerare viabilitatea economică a mineritului pentru aur, prețul aurului și cotațiile la bursă, acest proiect poate fi pus și mai mult sub semnul întrebării. Producția de aur nu este necesară deoarece există depozite enorme în băncile naționale din întreaga lume. Aurul nu are o importanță deosebită pentru stabilitatea monedelor naționale. Rezervele de aur existente sunt suficiente pentru încă câteva sute de ani (uz tehnic și bijuterii).

Compania minieră Gabriel Resources să oprească proiectul Guvernul României să nu acorde autorizațiile necesare acestui proiect. Instituțiile financiare și băncile internaționale să nu investească bani în acest proiect, ci în mult mai bune care vor avea drept rezultat dezvoltare durabilă și reducerea sărăciei. De cinci ori mai multe locuri de muncă ar putea fi create în industria hârtiei cu doar o cinstită investiția de la Roșia Montană. Politicienii și oamenii de știință din întreaga lume să protesteze împotriva acestui proiect.



Spectator
Cu
Gheorghe V.
Tătar



ANUL XII, nr. 509 (13), 1-8 aprilie 2002

Director: SANZIANA POP

SPECTATOR

GHEORGHE V. TĂTAR

"Dupa dezastrul din Baia Mare, se pregateste al doilea «cap de mort» pe harta tarii: Rosia Montana"

În cei zece ani de la apariția sa, revista "Formula AS" n-a înregistrat niciodată reacții atât de puternice din partea cititorilor ei, precum cele stăruite de reportajele dedicate catastrofelor ecologice ce amenință Munții Apuseni. E clar că românii au o nouă mentalitate. Săraci, dar nu până la a-și vînde sănătatea, istoria și frumusețile țării pe patru mâini, ei fac "politică verde", o ideologie de apărare a mediului, care tinde să obțină consensul național. Deși meritul autorităților este aproape zero în această privință (ministerele și inspectoratele de mediu fiind implicate mai degrabă în acle de favorizare a distrugătorilor de păduri, munți și ape, decât în acțiuni de protecție și educație), societatea civilă își construiește propriile structuri și este gata de acțiune. "Dați-mi un semn, spuneți-mi cum pot ajuta, învățați-mă ce să fac", ne cer cei mai mulți dintre cititori. Cel puțin așa rezultă din neenunțatele mesaje prin e-mail, faxuri și scrisori primite în aceste zile la redacție. În urma unui dintre acestea, trimis de ecologistul Gheorghe Vasile Tătar din Baia Mare, director executiv al "Consorțiului Baia Mare fără Poluare", am realizat, prin telefon, interviul care urmează. Vorbim de dezastrul înregistrat în nordul țării, dl Tătar ne oferă, de fapt, o imagine infirmoasă a ceea ce s-ar putea întâmpla în Rosia Montană și în alte locuri amenințate de furia distrugătoare a hăului, în cazul în care ar fi puse în aplicare proiectele criminale despre care s-a scris și se va mai scrie în "Formula AS".

"În țările UE, procesul de obținere a aurului pe baza de cianură în mediu deschis este interzis"

- Baia Mare este unul dintre cele mai poluate orașe din țară, un loc al catastrofelor ecologice (cel de pe Tisa a făcut mare val în presa internațională) care seceră, degea, vieții oamenilor. În acest geniu de tragedie umană și de urgență, care este scopul Consorțiului de ONG-uri pe care-l coordonați?

- Scopul nostru este de a coordona unitar acțiunile privind protecția mediului în municipiul Baia Mare și în împrejurimi. Obligații de realitate cruntă în care trăiesc, băimărenii sunt printre cei din țară care s-au ridicat împotriva "supercorlor" - poluatorii industriali. Peste 300.000 de oameni sunt asfizi adevărați cobai pentru industria extractivă din Maramureș. Prin asociația noastră, din care fac parte specialiști în minerit și metalurgie, medici, juristi, economiști, studenți etc., oamenii află adevărul despre "beneficiile" industriei extractive aurifere. Primind finanțări interne și internaționale, Consorțiul atrage atenția autorităților că există încă o distanță mare între legislația europeană privind mediul înconjurător și legislația românească.

- Recent, România a depus la Bruxelles cinci noi capitole de negociere cu Uniunea Europeană, printre care la loc de frunte figurează Protecția Mediului. În pregătirea unui asemenea eveniment, n-ar strica, poate, ca guvernul nostru să știe, de pildă, cum mai arată cerul în Baia Mare?

- În trecut, Baia Mare era vestită pentru albastrul cerului ei, atât de curat și de pur, încât lumina lui a dus chiar la nașterea unei celebre școli de pictură. Astăzi, deasupra noastră se întinde un cer otrăvit, plumburiu, orașul fiind cel mai poluat centru urban al țării și printre primele trei din Europa. După catastrofa ecologică din anul 2000 - considerată aproape la fel de dezastruoasă ca și Chernobylul -, municipiul este marcat pe toate hărțile ecologice din lume cu un CAP DE MORT. Din revista dvs. am observat însă că, după dezastrul din Baia Mare, se pregătește un al doilea CAP DE MORT pe harta țării: Rosia Montană. Este de datoria moșilor să împiedice acest lucru, cât nu-i încă prea târziu. Ei trebuie să știe că, în țările UE, ca și în majoritatea țărilor dezvoltate ale lumii, procesul tehnologic de obținere a aurului pe bază de cianură în circuit închis, dar în mediu deschis, cum se face la Baia Mare și se preconizează în Munții Apuseni, este complet interzis. Doar câteva țări sârce din Lumea a Treia mai practică o astfel de barbarie, fără a ține cont de efectele pe termen lung asupra vieții omului.

"Pasările care zboară deasupra văzului de decantare de la Bozânta mor în mai puțin de 5 minute"

Noctivitatea cianurilor e negată de "căutători de aur" și diversi inspecții de Mediu, cumpărați cu ghețe cu tot. Care este adevărul?

- Vă răspund indirect, și anume descriindu-vă ce se întâmplă la noi. Procesul tehnologic de obținere a aurului și argintului din hăidele de sticlă prile, folosit de către S.C. TRANSGOLD S.A. (fosta S.C. AURUL S.A.),

se bazează pe folosirea cianurilor în cantități suprasaturate, între 200-800 mg pe litru de apă, în condițiile în care concentrația maximă admisă (CMA) de cianură în apă este de 0,01 mg pe litru de apă. Procesul se desfășoară în circuit închis, dar în mediu deschis, la o distanță de 30-50 m față de cartierele de locuit. Din cauza cantității uriașe de cianură, care depășește cu până la 4000 de ori CMA, particulele de apă cu ioni de cianură formează nori de vapori care practic acționează direct asupra tuturor organismelor vii și, în mod deosebit, asupra oamenilor, provocându-le stări de vomă și leșin, iar în timp, otrăvirea întregului organism (doza letală rapidă este de 50 mg). La pericolul pe care-l reprezintă cianura în dislocarea hădelor, se adaugă efectul toxic major al acestei otrăvi, prezente și în iazul de decantare. În cazul iazului Bozânta, care are o suprafață de peste 94 ha, cantitatea de apă cu cianură suprasaturată depășește 4.000.000 mc. Întreg iazul este un uriaș lac otrăvit care afectează extrem de grav întreaga faună și vegetație pe o rază de câțiva kilometri. Unele vite (vacă, bivoli, cai) care au băut apă din iaz au murit în câteva ore, iar păsările care zboară deasupra acestui iaz, dacă se așează pe luciul apei, mor în mai puțin de 5 minute. Întreaga vegetație din zonă este afectată, iar oamenii care au terenuri agricole în jurul iazului suferă, pe timp de vară, la peste 30°C, cianura se evaporă la 26,5°C, de intoxicații extrem de grave. În diferent de tehnologie așa-zise noi ce vor fi aplicate la Rosia Montană, pericolul contaminării rămâne. În plus, acolo urmează și tragedia raderii de pe suprafața pământului a unor munți uniți în Europa. Și asta, într-o societate democratică ce și afirmă, deocamdată demagogic, intenția de aderare la valorile europene.

"Trăim într-o uriașă cameră de gazare"

- Din câte am aflat, Comisia Internațională a UE, "Task Force", analizând accidentalul de acum doi ani, a recomandat expres "modificarea tehnologiei uzurării cianurii", astfel încât în iaz să nu mai ajungă decât apă și turbiditatea netoxică, fără cianură...

- Comisia a fost uluită de efectele poluării din Baia Mare și a recomandat oprirea imediată a funcționării uzinei "Aurul", dacă procesul tehnologic nu se schimbă. Trimișii europeni s-au îngrozit și au afirmat că noi, băimărenii, trăim într-o uriașă cameră de gazare. Efectele nocive ale cianurii s-au resimțit mai ales în cartierele Drașog Voda, Decebal și Sasar. A crescut foarte mult numărul bolnavilor de astm bronșic. În medie, într-un bloc cu 30 de apartamente, au fost înregistrați cinci bolnavi, mai ales tineri. În anul 1996, la vârsta de 17 ani, fiul meu o fost diagnosticat cu această boală periculoasă. La sfârșitul lui anul 2001, boala i s-a agravat cu 30% față de data diagnosticării. Situația este identică la toți bolnavii de astm bronșic, care au acționat în judecată, la Strasbourg, pe cei inovativi. De altfel, en urmare a funcționării a încă două "uzine ale morții" în municipiul nostru ("Romplumb" și "Phoenix"), concentrațiile de plumb, zinc, cadmiu, arseniu, cupru, depășesc zilnic cu până la 100 de ori CMA. Dacă adăugăm efectele dezastruoase ale poluării produse de minele aurifere Herje, Baia Spric, Sasar, constatăm că băimărenii nu sunt cobai pe care se fac experiențe de supraviețuire. Nu ai-greu să-mi imaginez că același lucru li se pregătește moșilor, sub masca surzătorie a creării de noi locuri de muncă și a "modernizării" habitatului. Acolo va fi o "cameră", ci "un continent" de gazare.

- Cum reacționează presa locală în fața acestor grozavii?

- Mass-media locală (cotidienele "Opinia", "Gratul Maramureșului", "Glasul Maramureșului"), diversi cercetători și autori de cărți, Organizația Mondială a Sănătății au scos în evidență fapte incredibile. Spre exemplu, s-a constatat că în Baia Mare mediu de viață este cu 10-12 ani mai mic decât mediu pe țară. Bolile aparatului cardiovascular s-au dublat față de anul 1996. Bolile maligne au înregistrat, o creștere cu 300%, numai în anul 2000 au fost diagnosticate 1200 de cazuri de cancer. Hipertensiunile și avitaminozile au crescut cu 80%, bolile hipertensive sunt mai frecvente cu 51%, în timp ce anemiile și bolile de metabolism au crescut cu 80% față de 1996. Plumbemia (concentrația de plumb în sânge) depășește în mod constant de 2-6 ori cifra de atenție a OMS. Și saturnismul (intoxicație cu plumb) a crescut de 10 ori față de 1990, iar 80% de origine neunoscută, prin efectul de sinergism (conurență mai multor cauze), i-au pus în dificultate pe medicii români și străini. Imaginea este de infern. Profesorul Ioan Nădășan, conferențiarul universitar Dorel Chereșoc și medicul Gabriela Ieremia au alcătuit următorul "portret-robot" al elevului din Baia Mare: performanțe slabe la învățătură, manifestări comportamentale negative, scăderea atenției și memoriei, răspunsuri stereotipe, instabilitate psihomotorie, lipsă de mobilitate și flexibilitate in-



telectual. În fine, o altă curiozitate locală: Baia Mare este un oraș lipsit de bătrâni venerabili. Tante la un loc au creat un termen de tristă renume internațională, practic o nouă boală: "Maladia Poluării din Baia Mare". Dl Jonathan Scheele, delegatul Comisiei Europene la București, spune că uzina "Romplumb" este un exemplu tipic pentru imaginea proastă a României în străinătate.

"Mii de miliarde de lei - cea mai mare afacere de corupție și jaf din istoria postdecembristă a României"

- Trăim într-o țară care-și declară oficial "aspirația" europeană. Cum se explică atunci lipsa de reacție a autorității statale, față de o asemenea tragedie ecologică și umană?

- Întreaga situație se datorează implicării unor interese obscure politico-economico-financiare, bazate pe corupții patronată de mafioți. Această corupție merge de la nivelul autorității locale până la cele centrale, fiindcă s-a acceptat, tacit, funcționarea S.C. "Transgold" S.A. fără Autorizația de mediu și fără Autorizația de funcționare (AUF), în încălcare a legii nr. 177/1998 privind apăsul comuniciar, pe care oficialii guvernamentali se întrec să ni-l introducă în vocabular, acceptând uriaș, și ce lezale, provocând o uriașă poluare, încălcând un drept fundamental al omului: dreptul la viață. Dincolo de poluare însă, în Baia Mare ne confruntăm cu recorduri absolute în materie de corupție și jaf. "Ausilienii de la Esmeralda", firma care deține peste 57% din acțiunile de la "Transgold", au stabilit încă din 1992, cu ajutorul unor specialiști români, că în hăide de sterili Meda, cu o suprafață de 21 ha, apăsând la 4,5 milioane tone sterili, cantitatea de aur este de circa 0,6 g în tonă, iar de argint, de 12-21 g în tonă - ceea ce ar însemna o cantitate de 2,7 tone aur și între 54-94 tone argint (hăida a fost prelucrată complet la sfârșitul lui ianuarie 2002). În realitate, documentele de arhivă de la unitățile miniere care au făcut această hăidă, măsurătorile și probele făcute în anii 1987-1988 aduc dovezi că în hăida de sterili cantitatea de aur era cuprinsă între 8-12 g în tonă de sterili, deci totalul aurului ar trebui să fie 36-54 tone; cantitatea de argint era de până la 100 g în tonă, deci totalul argintului ar trebui să fie între 200-400 tone, nu între 54-94!

- Vreți să spuneți că imensa diferență dintre "estimată" și "realizată" nu a ajuns în depozitele Băncii Naționale, ci în seifuri particulare?

- În seifuri, dar nu în România. După cum se știe, în țara noastră există o singură uzină de aur și argint, în aurului din minerele DORE (aur-argint): "Phoenix", din Baia Mare. Domniile de la "Transgold" au refuzat însă prelucrarea locală, alegând să transporte minerele DORE (obținut după prelucrări succesive ale hăidei de sterili) în Anglia. Oare întâmplător? Ei știau că autoritățile vamale române nu avea o posibilitatea tehnică de a verifica conținutul real al acestui aliaj. Pe lângă aur și argint, în cantități de zece ori mai mari decât cele declarate, minerele trimis în străinătate conținea și alte metale extrem de rare și mai prețioase decât aurul, folosite în tehnica spațială: wolfram, cesiu, stronțiu, radu, beriliu, iridiu etc. După calcule minime, hăida Meda a adus firmei "Transgold" un venit de mii de miliarde de lei, fiind cea mai mare afacere de corupție și jaf din istoria postdecembristă a României. Vrand să afle, doar în censul al 12-lea, de această uriașă tragere pe sfârșit, autoritățile române, Parchetul în special, s-au sesizat, dar nu credem că se va mai putea recupera ceva. Cei de la "Transgold" se vor retrage în cel mai scurt timp, după ce au investit în zona 35 de milioane de dolari, adică un miez față de cât au câștigat. De aceia, plecând de la acest exemplu, eu sunt sceptic că în Rosia Montană sunt numai 300 tone de aur, cât spun cei de la "Transgold". Acele sunt cei puțin 600 de tone! Plus aceleași metale rare numerate mai sus. E' trebuire întrebată: unde vor duce minerele DORE spre prelucrare? Nu cumva în Anglia?

ION LONGIN POPESCU

Dl Gheorghe Tătar poate fi contactat în sc. 10, Baia Mare - str. Drașog Voda nr. 2C/45 sau la telefonul 062/43.05.78 / 093/15.54.00



Aurul S.A.

Baia Mare

Strada Năucului nr. 26, Tel.: 062 422215, Fax: 062 276781
Numar de inregistrare la Registrul Comertului J24/300/1996
Cod Fiscal R8395909



Operatiuni Aurifere în Baia Mare

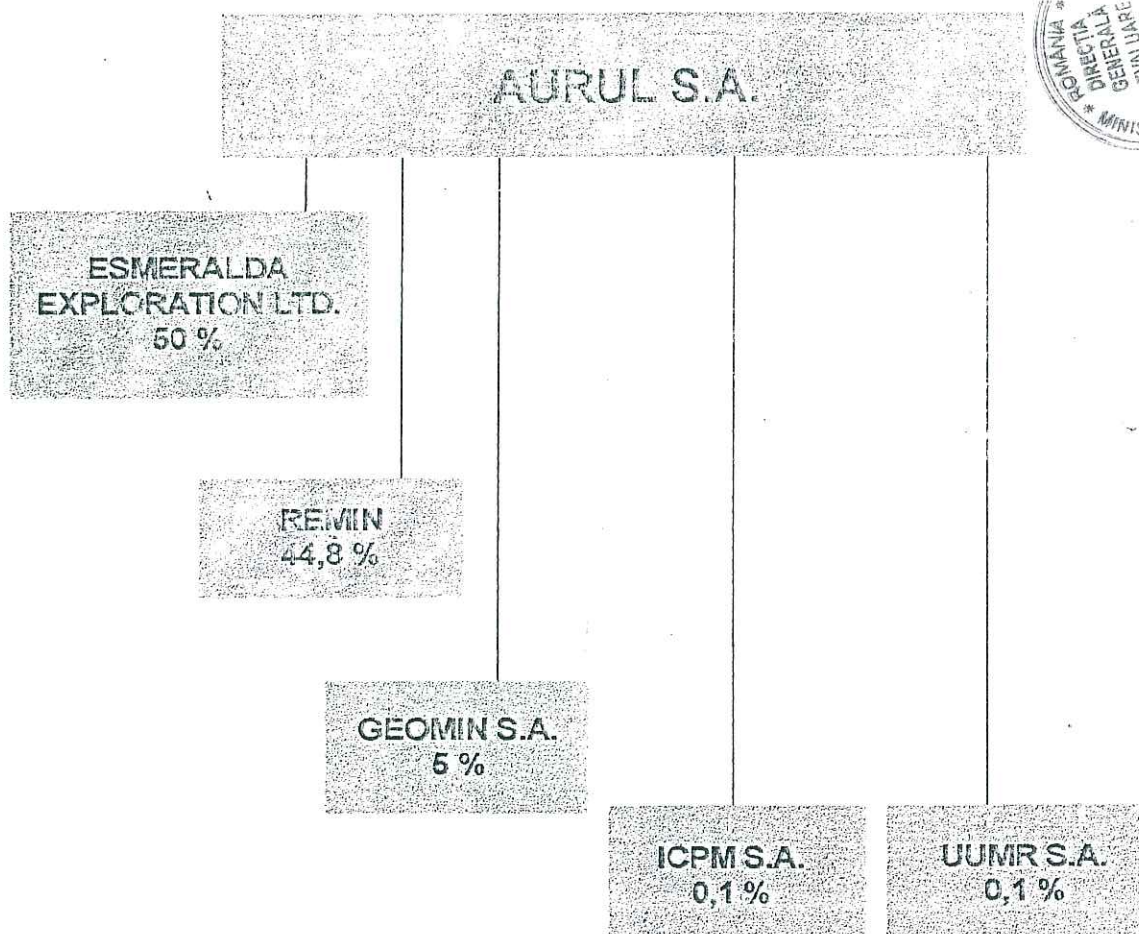
Rezumatul Proiectului

= Septembrie 1998 =

REZUMAT

AURUL S.A., o societate mixta pe acțiuni deținută în procent de 50% de firma Esmeralda Exploration Limited din Australia, 44,8% de Compania Națională a Metalelor Prețioase și Neferoase Baia Mare (Remin), 5% de Geomin S.A., 0,1% de Uzina de Utilaj Minier și Reparații S.A. (U.U.M.R.) și în procent de 0,1% de Institutul de Cercetări și Proiectări Miniere (I.C.P.M.), va construi în Baia Mare o uzină de retratare în valoare de 28,05 milioane USD pentru extragerea metalelor prețioase din sterilul rămas în urma activității miniere anterioare din zonă.

ACTIONARI AURUL



Proiectul a obținut toate aprobările necesare, inclusiv Acordul de Mediu, Hotărârea de Guvern care autorizează înființarea societății, de asemenea Contractul de Vânzare - Cumpărare cu Banca Națională a României.

Construcția a început în vara anului 1997.

Ceea ce urmează este o listă cronologică a celor mai importante etape ale proiectului:

- Septembrie 1990 Negocierea Acordului de Principii
- Decembrie 1990 Licitarea proiectului
- Mai 1991 Confirmarea scrisă a câștigătorului licitației și semnarea Acordului de Principii
- Martie 1992 Finalizarea Studiului de Fezabilitate
- August 1993 Aprobarea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului - autorizata nr. 33
- Noiembrie 1993 Aprobarea Ministerului Industriilor nr. 19/23 Noiembrie 1993
- Martie 1994 Aprobarea Comisiei Interministeriale pentru Lucrări de Interes Național nr. 109
- Aprilie 1995 Aprobarea Băncii Naționale a României nr. XII/G/90/26 aprilie.
- Octombrie 1995 Aprobarea Ministerului Finanțelor
- Octombrie 1995 Aprobarea Ministerului de Justiție
- Noiembrie 1995 Hotărârea Guvernului nr. 879 autorizând participarea Remin la constituirea societății mixte
- Aprilie 1996 Aprobarea Agenției Române de Dezvoltare
- Iunie 1996 Inițierea societății pe acțiuni Aurul
- Aprilie 1997 Agenția Română de Dezvoltare emite Certificatul de Investitor Străin
- Aprilie 1997 Semnarea Contractului de Vânzare-Cumpărare cu Banca Națională a României
- Autorizația de Construcție

În continuare sunt prezentate principalele activități:

- Martie 1997 Excavări și pregătirea fundației la uzină
- Aprilie 1997 Contracte pentru construcții și servicii
- Iunie 1997 Începerea construcției la iazul nou
- Octombrie 1997 Începerea lucrărilor civile
- Decembrie 1997 Începerea ridicării agitatoarelor
- Aprilie 1998 Aprobarea finală a băncilor creditoare și obținerea primei tranșe de 3 mil. USD
- Aprilie 1998 Construcțiile civile și agitatoarele în faza de finalizare

1) INACTIVAREA CERO ȘI A SODIUM HG 77/1999

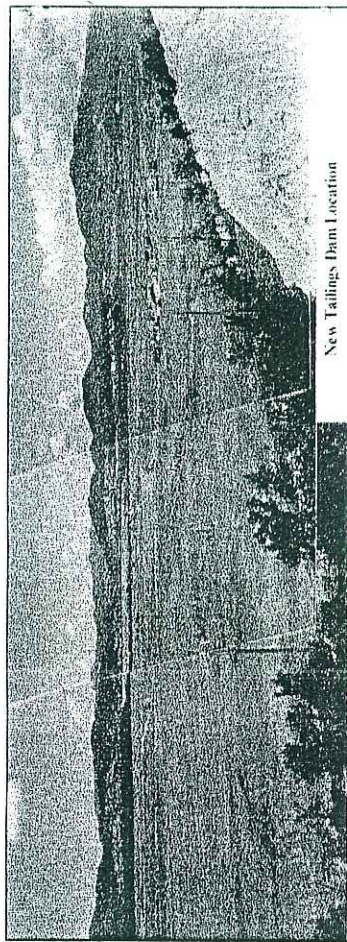
NOTĂ: 1) DEȘI LICENȚA DE CONCEȘIUNE PENTRU EXPLOATAREA
21/09/2004 STĂNILELOR, DE LA IAZUL SAȘAR-MEOR ȘI IAZUL FLOATA
CENTRALĂ, FĂRĂ IAZUL BOZINTĂREKUSI" EGUNI AURIFER
ȘI A PROBAT NUMAI LA 01 Iunie 1999 ACTIVITĂȚILE SAU
INCEPUT LEGAL ÎNCA DIN ARII 1993-1995-1996

1). ÎN DEȘIȘIEREA PROIECTULUI, DÎNEGURUL DOCUMENT PUS LA
DISPOZIȚIA SOCIETĂȚII CIVILE, OMGURILOR DE MEDIU, NU SE
FACE VÎD-O REȘTERE LA PROCEȘUL TEHNOLOGIC FOLOSIT
ACTUALĂ ÎN CĂMUNIT ÎNCHIS - MEDIU DESCHIS LA CONTINUTUL
ÎN CĂMUNITĂȚI, AȘI LIMPETATE, A CANTITATĂ
DE CĂMUNITĂȚI MINEREL - TERIL, AȘTEL CETĂȚENII
NU AU CĂMUNIT NIMICĂ DESPRE DEBICOLUL URINĂ - LESTĂ
AL FUNCȚIONĂRII SCĂRUL SA - S.C. TRANS-GOLD ÎN BAIA MARE
(ACOBENTUL - CĂMUNITO FĂ ECOLOGICĂ BA 3001.2000 A AERAT

Aurul S.A.
Rezumatul Operațiunilor Aurifere în Baia Mare - Septembrie 1998

Proiectul va asigura următoarele avantaje:

- Curățarea mediului prin îndepărtarea stérilului depozitat în iazuri neetanșate, aflate la o distanță de numai 50 de metri de zona de locuințe a orașului Baia Mare, care se scurg în pânza freatică și produc praf poluant în timpul verii. După extracția metalelor prețioase, stérilele vor fi redpozitate într-o zona nepopulată, într-un iaz etanșat cu folie de plastic, care va asigura un circuit total închis, cu descărcare zero în mediul înconjurător.

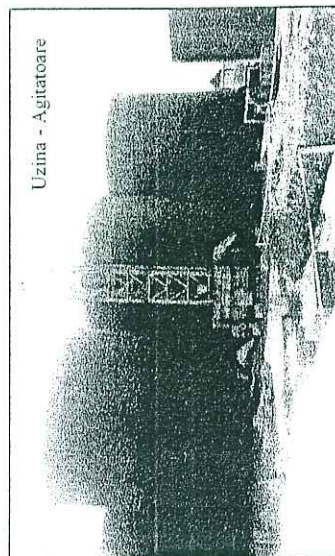


New Tailings Dam Location

- Asigura noi locuri de muncă și investiții în zona mînteră Baia Mare, care în prezent se confruntă cu o rată ridicată a șomajului, în viitor așteptându-se reduceri și mai mari de personal.
- Introduce, pentru prima dată în România, tehnologia de recuperare a metalelor prețioase prin cărbune-in-pulpă, tehnologie folosită pentru recuperare în majoritatea zăcămintelor aurifere din lume
- Construiește o uzină de retratare în Baia Mare, având o valoare de 28,05 milioane USD, din care 11,2 milioane USD reprezintă capitalul vărsat de acționari, iar restul sumei va proveni din credite în valută.

- Generează un venit estimat la 148 milioane USD, va cheltui 60 milioane USD pentru forța de muncă și produse fabricate în România și plătește la bugetul statului o sumă de aproximativ 20 milioane USD în taxe, redevențe și dividende

- Protecțul va produce aproximativ 1,6 tone de aur și 9,0 tone de argint pe an, ceea ce va duce la creșterea rezervelor de metale prețioase ale României.
- Programul de explorare elaborat va angaja direct sau indirect 150 de români.
- Cheltuielile prevăzute pentru explorare vor depăși 1 milion USD sau 30 milioane RON.



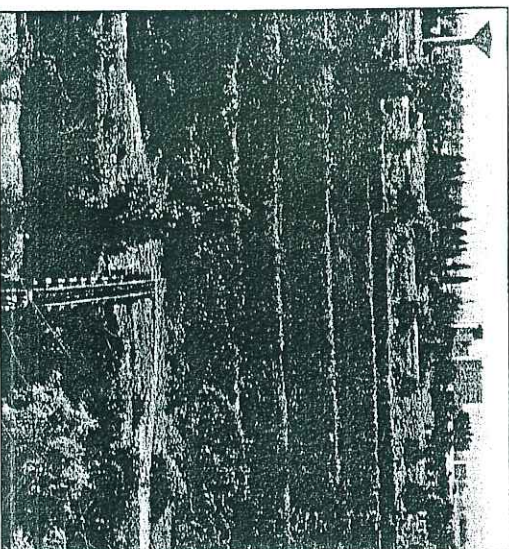
Uzina - Agitatoare



INTRODUCERE

Activitatea minieră americană, producțiile americane de mineru realizate de Remin au lăsat în urmă mari cantități de steril având un conținut scăzut de aur și argint care nu pot fi recuperate economic cu tehnologia existentă în România.

Iazul Sasar



Datorită faptului ca în străinătate s-au dezvoltat noi tehnologii care fac posibilă recuperarea economică a aurului și argintului din mineruri cu conținut scăzut și din steril, s-a organizat o licitație internațională la care au fost invitate 7 companii. Licitație câștigată de firma Esmeralda/Ranger Exploration (Esmeralda) din Australia. În continuare, pe 8 Mai 1991 Regia Autonomă a Plumbului și Zincului și Geomin S.A. au semnat un Acord de Principii cu Esmeralda privind la forarea, testarea metalurgică și realizarea unui Studiu de Fezabilitate, iar dacă rezultatele sunt favorabile prelucrarea sterilelor în cadrul unui Proiect pentru recuperarea metalelor prețioase

De atunci, pentru a se ajunge la stadiul actual al proiectului de începere a construcției uzinei, au fost obținute toate aprobările, avizele și acordurile cerute de legislația română

Studiul de Fezabilitate, încheiat în martie 1992 sub coordonarea lui Lyco Resources din Australia și actualizat în iunie 1994, a dovedit viabilitatea tehnică și economică a Proiectului și a fost aprobat de către Agenția Română de Dezvoltare (adresa nr. 1661/06.05.1991), Ministerul Industriei (adresa nr. 181686/02.04.1992) și a primit Acordul de Mediu din partea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului (Autorizația nr. 33/1993).

DESCRIEREA PROIECTULUI ȘI SCARAUL

EXTRAS
SEPTEMBRIE 1998
Rezerve

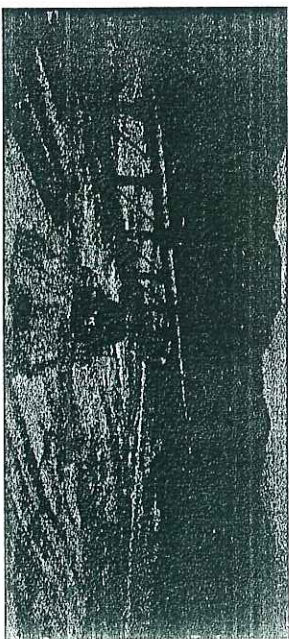
SCARAUL
- 5 STRAN 5010

Resursele societății Aurul constrau din trei iazuri de decanare și câteva mici depozite de cenuși și pirită.

Principalele iazuri sunt:

- Sasar: 4,43 milioane de tone cu un conținut extractibil de aur de 0,6 g/t
 - Flotația Centrală: 10,05 milioane de tone cu un conținut extractibil de aur de 0,48 g/t și
 - Bozâna Vecii: 8,5 milioane de tone cu 0,3 g/t aur extractibil. - NU FIE INCLOS IN HG V 34/1994 pentru conținutul de aur și argint din sticlă de la Bozâna Vecii
- Conducte la iazurile Bozâna

Pentru a putea estima resursele, iazurile de la Sasar și Flotația Centrală au fost supuse unor foraje și testări metalurgice; forajele au fost efectuate de către fosta întreprindere Română de Prospekțiuni și Explorări Geologice și Explorări supravegherea Remin și Esmeralda.



Testarea metalurgică pentru stabilirea gradului de recuperare prin cianurare a aurului și argintului a fost efectuată în România și în laboratoare independente din Australia, Canada și SUA. Western Services Engineers din USA și Minproc Engineers din Australia care au realizat o estimare a resurselor bazată pe conținutul extractibil, densitatea depozitelor, ridicările topografice ale forajelor și dimensiunile iazurilor.

Exploatare și Prelucrare

Sterilele vor fi excavate folosind monitorare hidraulică (pompe cu apă la presiune înaltă) care combină flexibilitatea operațională - extrem de puțin zgomot și praf - cu un cost scăzut. Această metodă a fost folosită cu succes în Australia, Canada, Africa de Sud, Ghana

Tulburarea rezultată va fi pompată în noua uzină de retratare amplasată lângă uzina de preparare. Sasar a Remin. Lucrările extensive de testare metalurgică au demonstrat că se poate obține un grad de recuperare al aurului extractibil de peste 95% prin retratarea sterilului folosind tehnologia cărbune-in-pulpă (CIP)

TULBURAREA CAUȘTIIȘI CILANURD ÎNTRU 200-400-800 m t/h urse
ADA LIMPETRIU CĂȘTIIȘI CILANURD ÎNTRU 200-400 m t/h urse

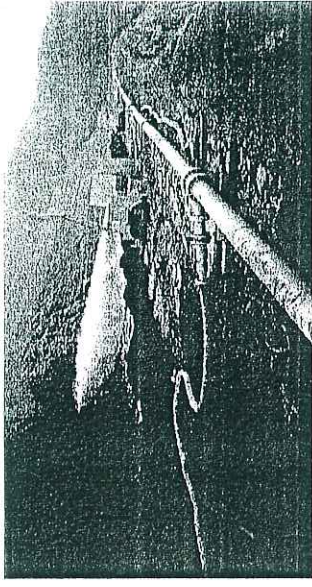
AVANTAJELE PROIECTULUI

Mediul înconjurător

Din punct de vedere al mediului înconjurător, acest proiect va curăța steriliul existent și amplasat până în 50 de metri de zona de locuințe a orașului Baia Mare. Iazurile existente sunt neatârșate și cauzează probleme de praf ori de câte ori suflă vântul, precum și scurgeri în pânza freatică și râul Săsar.

Hidromonitor

Proiectul va utiliza, pentru îndepărtarea steriliului, monitoare hidraulice de înaltă presiune care reduc zgomotele și praful. Tulbureala rezultată va fi pompată în instalația nouă de retratare pentru extragerea metalelor prețioase și apoi pompată în afara orașului, într-un iaz nou care va fi complet etanșat cu o căpușeală de plastic. Uzina este proiectată la descărcare zero în mediul înconjurător. Apa limpezită este returnată în uzină pentru recuperarea reactivilor și reciclare, **CARE COŢINE CRANIEA ÎN SACETI PESTE 20000 DEGRAMI KI MURI SA SI CANTA LA LITRU APA SI 5000 KI MARI MURI CARI SI CANTA PESTE 100 KI** După îndepărtarea steriliului, terenurile pe care au fost amplasate iazurile vor fi reabilitate și etanșate. La sfârșitul proiectului se prevede ca mai mult teren să fie redat agriculturii într-un amplasament mai bun și de o calitate superioară.



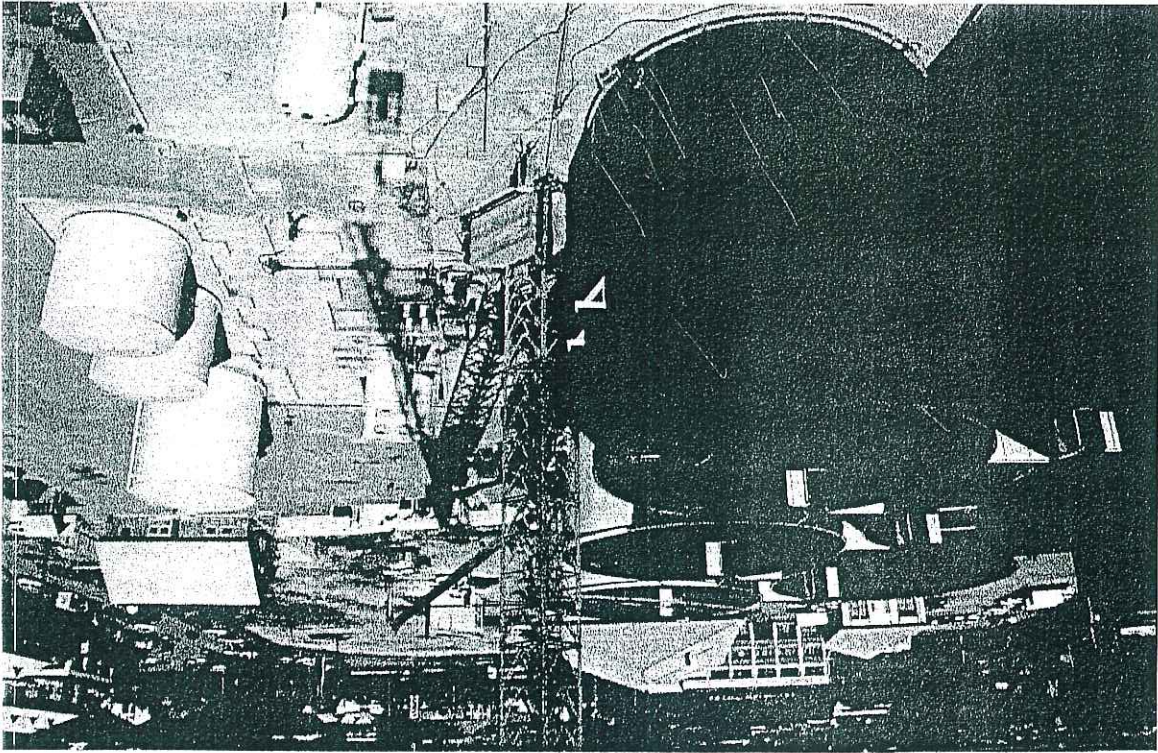
Aproximativ 20.000.000 USD în costuri de capital și operaționale sunt necesare numai pentru îndepărtarea steriliului din amplasamentele curente și redepozitarea lor într-un iaz sigur din punct de vedere al protecției mediului cât și reabilitarea terenului după îndepărtarea steriliului. Datorită sumei mari necesare pentru o astfel de operațiune este mai mult ca sigur ca această zonă nu ar putea fi curățată de sterili fără aportul proiectului "Aurul".

Social

Proiectul va asigura foarte necesara injecție de capital și investiție efectivă într-o zonă minieră care se confruntă cu o rată ridicată a șomajului, mai ales în urma restructurărilor din sectorul minier.

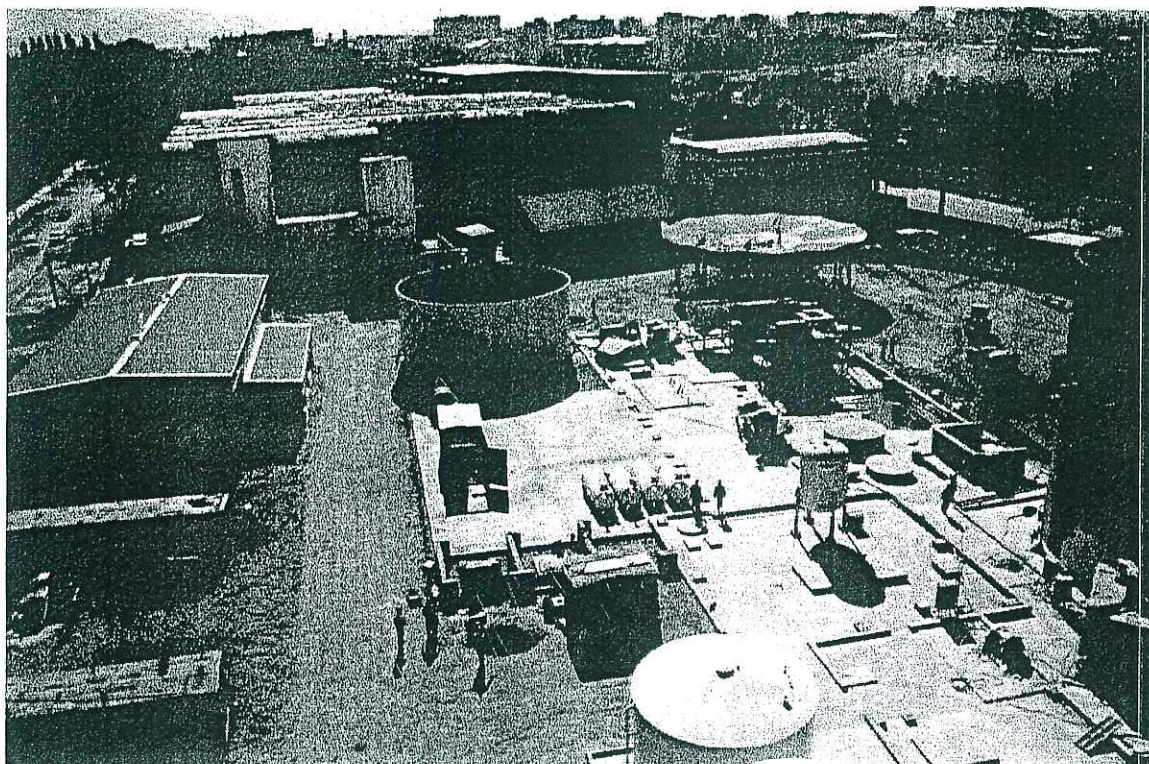
În timpul etapei de construcție vor fi create peste 200 de locuri de muncă, lucrări adiționale pentru contractorii români, cum ar fi producătorii de oțel, instalații electrice etc.

De când a început construcția uzinei, în Aprilie 1997, societatea a angajat un număr mare de contractori locali și regionali. Numeroase alte firme mai mici au fost angajate pentru lucrări sau aprovizionare. În continuare este prezentată o listă cu principalele firme române implicate și valoarea aproximativă a lucrărilor contractate.



AMPLASAMENTUL UZINEI - VEDERE VESTICĂ
PLANTSITE LOOKING WEST

PLANTSITE LOOKING EAST
AMPLASAMENTUL UZINEI - VEDERE ESTICĂ



ATENȚIE
F. T. MARE

ATENȚIE
F. T. MARE

Procesul CIP, care utilizează cianura pentru dizolvarea metalelor prețioase și cărbune pentru extragerea lor din soluție, este principala metodă de recuperare a aurului utilizată în Australia, America de Nord și Africa de Sud. Tehnologia CIP va fi folosită pentru prima oară în România. Societatea va asigura o adaptare rapidă a tehnologiei prin instruirea personalului român și a furnizorilor, prin implicarea acestora în operațiunile de construcție și întreținere a uzinei.

Uzina de retratare a fost proiectată la o capacitate de prelucrare de 2,5 milioane de tone pe an. După recuperarea aurului și argintului, sticlele vor fi pompate din uzină spre noul laz, izolat cu folie de plastic, amplasat la aproximativ 7 km sud de Baia Mare, în zona satului Sasca. Așul Aurului este proiectat să aibă o capacitate de stocare de 200-400-800 m³ și va fi sigilat cu o capacitate din folie de plastic, asigurând desocare zero de soluție în cazul în care apar probleme. Toate apele și reactivii vor fi reciclați, asigurându-se un circuit complet închis și etanș. *Over the entire life cycle, the plant will be designed to be a zero-waste operation.* În cazul în care apar probleme, se vor lua măsuri pentru a se evita orice impact asupra mediului și a comunității locale. În cazul în care apar probleme, se vor lua măsuri pentru a se evita orice impact asupra mediului și a comunității locale. Aurul și argintul produs în uzina vor fi rafinate și vândute Banca Națională a României (BNR).

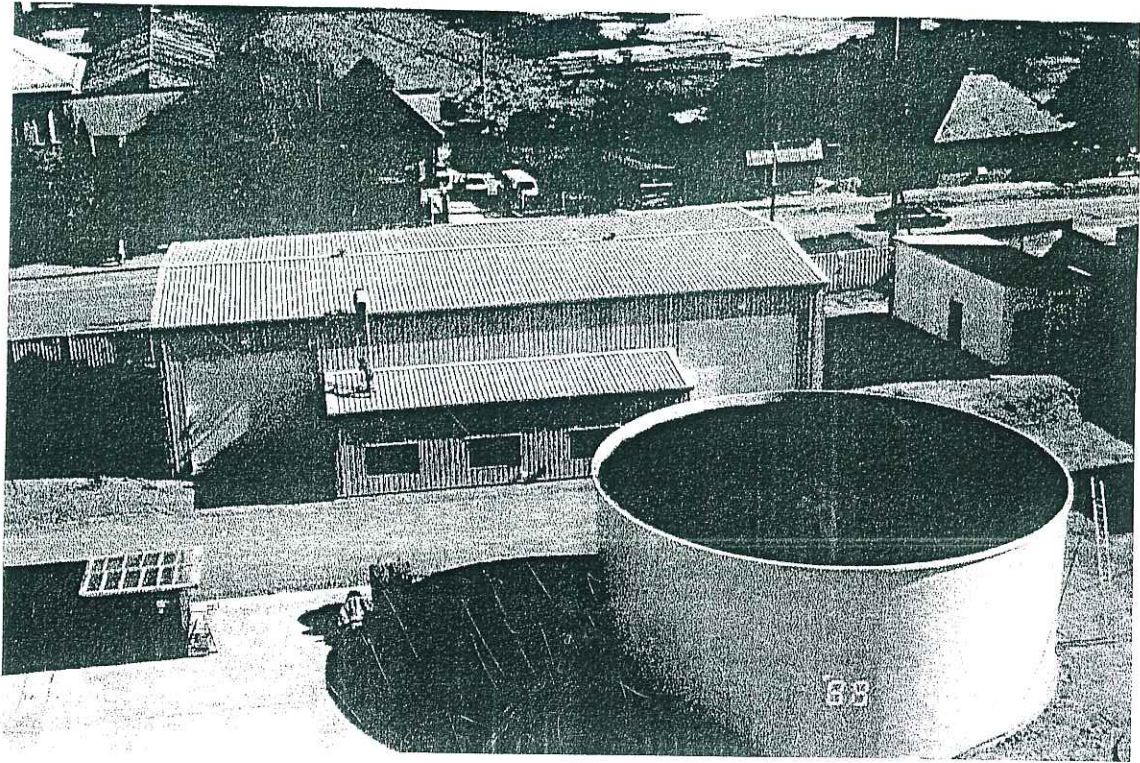
21052004 F.F. IMPORTANT - IN ATENȚIA B. PASSE DINTE
CEBO - STANBOURG

INTOTRUADEASTA PERIOADA 1998-2004, STINGUIRI, CARE AU SUSTINUT SOCIETATEA CIVILA OMNILE POPULATIA, PE MINE CU FAMILIA IN ACTIVITILE PERTRAY STORAREA OTAVIURI SI CIANURAI, A GENOUBUII PUNY POLARBERA SI CIANURAI FLOVOCATA DE, S. STANBOURG - SCHEVIL CU TENOLOGIA INTERESA IN ACTIVITILE EUROPERNA, A U FOST NUMARI MARS MEDIA - SCARSA - PLESQ, LOVAILY, TERNOZIANA, NATONALY, CAZELA NE-AM ACOSERAT SI CADE NE-AM INTELES (TIMULTE ANTEKE DIN MARE DOVDOSE ACOST LUCAI - AURTOREUL PESCARE L-AM PRIMIT VOTAY

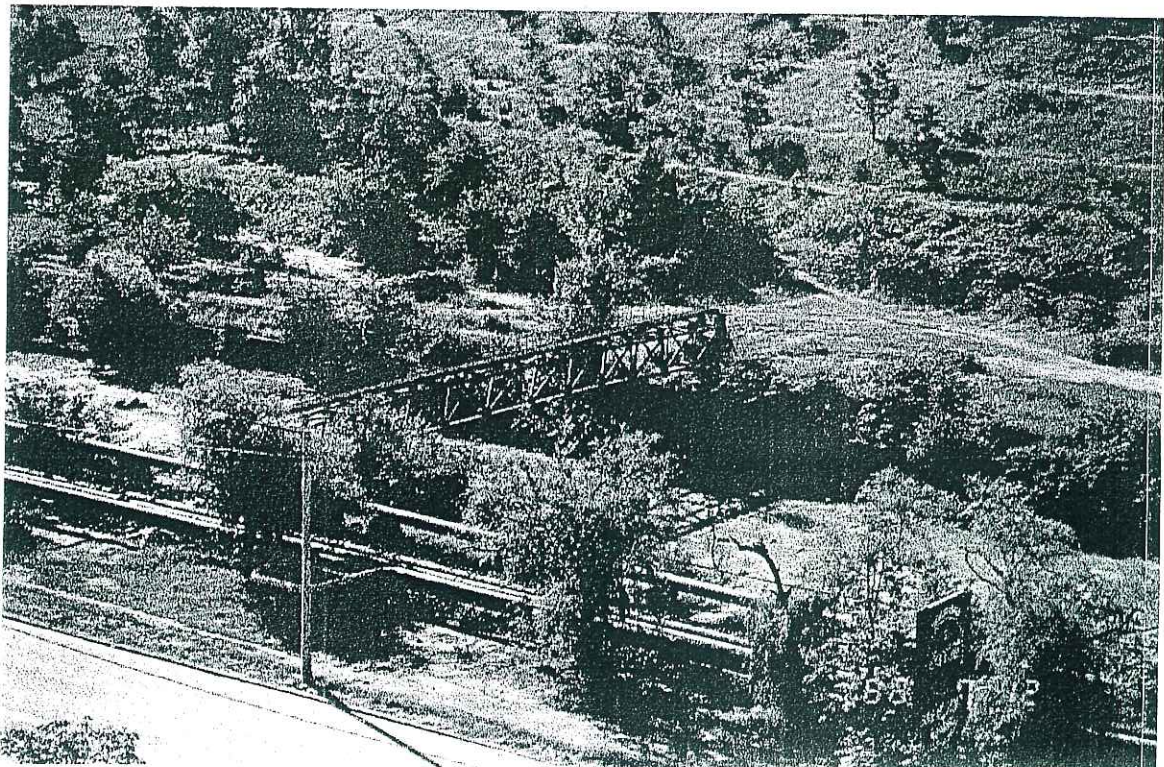
NOTA: S. C. AURUL SA - S. STANBOURG A REFUZAT PE MANENT SA PUNA LA DISPOZITIA ONGURU/SOCIETATI - CIVILE DOTE REPERITARE LA PROIECTUL TENOLOGIC DATAT PE CIANURA CIANURAI - MAREU DESCHIS (CHINA SI AFUNCI UNO PUTOST CEADUTE PE PANTA LEALII NR 544/2001, SUB PRETEXTUL, ESTE O FIAMA POLIVATRA - UNELI DATE SUNT CONFIDENTIALE. MOTIV PENTRUADARIE MIU CHINAI IN JUSTITIE ACESTE DATE NU SA-AM FI OBTINUT JUSTITIA ROMANIA IN TOTALITATE - DEMARTEIT A AFIARAI, APARAY S. STANBOURG RECERPTOR SA ACERASTA SA FUCNCTONEAC CU O TENOLOGIE (LEVIN 1999 BINA IN 2004 SI PE VIATOR FIANA IN 2020) COMPLECT INTERESA IN ACTIVITILE EUROPERNA SI NU NUMAI.

S. STANBOURG NU A REALIZAT (NU MAJARA PROIECT) STATIA DE RETRATARE AURULUI SI CIANURAI - INZ BOZINA VADORE 5-6 MILIOANE EURO, S. CIANURAI IMPERATIV DE CIANURA COMBUSTIA TRASH - TONCE IN UNIVITILE EUROPE. (COMPTI PROIECTU FEVETRA DE VOTAYNE - 3011 2004). ACERASTA TINDOQA PANDI NEVADU LIARABO CIANURAI PE CEADUTI UNTRAI NU IMA MARI SI JUSTITIA MIU SI AN. INTAI IN ITALIENI, DECI SA SE PANDI ENTESE UNTRAI MONTI SC. TRANS-GOLO MARI BINE SE ACOSERAT, GENOUBUII PUNY POLARBERA A SUITE DE MII PE OFRABEI.

WORKSHOP/WAREHOUSE - PROCESS WATER
ATELIER DE REPARATII/MAGAZIE - APA INDUSTRIALA

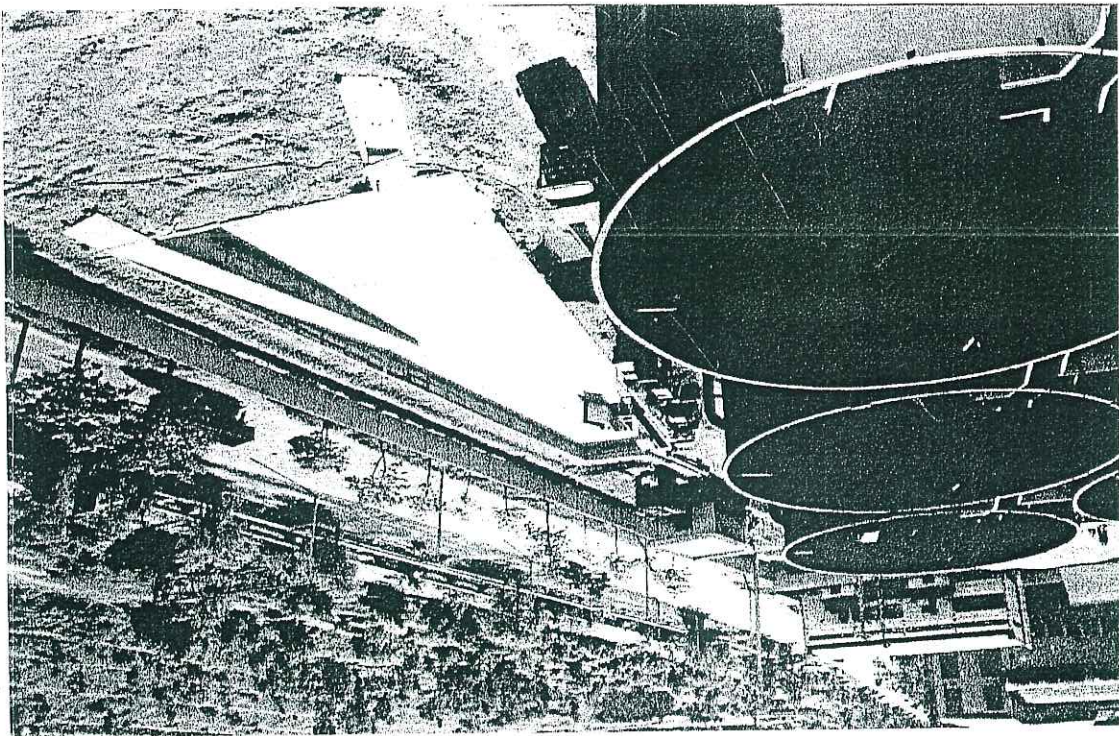


RIVER CROSSING PIPE BRIDGE
POD CONDUCTĂ TRAVERSARE RÂU



112

EMERGENCY OVERFLOW POND BAZIN DE AVARIE



VALOAREA APROXIMATIVĂ A LUCRĂRILOR ÎN USD

SOCIETATE	VALOAREA APROXIMATIVĂ A LUCRĂRILOR ÎN USD
INMAR/INDUSTRIAL MONTAJ	2.000.000
COMINCO	1.000.000
ENERGOMONTAJ	460.000
RUSTIC	300.000
UNIO SATU MARE	267.000
SCHNEIDER ELECTRIC	200.000
ELM	174.000
ABB POWER	135.000
TRAMMAR	129.000
EUROSIC	110.000
AGECOM	77.000
SIMATEC	75.000
UUMR	66.000
UMEG	60.000
HIDROCONSTRUCTIA	52.000
PLASTUNION	50.000
COMIN	35.000
FOR-BARBU	30.000
U.T.O.N.	30.000
GLOTIN	25.000
C.I.M.P.	15.000
NEVADA	15.000
UPRUC	10.000
ROMTELECOM	7.000/lună
CORPUL GARDIENILOR PUBLICI	1.000/lună



În prezent Aurul și asociatul său Explorer au 37 de angajați, 32 dintre aceștia fiind români. După construcție, uzina va angaja 60 de români. Datorită abundenței de contractori români calificați, majoritatea lucrărilor de întreținere și reparații capitale vor fi subcontractate firmelor locale, ceea ce va crea o bază diversă și sănătoasă pentru industria locală.

Societatea Aurul este conștientă de responsabilitățile sociale pe care le are față de orașul Baia Mare și s-au făcut toate eforturile pentru a folosi personal român și societăți românești pentru producție și aprovizionare. Se estimează că în perioada construcției uzinei, în următoarele 5 luni, Aurul va cheltui peste 10 milioane USD în România și odată în producție va cheltui 6-7 milioane USD în fiecare an pentru consumabile și întreținere.

Durata proiectului a fost inițial estimată la 10-12 ani, durată ce va crește semnificativ cu adăugarea de resurse suplimentare rezultate în urma programelor de explorare desfășurate în colaborare cu Cuarț și Remin.

DIRECTII VIITOARE

Din momentul în care Guvernul României a anunțat introducerea unei noi Legi a Mînelor, Esmeralda, Remin și Cuarț au colaborat la inițierea de asocieri având drept scop cercetarea geologică. Acordul de Principii pentru aceste asocieri a fost aprobat de Agenția Națională de Resurse Minérale, ceea ce a dus la înființarea unei noi societăți mixte în August 1997, numită Explorer S.A., o societate pe acțiuni, acționarii principali fiind Esmeralda cu 97,5% și Cuarț cu 2,5%.

Concomitent Esmeralda și Remin s-au înțeles să finanțeze cercetarea geologică printr-o creștere a capitalului societății Aurul S.A.

Aceste asocieri sunt logice și strategice datorita infrastructurii pe care Aurul o are și datorită apropierii și suprapunerii perimetrelor deținute de Cuarț și Remin. Acordurile se referă la perimetrul din zonele Ilba, Nistru-Băița și Săsar.

Uzina de prelucrare a aurului, de mare capacitate, care va introduce tehnologii radical noi și randamente metalurgice și mecanice noi în industria auriferă, noul laborator de analize și iazul de decantare a sterlului de capacitate mare, infrastructura, echipamente și experiență în funcționare asigurate de partenerii români asigură avantaje majore pentru Aurul și Explorer față de alte companii miniere.

Obținerea tuturor aprobărilor necesare, inclusiv aprobarea Guvernului României necesită foarte mult timp și efort, de aceea datorita activității din ultimii șapte ani Aurul și Explorer au un avantaj important în aducerea de noi resurse în producție.

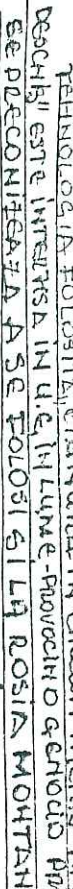
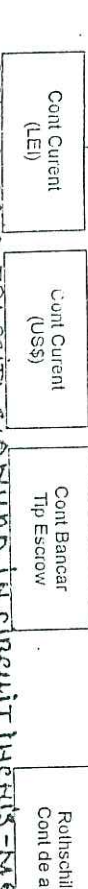
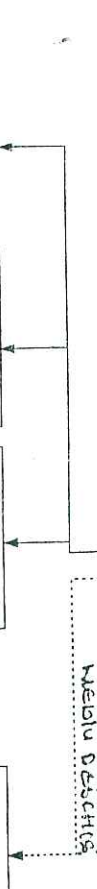
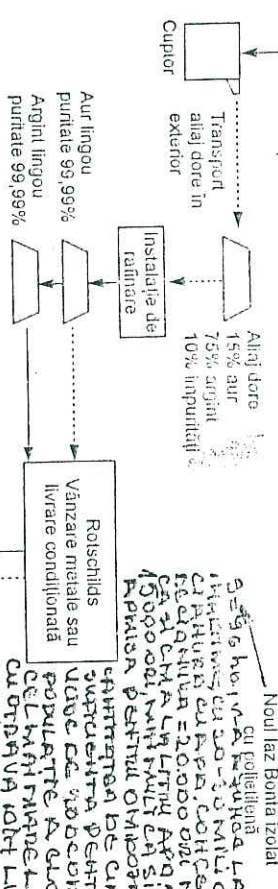
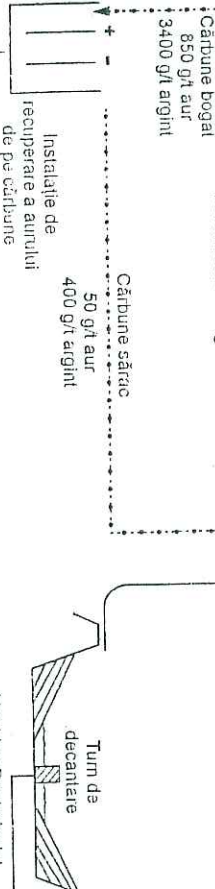
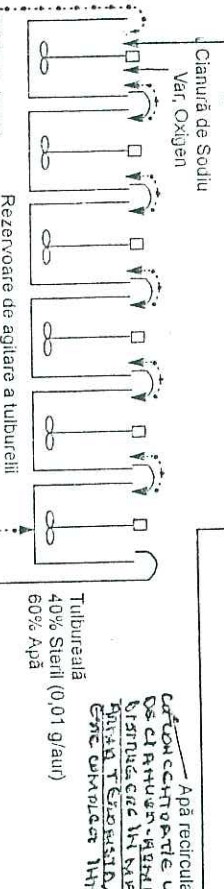
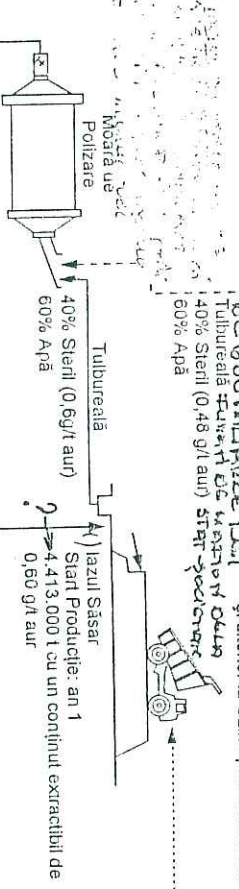
Se preconizează punerea în funcțiune a uzinei în Decembrie 1998, cu prima turnare de aur în aceeași lună.

Proiectul de Retratere a Sterilizatorului Baita Mare

Cenuși - 330.000 t - Faza Agropanare palu
 cu un conținut
 extractibil de
 2,86 g/t aur

2) Iazul Flotanta Centrală
 Start Producție: an 2/3
 10.025.000 t cu un conținut
 extractibil 49,043 g/t aur

Start Producție: an 1
 Transport auto pe Iazul Săsar
 de 600 t zilnic
 și ulterioară Uzina prin Hidromontare:
 Tuburașă 40% Steril (0,48 g/t aur)
 140% Steril (0,48 g/t aur) și
 60% Apă

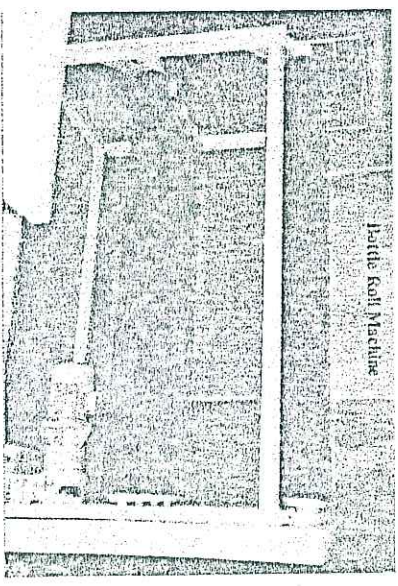


TEHNOLOGIA FOLDSITĂ ÎN CĂRNUMA ÎN CIRCUITULUI
 DESCHIS ESTE ÎNTR-UNU ÎN U.C. ÎN LUME - PROVOACĂ O GENOIDĂ
 DE RECONȘTINȚĂ A ȘE FOLOSII ȘI LA ROSIA MOHTANĂ - ARDE
 2011

TRANSFERUL DE TEHNOLOGIE

Proiectul va introduce pentru prima dată în România tehnologia cărbune-în-pulpă (CIP) de recuperare a metalelor prețioase, care este procesul folosit de majoritatea producătorilor de aur. Procesul va asigura noi randamente mecanice și metalurgice în industrie, ceea ce va modifica drastic parametrii economici actuali din producția de aur.

Metodă nouă de analiză chimică în laboratorul Aurul
 clădirea "bontie roll"



O adaptare rapidă a acestei tehnologii la condițiile din România va fi asigurată prin instruirea personalului român și a furnizorilor în timpul construirii și întreinerii uzinei.

Similar, în cercetarea geologică, vor fi introduse noi tehnici de prospecție și explorare, echipamente noi. Aurul a construit un laborator dotat cu cel mai nou echipament analitic și facilități de testare tehnologică, ceea ce va asigura analizarea chimică și metalurgică rapidă a resurselor.

FINANȚARE

Personalul firmei Esméralda are o experiență considerabilă în industria miniere auriferă și a fost implicat în explorări aurifere, exploatare și procesarea minereurilor aurifere în multe părți ale lumii. De asemenea a fost dezvoltată o relație foarte bună cu cercările financiare, bancare și bursiere putând asigura astfel și securitatea finanțării proiectelor în care s-a angajat.

Costul total al proiectului este de 28,05 milioane USD, din care 1,2 milioane USD este rambursat de către parteneri, iar 16,85 milioane USD sunt credite acordate în egală măsură de băncile Rothschild Australia Limited și Dresdner Bank (Kleinworth Benson). Ambele bănci au aprobat împrumutul, iar documentația a fost finalizată.

În perioada de construcție a uzinei peste 50% din construcție și aprovizionare se va face în România. Conform estimărilor inițiale, proiectul va produce aproximativ 1,6 tone de aur și 9 tone de argint pe an, dar aceste cifre vor crește semnificativ dacă exploatarea va avea succes.

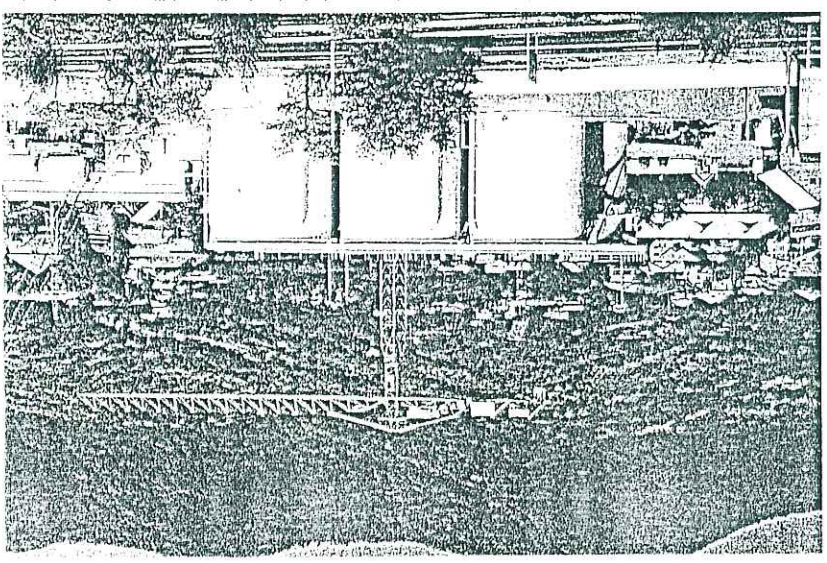
Societatea mixtă a obținut finanțarea pentru proiect când prețul aurului este cel mai scăzut din ultimii patru ani, ceea ce indică încrederea acordată proiectului de băncile finanțatoare și viabilitatea sa economică.

Băimăreanu Vasile Tatar acuza

WATA MARAMUREȘULUI

CONSPIRATAȚIA TACERII

Președinte, parlamentari, magistrați, polițiști și oameni de afaceri ascund prejudiciile de mii de miliarde lei provocate statului Român de SC "Transgold" SA Baia Mare



Feritură multă lume, activitatea SC Transgold SA Baia Mare este...
bună firmă din nordul României declarat ca este în faliment. În ce...
propoziție acest faliment este real sau nu, poate că nu vom afla...
nicodată, așa cum poate nu vom afla nici cât de reale sunt...
acuzările care sunt aduse acestei societăți de diverse per-
soane.

Recent, am primit la redacție un memoriu semnat de cetățean...
ul băimărean Vasile Tatar, un om cunoscut prin urbea noastră...
pentru deseze reclamații făcute pe la diverse autorități împotriva...
celor care - într-un fel sau în altul - prefundiază grav bugetul de...
stat. Memoriul este adresat, de fapt, lui Daniel Morar - procuror...
general al DNA și lui Marcel Sămpetru - prim adjuncți al...
Forului General al României. Pe această cale, Vasile Ta-
tar încercase să atenționeze factorii responsabili de faptul că prin...
activitatea desfășurată de-a lungul anilor de SC Transgold SA...
Baia Mare s-au produs grave prejudicii statului român. Deoarece...
persoanele acuzate că au susținut, pe fața sau din umbră, ac-
tivitatea ilicită a Transgold sunt postate în cele mai înalte funcții...
în rangem vreo speranță că sesizarea lui Tatar va fi corect în-
strummentată. Oricum, noi ne facem o datorie de onoare din a...
prezenta și a supune măcar dezbaterii publice problemele pe...
care acest băimărean le ridică în memoriul său.

"Prin declararea, declararea procedurii de faliment, această...
uzină a morții - SC Transgold SA - continuă să aducă urașe...
prejudicii finanțare (zece, sute de mii de miliarde de lei) statului...
Român! Este vorba de un atentat la securitatea națională!"

Designul, poate că Vasile Tatar exagerază puțin, sau poate că...
în fapt, SC Transgold SA (prin toți acționarii săi) se face vino-
val de:

1. subevaluarea volută, directă a conținutului de metale prețioase...
(aur și argint) cu până la cifre de 6-10 ori din hoițele prelucrate,
din cenușile și zgurile prelucrate, din sterili și din mineurile

aurifere prelucrate.
2. prelucurarea ilegală a cenușilor, zgurilor, mineurilor aurifere,
având aprobare de funcționare (conform HG 437/1998 și HG...
din 08/2003) numai pentru iazurile, hoițele MEDA și FLOTAȚIA...
CENTRALĂ!

3. nenaplicarea procedurilor comisiei UE Task-Force solicitate...
prin raportul din decembrie 2000, înșușită în totalitate de Gu-
vernul Român și care solicita interzicerea folosirii cianurii în cir-
cui închis, mediu deschis.

4. neaplicarea în totalitate, mai ales în partile esențiale, a Fro-
gramului de Contornare stabilit în data de 12.08.2002 cu APM...
Maramureș;

5. funcționarea până în septembrie 2002 fără autorizație de...
funcționare.

6. prelucurarea completă a aliajului DOHE s-a făcut în Anglia și...
Elveția în loc să se realizeze la Combinatul Phoenix Baia Mare,
Vama Baia Mare.

7. Deși Fămin deținea 45% din acțiunile acestei societăți, și era...
proprietar hoițelor prelucrate, deși beneficia de subvenție de...
aceasta nu a obținut nici un dividend deoarece în fiecare an SC...
Transgold SA raporta pierderi sau beneficii 0 (zero)! Mai mult,

Transgold SA raporta pierderi sau beneficii 0 (zero)! Mai mult,
de 6,7 milioane euro!

8. O mare parte din banii de subvenție primii de Fămin de la...
statul Român au fost folosiți la asocierea SC Transgold SA de...
această firmă particulară ducând până la falimentarea altor...
9. În urma pierderii procesului su statul maghiar prin sentința...
5% și să plătească daune finanțare de 110 milioane dolari. În...
condițiile în care acționarul principal, firma Esmeralda, s-a re-
tras declarând falimentul, aceste datorii vor fi plătite integral

doar de Statul Român!!!

10. Urmare a falimentului Transgold (firma condusă în conflict...
de interese de logii direcționat la Fămin) s-a blocat total procesul...
de prelucrare a mineurilor aurifere din bazinul Fămin, fapt care...
a dus la lichidarea totală a minei și maramureșean, cu un im-
pact social deosebit!

11. În perioada 2000-2004, din cauza poluării cu cianură rea-
lizate de această firmă, a crescut numărul bolnavilor de cancer

din Baia Mare și din împrejurim.

12. Iazul Bozânta este în acest moment cel...
mai otrăvit lac din Europa! Este complet nepăz-
it și - din cauza falimentului declarat - nu se...
prevede nici ecologizarea sa. Din acest motiv,

lacul constituie un real pericol pentru cetățeni,
putând fi chiar și înfățișat pentru un atentat terorist...
care ar avea un impact transfrontalier putând...
afecta zona centrală și de sud-est a Europei!!!

Acostea sunt, pe scurt, acuzațiile pe care le...
am să vă rog pe dumneavoastră, cititorii ace-
stui ziar, să mediați puțin asupra aspectelor se-

zitate și să vă formați o opinie în acest sens.
Există vreun temei de îngrijorare față de prob-

lem? Dacă nu, atunci de ce autoritățile...
facem? Iar dacă nu, atunci de ce autoritățile...
Tatar și un om neabun, poate că nu a văzut bine

activitatea SC Transgold SA, dar dacă are...
diploată? Dacă nu e neabun și tot ceea ce scrie

el acolo sunt realități deosebit de durabile...
pentru noi! Atunci, trebuie să stăm nepăsători?

De exemplu, ne nu pot înțelege cum o firmă de...
"calibrul" SC Transgold poate declara anual

pierderi finanțare sau profituri zero! Nu este...
piedicte finanțare sau profituri zero! Nu este

în faliment!!!?

Nu trebuie să îi mare "meșter" ca să-ți dai se-

ma că toate aceste "pierderi" sunt de fapt...
clitiche contabile menite să ascundă imensele

caștiguri realizate la negru, mari cantități de...
metale prețioase nedecaritate conform legii și

metale milioane de euro scurși pe ascuns în tot...
felul de buzunare partuculare. Nu e un fapt lesit!

13. În acest caz, ce a căștigat statul Român...
s-a limitat la acuzarea unor oameni politici din

chisoare! Nu se va schimba de fapt nimic prin...
Hrebenescu sau alți lideri PSD ajuns la in-

le-am trimis instituțiilor abilitate în perioada...
2000-2005 am sesizat și alte aspecte privind...
activitatea ilegală, unșaga corupție de la SC...
Transgold SA. La toate acestea, fără excepție,
am primit un răspuns de genul: Transgold...
funcționează legal, nu aduce pagube statului...
român, nu produce poluare, nu prezintă nici un...
fel de problemă! De asemenea, mi se aducea...
la cunoștință faptul că dacă voi mai face se-
sizați, această vor fi clasificate.

lata, așadar, care este altitudinea statului nos-
trul de o asociere a Guvernului Român la...
biim de o asociere a Guvernului Român la...
acastă atacare falimentară, pentru că vorbim...
de subvenții de stat care s-au scurs în această...
atacare falimentară, pentru că - până la urmă -

vorbim de "interesul nostru" nu "al lor"!!!

Camemii mai "înțelepți" într-ale democrației...
originale vor spune că toate acestea sunt

copilării, că este evident faptul că acolo unde...
este vorba de aur sunt interese enorme și că e-

"normal" ca statul să îndoaie ochii la nici ma-

trapazăclurii pentru a pune mâna pe alie valori.

Dar, în acest caz, ce a căștigat statul Român...
s-a limitat la acuzarea unor oameni politici din

chisoare! Nu se va schimba de fapt nimic prin...
Hrebenescu sau alți lideri PSD ajuns la in-

le-am trimis instituțiilor abilitate în perioada...
2000-2005 am sesizat și alte aspecte privind...
activitatea ilegală, unșaga corupție de la SC...
Transgold SA. La toate acestea, fără excepție,

am primit un răspuns de genul: Transgold...
funcționează legal, nu aduce pagube statului...
român, nu produce poluare, nu prezintă nici un...
fel de problemă! De asemenea, mi se aducea...
la cunoștință faptul că dacă voi mai face se-

sizați, această vor fi clasificate.

lata, așadar, care este altitudinea statului nos-
trul de o asociere a Guvernului Român la...
biim de o asociere a Guvernului Român la...
acastă atacare falimentară, pentru că vorbim...
de subvenții de stat care s-au scurs în această...
atacare falimentară, pentru că - până la urmă -

vorbim de "interesul nostru" nu "al lor"!!!

Camemii mai "înțelepți" într-ale democrației...
originale vor spune că toate acestea sunt

copilării, că este evident faptul că acolo unde...
este vorba de aur sunt interese enorme și că e-

"normal" ca statul să îndoaie ochii la nici ma-

trapazăclurii pentru a pune mâna pe alie valori.

Dar, în acest caz, ce a căștigat statul Român...
s-a limitat la acuzarea unor oameni politici din

chisoare! Nu se va schimba de fapt nimic prin...
Hrebenescu sau alți lideri PSD ajuns la in-

le-am trimis instituțiilor abilitate în perioada...
2000-2005 am sesizat și alte aspecte privind...
activitatea ilegală, unșaga corupție de la SC...
Transgold SA. La toate acestea, fără excepție,

I'm a little bit nervous!

Major Proc-General PL DNA

- SPREC STILLINA - SOAJIN (06062006)
- MAR'S MEDIA, TARGHRO INTERN.
- M. MARGHOLI MINIST. JUSTITIE
- T. RASZCZAK PRESCO. ROZKNIET
- C. R. TRAJCISEANU - PASKIEC; DISCHENALOC
- ROZEBAN OUTGANG PRESCO
- CAMERACI DEPUTATOR; POSTUL OTV.
- LUJIAN CALA PRESCO C.S.M.
- M. POPA PRESCO I.C.C.J: ARAOOR CH.
- PRESCO PARTIDULUI ROMAN.
- DANIEL MORAR PRESCO CH D.N.D.

TARGHRO VRSILE - ANEODAGE
 SETEAN CONTRACTUARIIL
 ROMAN - EUROPEAN DIRECTOR
 BRIA MARE, STR. D.VODI
 NR. 2, C. P. 55000 D. EST. III.
 TEL 0362/408469
 NR. 019/19 MAI 2006
 NR. 06/06 Iunie 2006.

DOMNIUL MAJOREL SA PETRU PALM-ARJUNT
 DE PROCURORUL GENERAL AL ROMANIEI.
 (CONFIDENTIAL - URGENT)

La ora de accepta amina, trankvorta in anstiora si
 NR. 014/1404 2006, (cu nr 018/18052006 in octoi) femten de 15.00
 fue de a VA AUTOSERVA "M. de a P. INVESTANT, ANKESTRAT
 UMBAIT PENAL, FORN INKASTI DE UMARA TARGHRO TINGHIDIA
 (aktenti) la siguranta natiomala) de peste 200 milioane euro.
 gaurda de koi S.C. TRANSCOLO SA (nu inprind nu data de 06 de
 2006 si-a omandat TRANSCOLO SA (nu inprind nu data de 06 de
 vega din ROMANIA) NU I SE VA DA CURS, astuna i-mi restera
 de a intru in gaurda de darta in onie moment)
 inperka ukralia penale) in farta scolaru de legatit
 COMITETI EUROPEI IN ROMANIA - BULGARESTI, MULEGIVANU BUKHARESTI
 WTB, VOI PISKETA PAM CALVA FORKAI SCOLAI DELEGATIT C.E. II
 EPN ACTOIA ACTIUNE TRAMA (in onie 2000 sau mai din in
 gura femta timp de 10300) gite in action cea S.C. TRANSCOLO SA
 - farta S.C. RUMALIA) vor avuta la gaurdinta UNIKU EUROPEI
 (Inkanti) raportu de farta din estimte 2006) UESTRIS COMPETE
 MEGACOMPETI, IMPERIALI DE SECURITATE OC INTERESE MAJORE DIN
 KITE INKANTU OBIGATORIE DE TRANKVORTA (nu cu ca scop femtu kito
 IMPROBAM COMPETE) in sustintra, gura COMPETE K in gaurde
 S.C. TRANSCOLO SA"

De asemenea UNIVERA EUROPEANU THEWIC NO INKASTA IN
 LIRA DE ESTIENTA A PRAKETSU GENERAL DE TRANKVORTA
 in farta inkanta IMPROBAM MAJU COMPETE DE TRANKVORTA
 din ROMANIA (recent de 16062006) de a scolaru in mied
 kites UNIKU EUROPEI IMPROBAM COMPETE in onie moment
 kites UNIKU EUROPEI IMPROBAM COMPETE in onie moment
 kites UNIKU EUROPEI IMPROBAM COMPETE in onie moment

19 MAI 2006. 0630
 TARGHRO VRSILE - ANEODAGE
 UESTRIS
 SETEAN CONTRACTUARIIL DIRECTOR
 ROMAN - EUROPEAN

S.C. TRANSCOLO SA (S.C. TRANSCOLO SA) INKASTA IN PRAKETSU
 CESE PORTE INKANTA (SICUR) CU (LIRA) GULO COAFORTATION
 ROSIA MONTANA (firmo) MANADONO (dor) ANKASTA DE PRAKETSU
 HO/ROZETA) de din in darta - STRANKVORTA

Dosarele penale ale SC "TRANS GOLD" se mușamalizează

ABURUL ASCUNDE ADEVARUL

În cele ce urmează vă prezentăm câteva documente care ne-au fost puse la dispoziție de cetățeanul bănelean Vasile Tătar, un om care s-a preocupat de legalitatea acțiunilor economice, financiare sau ecologice desfășurate de compania SA SC Transgold SA din Baia Mare, care recent a depus o cerere de intrare în faliment.

La data de 16 ianuarie 2006, Vasile Tătar trimite un memoriu către domnul Marian Sănilion, șeful Direcției Generale Anticorupție al Ministerului de Interne.

"Un rol, extrem de important în ascunderea acestor acte de corupție (atenția la siguranța și securitatea națională) de furnizare a actelor de corupție la SC Transgold SA, la realizarea lucrărilor hidrotehnice în perioada 2000-2004 în județul Maramureș, la furniturile de încălzire, alacurile compresorilor din zona Borșa-Vișeu, etc le revine chestorilor Virgil Ardeleanu și Alexandru Burian din cadrul MAI. Solicit ca în regim de maximă urgență toți cei vinovați să fie acceptați uriașă corupție să fie anchetați și defriși justitiei, judecați și condamnați... Menționez că prezenta este și singura declarație pe care accept să dau în acest caz care vizează cadrele din MAI (chestorii de poliție V. Ardeleanu, Alșex Burian, comisarii șefi de poliție I. Isac, Breban Anton Gavril, Cupșa Ican, Vasile Mureșan, Ioan Pop, Condor, Zaharia, subcomisar Bărbos Augustin)".

"La data de 03.03.2006, DGA trimite către Vasile Tătar următorul răspuns:

"Urmare petiției dumneavoastră, adresată Direcției Generale Anticorupție, vă informăm că aceasta a fost înaintată Corpului de Control al ministrului Administrației și Interneilor, pentru a dispune potrivit competenței, urmând ca în cazul în care vor rezulta și aspecte de corupție acestea să fie transmise uniții noastre spre soluționare."

În fine, de la Corpul de Control sosește, de asemenea, un răspuns:

"În referire la petiția dvs. nr. 400.947/01.02.2006 adresată conducerii Direcției Generale Anticorupție din Ministerul Administrației și Interneilor, și remisă spre verificare uniții noastre, vă comunicăm următoarele:

-Legalitatea lucrărilor hidrotehnice pe raza județului Maramureș și a modului de utilizare a fondurilor alocate în aceste scopuri, fac obiectul dosarului penal nr. 612/P/3785/2005, în care procurorul Gherman Adrian din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, a dispus la data de 20.01.2006, efectuarea unei expertize tehnice în domeniul hidrotehnic, pentru lămurirea cauzelor sub toate aspectele, ce se află în curs de derulare;

Legalitatea activităților de procesare a minereurilor aurifere de către SC Transgold SA Baia Mare a făcut obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 448/P/22.059/2005 care la 29.09.2005, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș cu propunere de neîncredere a urmării penale, soluție confirmată prin rezoluție, la data de

04.10.2005, de procuror Cristea Daniela.

Cu privire la celelalte aspecte sesizate, vă informăm că acestea au făcut obiectul verificărilor, în perioada anilor 2002-2005 și de fiecare dată vi s-a comunicat, în scris, rezultatul acestora."

Vasile Tătar se declară extrem de nemulțumit de aceste răspunsuri, mai ales că acestea nu prezintă clar un termen până la care vor fi finalizate cercetările în dosarele care încă sunt deschise.

La data de 10 martie 2006, în fața unui reprezentant al DGA (care l-a vizitat acasă), Tătar acceptă să mai dea o declarație, din care cităm:

"Îmi mențin în totalitate toate cele afirmate de către mine prin sesizarea pe care am înaintat-o șefului DGA al MAI, domnul Marian Sănilion. Nu mai am nimic de comunicat față de cele prezentate în sesizările înaintate domnului Sănilion. Refuz să mai dau alte declarații."

Ideea generală a reclamațiilor făcute de Vasile Tătar este foarte simplă: El identifică persoane care - într-un fel sau în altul - se fac responsabile pentru falimentul SC Transgold (o societate la care și statul român, prin Compania RIEMIN, este acționar), le numește și le reclamă forurilor ierarhic superioare. După ce acestea mușamalizează cazul, Vasile Tătar continuă să trimită reclamații pentru a provoca ca astfel alte anchete, în speranța că măcar în ultimul ceas reponsabili din ministere se vor trezi și vor face dreptate. Din păcate de cele mai multe ori asemenea

sunt sortite eșecului. Ministerul Corpurilor de Control, Direcțiile Anticorupție nu se mai obosesc să revină asupra celor deja anchetați, chiar dacă între timp au mai apărut elemente noi (cum ar fi, exemplul, recenta cerere de faliment înaintată Tribunalului Maramureș de acționarul străin al SC Transgold).

Trebuie să mai precizăm faptul că un reprezentant al DGA de la București m-a contactat chiar și pe mine pentru a discuta despre corupția din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Maramureș. La început, am crezut că omul este chiar bine intenționat, dar în final acesta s-a mulțumit doar să mă asigure de deplina sa deschidere pentru o colaborare viitoare care să conducă la descoperirea actelor de corupție din IPJ. Problema care a rămas ne rezolvată a fost însă faptul că șeful din Maramureș al DGA, un inspector venit adus de la Sighet pe acest post nu a căutat să mă contacteze pentru a-i prezenta cazurile concrete pe care de altfel câteodată le mai prezint și în paginile "Vieții Mării".

Ulterior, am aflat că acest șef nou de la anticorupția din MI a fost un vâlnic ofițer de Securitate până în 1989, apoi a lucrat sub bagheta magică a colonelului Vasile Mureșan la fostul "doi și-un sfer" pentru ca în final, "urma" să i se piardă - pentru moment - la Sighet. De acolo a fost reactivat pe specialitate sa de dinainte de Revoluție (munca la informații și supraveghere). Dar, despre acest individ vom mai vorbi curând...

Cornel SABOU



d) neorpierea in fortaizitate (mai ales in perioada de dezvoltare a sistemului de contabilitate) stabilit in anul de 12.08.2002, stabilind de jure in anul 1992.

e) functionarea firmei in perioada 2002-2004, fara activitate reala functionara (nu au avut loc activitati economice, ci doar activitati de administrare - pretutindea reprezentate de activitati de administrare si servicii in care nu se realizeaza la data in care s-a realizat activitatea).

f) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

g) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

h) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

i) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

j) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

k) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

l) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

m) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

n) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

o) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

p) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

q) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

r) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

s) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

t) de fapt nu exista activitate reala functionara (nu s-a realizat activitate reala functionara).

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

- Activitatea reala functionara dintr-un an este...

TĂȚAR VASILE - GHEORGHE
 CETĂȚEAN BĂIMĂRĂȘAN-ROMÂN
 EUROPEAN, ALCCĂTOR,
 CONTRIBUABIL
 BĂIA MARE STR. DUVODĂ NR. 45
 TEL (FAX) 0362/409469
 NR. 021/21 IULIE 2006

SARE INFORMARE
 - MASS MEDIA: APAROA C.H.
 - C. ATĂRICEANU PREMIER
 - PARCHETELUL GENERAL
 - JONATHAN SCHEELS C.E.
 - MOGODAN OLTEANU PRES
 CAMEREI DEPUTAȚILOR
 - M. MACOVEI MINIST. JUSTIT.
 - MINISTERUL FINANTELOR

120

CĂTRE

DNA SULFINA BARBU - MINISTERUL MEDICINII
 ȘI GOSPODĂRII APELOR (CONFIDENTIAL-URGENT)

EXTRAS

În calitate de cetățean baimărașan, român, european, obligator, contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001, solicit în termen de 10 (zece) zile - termen legal, ovid în vedea funcției ce o dețineți de ministru al Ministerului Medicinii și Gospodăririi Apelor, să-mi comunicați oficial sub program numărul, următoarele date, informații de interes public privind comunicațiile, date de interes permisional. Aceste date, informații, totuși nu consider a fi secrete, nu sunt clasificate în nici un fel și nu au nicio valoare națională.

1) care este numărul de bari obrotite provenit România, (la propunerea d-voastră) în acest an privind rețeaua, amena Jura, materialul mării SĂȘAR din municipiul Băia Mare, în oraș de POOL DECEBAL, două accente sunt bunge în vedea rețeaua, monitorizare. Materialul mării SĂȘAR pentru a SALVA DE LA PRĂBUȘIRE BLOCURILE 2A: 2B: 2C: 2D din CĂȘIENUL DRAGOS VODĂ (zona în care terenul deșeură s-a rupt dusărat foarte pe o porțiune de 150 (una sută cincizeci) metri la optim. în 5-7 m lăștăntă de acete bari), pe teren se pot realiza cu bari obrotite în zona unde s-ar crea acete lăștăntă (ovid în vedea măsărită monitor) în oraș de POOL DECEBAL?? Cănd s-ar realiza aceste lucrări??

2) care sunt pagubele aduse statului român, (în Euro) prin folosirea S.C. TRĂȘCOLO SA, cine va suporta acete pagube, cine v-a plătit. (în cadrul) ecologizării zona mării S.C. TRĂȘCOLO SA - BĂIANTA MARE, unde acete ecologizare măsărită ei, cum se va recupera terenul? Acete bari de la firma folositoare S.C. TRĂȘCOLO SA care vor obliga să ecologizeze în cadrul mării S.C. TRĂȘCOLO SA - BĂIANTA MARE la termenul (folositoare) a cămătorilor?? (dar se cămăntă în vedea unu FĂLIMENT?)

3) de ce puntem obligații noi baimărașanilor pe firmă producătoare în monitorizare de poluare S.C. ROMPLUM SA, (cu substanțe toxice, otrăvitoare, Pb, SO2, materii) până în anul 2013 când s-ar termina lucrările de ecologizare la S.C. ROMPLUM SA (când măsărită uzina. se v-a însue în parameștrii acceptați de C.M.A. de poluare române U.E., cine a hotărât să noi baimărașanilor mai puțin și în vedea otrăvitori - uzini de ROMPLUM SA în vedea 7/10 zile? noi suntem în poluare, nu suntem oameni de din

ATĂȘTE C.E. MARE
 S.C. TRĂȘCOLO SA
 CĂȘIENUL DRAGOS VODĂ

VĂ MULȚUMESC

Băia Mare
 21 IULIE 2006

TĂȚAR VASILE - GHEORGHE
 CETĂȚEAN BĂIMĂRĂȘAN-ROMÂN
 EUROPEAN, ALCCĂTOR,
 CONTRIBUABIL





CAPIT@L IT

21

FINANȚĂRI

19

MEDIU DE AFACERI 20

Piticul stocării
are puteri de uriaș

Consultanții
țin loc de tractoare

Turcii își montează
în România ușa
pentru UE

Aurul românesc este «rafinat» în Elveția

Argintul și aurul exploatare în țară sunt exportate pentru rafinare și vânzare

În timp ce metalele prețioase extrase în țară se pare că sunt exportate în Elveția în cantități și cu prețuri ținute secret, românii cumpără bijuterii de aur și argint de import.

ANDREEA GHEORGHE

Piața aurului din România poate reprezenta oricând un model de liberă circulație a mărfurilor. Potrivit deciziei justiției ungare în privința Transgold Baia Mare și a dezastrului ecologic provocat de acesta în 2000, compania de extragere a aurului trebuie să-și reducă producția cu 85%. Decizia nu pare să deranjeze conducerea de la Transgold, care exportă întreaga cantitate de metale prețioase în Anglia și, mai nou, în Elveția. Vameșii nu pot să controleze această afacere din cauza lipsei unei tehnologii care să permită aflarea exactă a conținutului de aur și argint din minereul exportat. Cât privește prețul la care se vinde gramul de aur românesc pe piața internațională, „este o informație pe care nu v-o pot da”, a spus Ben Munteanu, director Transgold. Același răspuns l-a dat și Iuliana Nicolae, purtător de cuvânt al MEC: „...din păcate, informațiile privind cantitatea de metale prețioase extrase și vândute de compania Transgold sunt confidențiale”.

Imposibilitatea vameșilor de a afla cantitățile exacte de metale prețioase conținute de minereul DORE, aliaj care conține aproximativ 80% argint și 20% aur, face ca statul român să nu poată controla în mod direct ex-

ATENȚIE FEMARE

CU CE SE ALEG ROMÂNII DIN BOGĂȚILE ȚĂRII

• Transgold folosește la tona de minereu sticlă între 2,8 și 3,5 kg cianură, în condițiile în care „concentrația maximă admisă la litru de apă este de 0,1 mg”, a spus Petru Lificiu, deputat. Doza letală pentru om este de 1mg/kg greutate corporală.

• În 2000, din iazul de la Transgold s-au scurs, în medie, 100.000 mc de apă contaminată cu cianuri. După cinci ani de la dezastrul ecologic, 600 de locuitori din Bozânta Mare încă mai beau apă din fântâni cu un conținut ridicat de cianuri.

portul de aur și, implicit, nici profitul obținut din vânzarea acestuia în străinătate. Asta în condițiile în care „părțile române îi revine jumătate din producția obținută de Transgold”, a spus Petru Lificiu, deputat. Trebuie menționat că Transgold este singura companie din țară care extrage acest minereu.



«Imposibilitatea de a afla cantitățile exacte de metale prețioase scoase din țară face ca România să nu știe cât aur produce.»

Petru Lificiu, deputat

IN ATENȚIA AUTOFERAȚILOR ABILITATE DIN ROMÂNIA (MAI JUȘTITIE ETC. M. MCD. MEC. S. R. T.)

Afacerea cu aur românesc a început în mai 1990, când compania australiană Esmeralda (actuala Enrogold) a preluat 50% din acțiunile de la „Aurul” Baia Mare. I s-au alăturat Remin (44,8% din acțiunile Transgold) și alți trei acționari din Baia Mare.

Obiectul de activitate al companiei Transgold este extragerea și prelucrarea mineralelor netoxice și rare din iazurile de decantare Meda - 4,43 milioane tone de sticlă, Iazul Flotația Centrală - 10,05 milioane tone de sticlă și Bozânta - 8,5 milioane tone de aur extracțibil. Conform declarațiilor conducerii Transgold, reiese că fiecare iaz are un conținut extracțibil de aur cuprins între 0,3 g/t și 0,48 g/t.

În realitate, potrivit măsurătorilor și probelor făcute în anii anteriori, cantitatea de aur ar trebui să fie între 8-12 grame la tona de sticlă. „Deci totalul aurului extras ar fi trebuit să fie în jur de 45 de tone de aur, iar cantitatea de argint ar fi trebuit să fie în jur de 300 de tone. Se naste întrebarea unde s-au dus aurul și argintul care au fost extrase”.

a spus Vlad Hlogea, deputat PRM.

Pe lângă recuperarea metalelor prețioase din iazurile de decantare, Transgoldul preia minereurile aurifere de la Remin și Minvest, societăți de extragere a minereului de aur din România. „Avenim contracte de procesare a minereului provenite de la Remin Baia Mare, care reprezintă un procent din cantitatea de 300.000 de tone pe care avem dreptul să o procesăm. Adicional, se achiziționează minereuri de la Minys și Deva”, a spus Ben Munteanu, directorul Transgold Baia Mare.

Toată cantitatea de metale prețioase rezultată în urma mecanismelor de extragere este exportată, conform declarațiilor directorului de la Transgold, în Elveția, spre rafinare. Aurul și argintul rezultate sunt vândute mai departe pe piața mondială.

După ce societatea de extragere a metalelor prețioase „Aurul” Baia Mare a fost privatizată în 1990, statul, prin Banca Națională, a continuat să cumpere aur sub formă de lingouri până în 2000. Guvernul Ișărescu a adoptat în acel an o ordonanță de urgență în care se precizează că statul nu mai deține controlul asupra operațiunilor cu metale prețioase. Măsura legislativă le-a permis directorilor Transgold să transporte minereul spre rafinare și vânzare în alte țări. „Administrații Transgold știu că în vână nu există posibilitatea tehnică de a verifica conținutul adevărat al minereului obținut după prelucrarea haldei de sticlă. Asta înseamnă că profitul lor este cu mult mai mare decât îl prelucerează în străinătate”, a declarat Vasile Tătaru, președintele Asociației „Baia Mare fără cianuri”. Acesta a mai

precizat că obținerea aurului și argintului din minereul DORE sau putea face la Phoenix Baia Mare.

Aur din Turcia și Italia în magazinele românești

Cu toate că metalele prețioase extrase în țară sunt vândute în străinătate, România nu duce lipsă de aur și argint. Pe piața, sunt în jur de 3.000 de operatori cu metale prețioase acreditați, din toate domeniile. Aceștia importă aproximativ 12 tone de aur pe an din Turcia și Italia, mai ales sub formă de bijuterii. Prețul unui gram de aur importat este între 10 dolari și 10 euro. „Pentru asta se plătesc în plus accize, TVA, bani de drum, iar în țară nu reușesc să-l vândă decât cu 475.000 gramul”, declară Mihail Păcioianu, președintele Federației Metalelor și Pietrelor Prețioase și Sempretioase din România.

Italia și Turcia nu sunt însă singurele surse de aur. Datorită poliției promovate de statul român înainte de 1989 în privința metalelor prețioase, s-au acumulat din extracții, sub diferite forme, cantități foarte mari de aur. Asadar, există operatori care își procură aurul din bijuterii vechi, uzate, sfărâmate sau din rușuri. De altfel, casele de amanet sunt foarte căutate de către populație.

De ce aur importat sau amanetat? Simplită este mai ieftin. „România are nevoie de aurul din muntii noștri, dar a deține acest aur presupune sume foarte mari, pentru că extragerea lui costă foarte mult. Există alternativa să-l luăm mai ieftin importându-l. Păcat de România care este o țară bogată”, a mai spus Păcioianu.

Răspuns la contestația „Genocidul”

Este evident că accidentul de la Baia Mare este important pentru autorul acestei contestații.

Cu toții ne dorim ca un accident asemănător celui de la Baia Mare să nu se mai producă niciodată.

În realitate, însă, proiectul Roșia Montană nu poate fi comparat cu mina de la Baia Mare. Cele două proiecte sunt extrem de diferite, începând de la proiectarea și managementul iazului de decantare, asigurarea resurselor financiare, raportarea publică, implicarea factorilor interesați, până la procedurile de verificare și conformare – toate acestea sunt realizate la cele mai înalte standarde în cadrul proiectului Roșia Montană.

Fiecare proiect supus evaluării impactului asupra mediului prezintă caracteristici care îi sunt proprii și de aceea evaluarea se face pentru fiecare caz în parte. Încă din etapa de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, potrivit art. 6 alin. (5) din HG nr. 918/2002 [1], “autoritatea competentă pentru protecția mediului decide asupra necesității efectuării evaluării asupra mediului prin examinarea, caz cu caz, a oricărui proiect [...]”.

În același sens, vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile art. 2, pct. 31 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 265/2006, care definește “evaluarea impactului asupra mediului” ca fiind “proces menit să identifice, să descrie și să stabilească, în funcție de fiecare caz și în conformitate cu legislația în vigoare, efectele directe, sinergice, cumulative, principale și secundare ale unui proiect asupra sănătății oamenilor și a mediului”. În Termenii de Referință stabiliți pentru Studiul de evaluare a impactului asupra mediului pentru Proiectul Roșia Montană, autoritățile române au solicitat RMGC respectarea noii Directive europene referitoare la gestionarea deșeurilor, încă înainte ca această directivă să fie transpusă în legislația românească.

Accidentul de la Baia Mare a determinat modificarea fundamentală a normelor și reglementărilor în vigoare în Europa referitoare la producerea, transportul și utilizarea cianurii. În conformitate cu noile standarde europene, care sunt mai stricte – cele mai stricte la nivel mondial – nici un proiect minier cu un concept și proceduri de operare similare celui de la Baia Mare nu mai poate fi aprobat nicăieri în Europa.

Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) depus de RMGC anul trecut este primul din România care se conformează normelor UE și este elaborat astfel încât să nu fie necesară nici măcar o singură excepție de la reglementări existente sau propuse. Pentru a exemplifica angajamentul nostru de a respecta cele mai înalte standarde, ori de câte ori cerințele românești diferă față de cele ale UE, Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) a ales să se supună celor mai stricte dintre ele. În plus, în timp ce exploatarea auriferă existentă vor avea la dispoziție 10 ani pentru a ajunge să se conformeze celor mai stricte standarde legale, proiectul Roșia Montană va respecta aceste standarde din prima zi de funcționare.

O schimbare importantă ce a avut loc în urma accidentului de la Baia Mare este reprezentată de introducerea Codului de Management al Cianurii, la care Gabriel/RMGC este parte semnatară și care prevede reguli stricte pentru producerea, transportul și utilizarea cianurii. De asemenea, Codul include cerințe cu privire la asigurarea resurselor financiare, prevenirea accidentelor, intervenția în caz de urgență, raportarea publică, implicarea factorilor interesați și procedurile de verificare. Codul Internațional de Management al Cianurii poate fi consultat la adresa de internet www.cyanidecode.org.

Concret, proiectul Roșia Montană diferă față de cel de la Baia Mare în ceea ce privește fiecare indicator cheie – cum ar fi denocivizarea cianurii în cadrul uzinei de procesare, proiectul și construcția iazului de decantare a sterilului (IDS) și a digurilor, managementul iazului propriu-zis,

asigurarea resurselor financiare, raportarea publică, implicarea factorilor interesați și procedurile de verificare.

Pe scurt, Proiectul Roșia Montană nu poate fi comparat în nici un fel cu cel de la Baia Mare [1]

Cianura utilizată în procesul tehnologic va fi supusă unui proces de distrugere, iar cianura reziduală depozitată împreună cu sterilele în iazul de decantare se va descompune rapid până la niveluri cu mult sub cele maxim admise prin normativele în vigoare. Având în vedere că denocivizarea va avea loc înainte de depozitarea sterilelor în iazul de decantare, acestea vor conține concentrații foarte scăzute de cianură (5-7ppm), valoare sub limita admisă de 10 ppm adoptată recent în Directiva UE privind deșeurile miniere. Acest sistem de utilizare și eliminare a cianurii în exploatarea aurifere este considerat BAT (cea mai bună tehnică disponibilă) de către UE.

Aceasta este o diferență esențială față de proiectul de la Baia Mare: uzina de la Baia Mare nu avea un sistem de distrugere a cianurii (proces de denocivizare) în cadrul uzinei de procesare, așa cum are proiectul Roșia Montană. Prin urmare, concentrația de cianură în sterilele depozitate în iazul de decantare de la Baia Mare a fost cuprinsă între 120-400 ppm. Astfel, în cazul puțin probabil al unei scurgeri, cantitatea de cianură din apă va reprezenta o mică parte din cantitatea de cianură care s-a scurs în apă în cazul incidentului de la Baia Mare.

Barajul propus pentru iazul de decantare a sterilelor și barajul secundar de retenție sunt proiectate în mod riguros cu depășirea condițiilor impuse de reglementările românești și internaționale, cu capacitate de înmagazinare a volumelor de apă rezultate ca urmare a unor precipitații abundente și cu prevenirea fenomenului de cedare a barajului datorită deversării peste baraj și a scurgerilor de cianură, precum și a poluării apelor de suprafață sau subterane aferente. Iazul de decantare de la Baia Mare nu a fost proiectat la aceleași standarde înalte și nu a avut capacitatea necesară pentru a face față evenimentului de precipitații extreme din anul 2000.

Pentru a asigura o capacitate suficientă pentru evitarea deversării peste dig, cota corespunzătoare fiecărei etape de realizare a IDS este determinată ca sumă a volumelor proiectate necesare pentru: (1) înmagazinarea apei tehnologice și sterilelor de procesare la un volum de sterile de procesare în regim de exploatare normală și cu volumul mediu al iazului de decantare; (2) înmagazinarea debitelor rezultate în urma a două fenomene de precipitații maxime probabile și (3) asigurarea unei plaje de steril și a unei înălțimi de gardă pentru protecția împotriva valurilor, în fiecare stadiu al operațiunilor; un criteriu restrictiv pentru înălțimea de gardă se bazează pe debitul maxim de inundație probabil la care se adaugă 1 metru ca înălțime de urcare a valurilor.

Iazul de decantare a sterilelor a fost proiectat pentru a face față celor mai critice fenomene de precipitații maxime probabile. Mai mult, pentru a garanta că iazul de decantare poate înmagazina în orice moment debitele rezultate în urma unui fenomen sever de precipitații maxime probabile, acesta a fost de fapt proiectat pentru a reține apele de viitură rezultate în urma a două fenomene PMP consecutive. Prin urmare, iazul de decantare a sterilului de la Roșia Montană este proiectat pentru a reține un volum total de viitură de peste patru ori mai mare decât cel prevăzut de normele românești și de 10 ori mai mare decât precipitațiile înregistrate la momentul cedării digului iazului de la Baia Mare. În cadrul barajului va fi construit un deversor de siguranță, pentru cazul puțin probabil în care pompele se opresc din funcționare ca urmare a unor întreruperi de curent sau avarie, simultan cu un al doilea fenomen de precipitație maximă probabilă. Prin urmare, normele de proiectare a iazului de decantare a sterilelor depășesc în mod semnificativ cerințele legale privind siguranța în funcționare. Aceasta pentru a se asigura că riscurile asociate utilizării Văii Corna pentru depozitarea sterilului sunt mult sub ceea ce este considerat ca sigur în viața de zi cu zi.

Barajul iazului de decantare a sterilului pentru proiectul Roșia Montană va fi construit prin metoda de înălțare în ax, folosind anrocamente de împrumut și rocă sterilă – ceea ce este BAT.

Studiul EIM descrie modul în care se va construi barajul din rocă solidă, acesta fiind proiectat de MWH, una dintre cele mai renumite firme de proiectare a barajelor din lume și analizat și avizat de experți atestați în iazuri din România. Înainte de exploatare, barajul trebuie autorizat pentru funcționare de către Ministerul Mediului și Gospodării Apelor, pe baza avizului tehnic al Comisiei Naționale pentru Siguranța Barajelor (CONSIB). RMGC a angajat cei mai renumiți experți din lume pentru a asigura securitatea muncitorilor din cadrul proiectului și a comunităților învecinate. Digul de la Baia Mare a fost construit din sterile grosiere, nu din anrocamente și astfel nu a putut face față fenomenului meteorologic extrem din anul 2000.

Iazul de la Roșia Montană va fi prevăzut cu sistem de drenaj deasupra barajului de amorsare și un sistem de bretele drenante, filtru granular și pompe – conform BAT – pentru a colecta, controla și monitoriza exfiltrațiile. Concret, iazul de decantare și barajul au fost proiectate la cele mai înalte standarde pentru a preveni poluarea apelor subterane și pentru a monitoriza permanent calitatea acestora și a izola toate exfiltrațiile detectate - un sistem care a fost verificat prin studii hidrogeologice. În mod concret, elementele de proiectare cuprind un sistem de etanșare a cuvetei IDS constituit din coluviu re-compactat care satisface condiția unei permeabilități de 1×10^{-6} cm/sec, o diafragmă de etanșare în fundația barajului de amorsare cu rolul de a controla infiltrațiile, un nucleu cu permeabilitate redusă la barajul de amorsare cu același rol de control al infiltrațiilor și un baraj și un iaz de colectare a infiltrațiilor sub piciorul barajului de sterile pentru colectarea și retenția tuturor debitelor de infiltrații care ajung dincolo de axul barajului.

În ceea ce privește managementul, iazul de la Baia Mare a fost încadrat în Categoria C - care nu necesită supraveghere sau monitorizare specială. Proiectul Roșia Montană este încadrat în Categoria A, ceea ce înseamnă că înainte de obținerea autorizațiilor este necesară realizarea unui evaluări a impactului asupra mediului cu detalii referitoare la condițiile inițiale, impactul proiectului și măsurile de atenuare, precum și măsuri ulterioare de monitorizare și raportare.

În sfârșit, proiectul de la Baia Mare nu dispunea de un Plan de management al cianurii. Prin comparație, proiectul Roșia Montană dispune de un Plan de management al cianurii care se conformează Codului internațional de Management al Cianurii (CIMC) – BAT pentru proiectele actuale.

În concluzie, sperăm că am reușit să explicăm suficient de amănunțit de ce proiectul Roșia Montană este nu numai foarte diferit față de mina de la Baia Mare, ci și faptul că acest proiect a fost conceput ca un model de minerit responsabil care include cele mai bune tehnici disponibile și implementează cele mai înalte standarde de mediu.

Referințe:

[1] Precizam faptul ca, HG nr. 918/2002 a fost abrogata prin HG nr. 1213/2006 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice si private, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 802 din 25/09/2006 ("HG nr. 1213/2006").

Cu toate acestea, avand in vedere prevederile art. 29 din HG nr. 1213/2006 in care se specifica faptul ca "Proiectele transmise unei autoritati competente pentru protectia mediului in vederea obtinerii acordului de mediu si supuse evaluarii impactului asupra mediului, inainte de intrarea in vigoare a prezentei hotarari, se supun procedurii de evaluare a impactului asupra mediului si de emitere a acordului de mediu aflate in vigoare la momentul depunerii solicitarii" mentionam ca in privinta proiectului RMGC sunt inca incidente dispozitiile HG nr. 918/2002.

[2] Vezi fișa de informare Baia Mare din Anexă pentru o comparație detaliată între proiectele Roșia Montană și Baia Mare, incluzând rezultatele evaluării proiectului de la Baia Mare realizată de Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare a (PNUD).

Answer to the contestation “The Genocid”

Clearly, the incident at Baia Mare is important for the author of this contestation.

Everyone shares the desire that there be “no new Baia Mare,” ever again.

The fact, however, is that our project in Rosia Montana bears no comparison to the mine in Baia Mare. From the standpoints of design, management of the facility itself, financial assurance, public reporting, stakeholder involvement, verification procedures, and compliance – all of which are followed to the highest standards in our project – the two projects are vastly different.

Each project undergoing the environmental impact assessment procedure has its own characteristics and this is why the impact assessment is made for each case separately. Since the categorization stage of the project in the environmental impact assessment category , I accordance with art. 6 paragraph (5) of the GD 918/2002 [1] “the relevant authority for environmental protection decides whether it is necessary to draw up the impact assessment or not, based on each case separately [...]”.

In this regards, please note the provisions of the art. 2, point. 31 of the GUOno. 195/2005 regardin the environment protection approved with its modifications through the Law no. 265/2006, which defines “the environmental impact assessment « as a “process meant to identify, describe and determine , depending on the legislation for each case separately and in accordance with the legislation in force the direct , synergic, cumulative main and secondary impacts of the project on the people health and environment”. The Romanian Government, in its Terms of Reference for the Environmental Impact Assessment (EIA), requested that we follow the new European Directive on Waste Management even before it became law.

The Baia Mare accident has fundamentally changed the rules and regulations in Europe for the production, transportation and use of cyanide. The new, stricter standards -- the toughest in the world – make it impossible for any new mining project with a design and operating procedures similar to the Baia Mare mine to ever be permitted in Europe.

The Environmental Impact Assessment (EIA) study we submitted last year is the first in Romania to be EU compliant and is designed so that not a single exemption from existing or planned laws is necessary. To illustrate our commitment to high standards, wherever Romanian and EU requirements differ, Rosia Montana Gold Corporation (RMGC) has chosen to abide by the stricter of the two. In addition, while existing gold mines will have as long as 10 years to come into compliance with stricter regulatory standards, our Rosia Montana Project will meet these standards from the first day of operation.

A large part of the changes since the Baia Mare accident is the introduction of the International Cyanide Management Code, to which Gabriel/RMGC is a signatory, and which stipulate strict guidelines for the production, transportation and use of cyanide. The Code also includes requirements related to financial assurance, accident prevention, emergency response, training, public reporting, stakeholder involvement and verification procedures. The International Cyanide Management Code can be referenced at www.cyanidecode.org.

As for a specific comparison, the Rosia Montana Project (“RMP”) differs from Baia Mare on every key indicator – such as cyanide detoxification in the process plant, design and construction of the Tailings Management Facility (TMF) and embankments, management of the facility itself, financial assurance, public reporting, stakeholder involvement and verification procedures.

In short, the Rosia Montana Project is in no way comparable to Baia Mare [2].

The cyanide used in the RMP will be subject to a cyanide detoxification process and residual cyanide deposited with the process tailings in the Tailings Management Facility ("TMF") will degrade rapidly to levels well below maximum regulatory levels. Because detoxification will take place before the tailings are deposited to the TMF, they will contain very low concentrations of cyanide (5-7ppm) which is well below the regulatory limit of 10ppm recently adopted in the EU Mine Waste Directive 2006/21/EC. This system of use and disposal of cyanide in gold mining is classified as a Best Available Technique by the EU.

This is a key difference between Rosia Montanta and Baia Mare: Baia Mare did not have a cyanide destruction mechanism (detoxification process) in the process plant, as the RMP has. As a result, the concentration of cyanide in the tailings disposed in the TMF at Baia Mare was between 120-400 ppm of cyanide. The near-zero content of the RMP solution would therefore, in the unlikely event of a spillage, mean that the quantity of cyanide in the water would be a small fraction of what was experienced at Baia Mare.

The proposed dam at the Rosia Montana Tailings Management Facility (TMF) and the secondary dam at the catchment basin are rigorously designed to exceed Romanian and international guidelines, to allow for significant rainfall events and prevent dam failure due to overtopping and any associated cyanide discharge, surface or groundwater pollution. Baia Mare was not designed to the same high standards and did not have the requisite capacity to withstand the storm event in 2000.

In order to ensure sufficient capacity to avoid overtopping, the elevation of each stage of the TMF through the life of the project is determined as the sum of the design volume required to: (1) store process water and tailings for the maximum normal operation volume of tailings and the average decant pond volume; (2) store run-off resulting from two PMP – Possible Maximum Precipitation -- storms and, (3) provide a tailings beach and additional freeboard for wave protection to the tailings volume at each stage during operations; a conservative freeboard criterion is based on the PMF storage plus 1 metre of wave run-up.

The TMF has been designed to meet the more stringent PMP event. Furthermore, in order to ensure that the TMF can store a full PMF volume at all times, it is actually designed to safely hold the flood waters from two consecutive PMP events. The Rosia Montana TMF is therefore designed to hold a total flood volume over four times greater than the Romanian government guidelines and 10 times more than the rainfall that was recorded during the Baia Mare dam failure. An emergency spillway for the dam will be constructed in the unlikely event that pumps fail due to malfunction or power interruption at the same time as the second PMP event. The TMF design therefore very significantly exceeds required standards for safety. This has been done to ensure that the risks involved in using Corna valley for tailings storage are well below what is considered safe in every day life.

The TMF for RMP will be built along the centerline method, by using borrowed rockfill and waste rock – which is BAT for the industry. The EIA describes how the dam will be built with solid rock materials, designed and engineered by MWH, one of the leading dam designers in the world and reviewed and approved by certified Romanian dam safety experts, (members of ICOLD committee). Prior to operation, the dam must be certified for operations by the Ministry of Environment and Wwater Administration based on the technical approval of the National Commission for Dams Safety (CONSIB) and will undergo an independent audit every two years. RMGC has utilized the world's foremost experts in these areas to ensure the safety of the project's workers and the surrounding communities. Baia Mare was built of coarse tailings materials -- not rockfill -- and therefore was not able to handle the additional weight of the storm event in 2000.

RMP will have a free draining structure above the starter dam, and a system of under-drains, granular filter zones and pumps – as per BAT – to collect, control and monitor any seepage. Specifically, the tailings ponds and tailings dam have been designed to the highest standards to prevent pollution of groundwater, and to continuously monitor the groundwater and extract any

pollution detected – a system verified by hydro-geologic studies. Specifically, the design features include an engineered clay liner system within the TMF basin to meet a permeability specification 10⁻⁸ m/s, a cut-off wall within the foundation of the starter dam to control seepage, a low permeability core for the starter dam to control seepage, and a seepage collection dam and pond below the toe of the tailings dam to collect and contain any seepage that does extend beyond the dam centerline.

In terms of management, Baia Mare was rated a Category C facility – requiring no special surveillance and monitoring. Rosia Montana Project, however, is Category A, meaning that a full EIA detailing baseline conditions, project impacts and mitigation measures, is required before receipt of permits, as well as future monitoring and reporting requirements.

Finally, Baia Mare lacked a Cyanide Management Plan. By comparison, the Rosia Montana Project has a Cyanide Management Plan, in compliance with the International Cyanide Management Code (ICMC) – BAT for today's projects.

In conclusion, we hope we have provided a detailed account of why our project in Rosia Montana isn't only vastly different from the mine in Baia Mare but that it is also designed to be a model of responsible mining, incorporating Best Available Techniques and implementing the highest environmental standards.

References:

[1] Precizam faptul ca, HG nr. 918/2002 a fost abrogata prin HG nr. 1213/2006 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice si private, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 802 din 25/09/2006 ("HG nr. 1213/2006").

Cu toate acestea, avand in vedere prevederile art. 29 din HG nr. 1213/2006 in care se specifica faptul ca "Proiectele transmise unei autoritati competente pentru protectia mediului in vederea obtinerii acordului de mediu si supuse evaluarii impactului asupra mediului, inainte de intrarea in vigoare a prezentei hotarari, se supun procedurii de evaluare a impactului asupra mediului si de emitere a acordului de mediu aflate in vigoare la momentul depunerii solicitarii" mentionam ca in privinta proiectului RMGC sunt inca incidente dispozitiile HG nr. 918/2002.

[2] Please see Baia Mare information sheet in the Annex, for a detailed comparison between Rosia Montana and Baia Mare, including results of the United Nations Development Program (UNDP) assessment of Baia Mare.