

Întrebări și răspunsuri adresate în timpul dezbaterii publice de la Bucuresti pentru proiectul ungar „ Înființarea noilor blocuri de centrală atomoelectrică la centrala de la Paks – Ungaria”, 14 Octombrie 2015

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
1	Ștefania CHIRIAC, reprezentanta firmei (AMEC Earth & Environmental) and Simona Ivanica (AFW Nuclear)	<p>Din prezentarea aspectelor procedurale și a aspectelor de evaluare a impactului asupra mediului, generat la noua investiție nu au rezultat următoarele aspecte:</p> <p>1.1 transpunerea și implementarea Directivelor privind evaluarea impactului asupra mediului, în procedura din Ungaria;</p> <p>1.2 analiza analizelor alternativelor – obligatoriu conform directivelor UE;</p> <p>1.3 prezentarea condițiilor de mediu inițiale (actuale) pentru principalii factori de mediu, dat fiind faptul ca investiția se va realiza în incinta unei centrale în funcțiune;</p> <p>1.4 impactul cumulat al celor 4 unități existente și al celor 2 viitoare asupra factorilor de mediu, deoarece s-a prezentat doar impactul cumulat al poluării termice a</p>	<p>Reprezentant Paks: Intenția noastră este să dăm un răspuns cât mai exhaustiv posibil.</p> <p>Vă mulțumim pentru întrebările puse, evident atunci când am întocmit studiul de impact asupra mediului, am respectat prevederile Convențiilor Espoo și Aarhus. S-au transpus în legislația din Ungaria aceste directive, la fel ca și directiva privind evaluare de impact asupra mediului. Acest studiu de impact s-a întocmit conform legislației naționale și domeniile atinse în întrebările formulate sunt tratate, evaluate, conținute în studiul de impact. Așa cum am spus în prezentare, este foarte important de subliniat că studiul de impact nu este identic cu cel netehnic. Volumul studiului de impact este de 10 ori mai mare ca cel netehnic. Atunci când au loc dezbateri, ele trebuie să aibe loc pe baza studiului exhaustiv, întocmit pe baza directivelor europene și care conține toate capitolele obligatorii.</p> <p>Nu știu dacă doriți să mă opesc în mod special asupra transportului de combustibil nuclear.</p> <p>Dna. Chiriac: Da!</p> <p>Reprezentantul Paks: În studiul de impact asupra mediului sunt specificate modalitățile de transport ale combustibilului nuclear. Avem posibilitatea de a transporta combustibil atât pe calea aeriană, cât și pe cea ferată. În cei 30 de ani de operare a CNE Paks am acumulat o vastă experiență de transport a combustibilului nuclear. Itinerariul vă stă la dispoziție, însă nu demult am testat și oportunitatea transportului aerian.</p> <p>Barele cu combustibil uzat pot fi transportate pe cale feroviară, unde autoritatea feroviară a impus restricții foarte serioase. Containerele trebuie să satisfacă anumite criterii deosebit de stricte, iar un transport de bare de combustibil uzat nu poate fi operat decât în cazul în care fiecare stat prin care trece acest transport este de acord.</p> <p>De altfel, autorizarea transportului de combustibil nuclear este o procedură de autorizare aparte față de cea care se desfășoară acum. Am spus că și în acest sens avem o experiență vastă în domeniu.</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
		receptorului; 1.5 sursa de combustibil care va fi utilizat și modalitatea de transport de la producător la centrală; 1.5 planul de monitorizare propus pentru poluanții radiologici și neradiologici.	<p>În prima perioadă de exploatare a centralei, combustibilul va fi asigurat din Rusia, însă ulterior, în conformitate cu obiectivele de diversificare din UE, combustibilul nuclear va putea fi procurat și din alte țări.</p> <p>Dacă am înțeles bine, ultima parte a întrebării se referea la monitorizarea poluării radiologice și neradiologice, o rog pe doamna Dr. Andrea Kondorosi, șef de departament să dea răspunsul.</p> <p>Doamna Dr. Andrea Kondorosi, Reprezentant Paks -În ceea ce privește monitorizarea radioactivă vom folosi sistemul deja implementat pentru unitățile actuale, precum și unul complementar, iar pentru monitorizarea celorlalte substanțe neradioactive vom folosi sistemele în vigoare, conform legislației din Ungaria.</p> <p>Domnul Attila Aszódi, Reprezentant Paks: Evaluarea alternativelor s-a efectuat în conformitate cu directivele europene, cum am amintit, consultările preliminare au avut loc în 2012. Evaluarea tehnologiilor posibile se găsește în acest document de evaluare preliminară. Tot așa s-a făcut și o evaluare a locațiilor posibile.</p> <p>MMAP: Sunteți satisfăcută de răspunsul dat?</p> <p>Dna Chiriac: Mulțumesc frumos pentru răspuns! Am remarcat o diferență între procedura din Ungaria și România cu privire la consultarea prealabilă. Conform directivei europene, aspectele privind alternativele tehnologice analizate și analiza locației trebuie prezentate în capitole separate, în studiul evaluării impactului asupra mediului. De asemenea rezumatul tehnic este un capitol specific directivei europene. Mulțumesc!</p> <p>Reprezentant Paks: Mulțumim pentru întrebarea pusă, baza procedurii de evaluare de impact este directiva de evaluare de impact. Dat fiind că este vorba de o directivă, transpunerea directivei în legislația proprie este obligatorie pentru statele membre. Evident, fiecare stat, pe baza legislației proprii utilizează aceasta directivă transpusă, ca atare pot apărea diferențe între statele membre. Însă UE pune un accent deosebit asupra drepturilor care trebuie să fie asigurate prin procedurile care trebuie să fie folosite în fiecare din statele membre. La noi, în cadrul acestei proceduri de studiu preliminar, procedura de definire a</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
			<p>domeniului (scoping), conform termenului folosit în directivă, se precizează că documentația a fost înaintată autorităților în 2012, documentație în care s-au prezentat alternativele. Investitorul a dat la traducere în limbile statelor limitrofe și s-a transmis tuturor statelor vecine. Acestea au afișat traducerea inclusiv pe site-ul propriu, iar pe baza acestor documente România s-a decis să participe la această procedură. Deci o prezentare detaliată a alternativelor se găsește în acest document.</p> <p>MMAP: Dna Chiriac, sunteți multumită de răspuns?</p> <p>Dna Chiriac: Nu!</p> <p>MMAP: Vă rog frumos să formulați în clar nemulțumirea, pentru ca Ministerul Agriculturii din Ungaria să ia act.</p> <p>Dna Chiriac: Și în varianta legislației românești, acel așa numit scoping, care la noi înseamnă definirea domeniului, reprezintă termeni de referință în care autoritatea îți spune pe ce să te bazezi în elaborarea studiului de impact.</p> <p>Includerea unui raport cu privire la alternative are rolul de a evalua impactul asupra mediului a fiecărei alternative. Acest capitol este menționat în clar atât într-un raport al IAIA, cât și de către CE. Consider că și raportul netehnic reprezintă un capitol din studiul de impact. Rezumatul netehnic trebuie să prezinte fiecare capitol al studiului de impact, inclusiv alternativele.</p> <p>Vă rog să ne transmiteți în scris răspunsul sau comentariul dvs. Mulțumesc!</p> <p>Dr. Andrea Kondorosi: Eu reprezint oficiul guvernamental și lucrez la Paks. În ceea ce privesc alternativele, directiva prevede următoarele: alternativele trebuie prezentate ficare în parte. În ceea ce privesc situațiile specifice și dau ca exemplu situația actuală și alternativele tehnologice; Deci studiul de impact este prezentat de un screening și de un scoping. Screening-ul previnde că activitățile care nu sunt incluse în directivă trebuie analizate și stabilite dacă acestea trebuie sau nu incluse în studiul de impact. Scoping-ul de referă la aspectele obligatorii ale studului de impact. În ceea ce privește scoping-ul, acolo se face referire la analiza studiului de impact din partea titularului de proiect și a investitorului, iar aceasta fază a procedurii este parte integrantă a studiului de impact. Decizia Comitetului</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
			<p>Aarhus specifică acest lucru, când spune că dacă publicul e implicat deja în procedură, atunci satisfacem criteriul că publicul e implicat într-o fază inițială, când toate întrebările sunt deschise. Deci documentația înaintată de investitor, face parte integrantă din studiul de impact din legislația Ungariei, iar analiza alternativelor s-a efectuat în această fază.</p> <p>MMAP: Dna Chiriac sunteți mulțumită de răspuns?</p> <p>Dna Chiriac: Nu! Cele 3 etape principale într-o procedură de evaluare a impactului sunt: screening-ul, scoping-ul și evaluarea raportului de studiu. Screening-ul este o evaluare inițială a proiectului, pentru a se vedea dacă activitatea propusă este inclusă în anexa 1, pentru care se urmărește procedura completă de evaluare a impactului de mediu, iar scoping-ul, este o altă etapă, intitulată “definirea domeniului”, în care autoritatea competentă de mediu transmite investitorului un îndrumar cu principalele probleme care trebuie analizate în raportul privind evaluarea impactului. Deci în acel raport (da în raport!) se pune prezentarea alternativelor. Și în una din anexele directivei (ultima transpusă în România datează din 2012) există un rezumat al conținutului dintr-un raport care prezintă în clar obligativitatea de a introduce în raport alternative tehnice. Atunci când s-au prezentat alternativele în 2012, populației i s-au prezentat diferite tehnologii și amplasamente, fără a avea asociat un impact. Deci cum poate lua populația o decizie, dacă impactul s-a prezentat în 2014-2015? De menționat că raportul în sine se referă la o unică alternativă. Deci nu respectă prevederile directivei europene.</p> <p>MMAP: Aș dori să intervin ca să nu mai vorbim despre directive în România și Ungaria. Rezumând întrebarea doamnei Chiriac: ați luat în considerare alternativele proiectului și s-a realizat pentru fiecare în parte impactul asupra mediului, așa cum solicită directiva europeană? Situație în care, aceste alternative, împreună cu impactul asupra mediului sunt prezentate și în rezumatul netehnic, pe înțelesul publicului? Am rezumat bine dna. Chiriac?</p> <p>Dna Chiriac: Da! Așteptăm răspunsul în scris!</p> <p>MMAP: Sunteți de acord cu acest lucru?</p> <p>DI. Aszodi, reprezentant Paks: Am dori să vă dăm răspunsul oral! Doresc să subliniez că</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
			<p>procedura se derulează în baza procedurii din Ungaria. Din punct de vedere al procedurii este irelevantă legislația din România, având în vedere că investiția se desfășoară pe teritoriul Ungariei. Indiferent de conținutul legislației din România, legislația din Ungaria este cea relevantă. Legislația din Ungaria conține elementele procedurale din directivele europene, atât scoping-ul, scoping-ul, cât și studiul de impact sunt în legislația din Ungaria. Din punct de vedere al legislației ungare, evaluarea alternativelor a fost efectuată. În transpunerea directivei în legislația națională, statele membre au o anumită marjă de libertate, ceea ce înseamnă că pot apărea diferențe între cele 2 legislații. Dar procedura se desfășoară în conformitate cu procedura din Ungaria, iar toate fazele din legislația noastră au fost efectuate.</p> <p>Dna. Dr. Andrea Kondorosi: Pentru a completa interpretarea prevederilor din directiva, s-a înaintat o petiție la Parlamentul European, Comisia s-a pronunțat în materie, privitor la art. 5, alin. 1, punctul d, respectiv Anexa 2, pct. 2, iar acolo se spune că operatorul nu e obligat să efectueze un studiu atotcuprinzător la toate alternativele. Deci nu e obligat să treacă în revistă toate alternativele în privința locației.</p> <p>Deci, directiva se limitează doar la publicarea rezultatelor alternativelor și nu cere la justificare că acea alternativă este cea mai bună din punct de vedere asupra mediului. Aceasta e petiția nr. 1668/2013.</p> <p>Mulumim, noi atât am avut de adăugat.</p>
2	Ionut Apostol – Greenpeace România	<p>Pentru partea ungară:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Care este locația pentru depozitul final de deșeurii înalt radioactive? 2. A fost luat în considerare costul depozitării deșeurilor radioactive în analiza alternativelor? 3. Care e impactul unui accident grav la reactoarele planificate asupra sănătății 	<p>1. DI A. Aszodi, reprezentant Paks : În prezentarea mea eu am atins aceste probleme, dar le repet cu plăcere. În ceea ce privește depozitarea finală a deșeurilor de mare activitate, pot să menționez că, în conformitate cu directivele UE, fiecare stat membru trebuie să elaboreze un program de depozitare a acestor deșeurii, un program în baza căruia se stabilește depozitarea finală a deșeurilor de mare activitate. Ungaria a elaborat un program național în acest sens, baza acestui program, la baza căruia stă o politică națională, care a fost adoptată de Parlamentul Ungar, în mai anul acesta. În baza acestei politici a fost elaborat programul național, care l-am înaintat și Comisiei Europene. Studiul de impact strategic asupra mediului este în curs de elaborare. Trebuie menționat că în ultimele 3 decenii, Ungaria a făcut eforturi în acest domeniu, au fost evaluate mai multe locații, investigații care trebuie continuate în perioada următoare. În Ungaria există o autoritate care se ocupă de gestionarea deșeurilor,</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
		<p>populației din România?</p> <p>Pentru MMAP: 4. Care sunt comentariile Guvernului României, respectiv CNCAN, cu privire la riscurile de accident nuclear în cazul proiectului Paks II și impactul unui accident nuclear la Paks II asupra sănătății populației din România. Mulțumesc!</p>	<p>unde se concentrează aceste activități, iar în ceea ce privesc costurile acestor activități avem un sistem în acest sens, pentru că, așa cum am spus și în prezentare, în Ungaria funcționează de 30 de ani o centrală nucleară. În Ungaria avem un reactor e cercetare de peste 50 de ani, pentru că energia nucleară este utilizată nu numai în domeniul energiei nucleare, ci și în medicină și în alte domenii. Evident costurile producției de energie trebuie luate în considerare atunci când se calculează costurile managementului deșeurilor și există o legislație care prevede că generația actuală ar trebui să plătească costurile generate de deșeurile produse de programul nuclear actual. Asta înseamnă că au fost luate în considerație aceste costuri.</p> <p>2. Dl A. Aszodi, reprezentant Paks: În ceea ce privesc accidentele sau evenimente grave, eu cred că le-am prezentat destul de bine în prezentarea mea și am menționat că baza de proiectare este mult mai strictă pentru reatoarele noi decât a fost pentru cele de generație mai veche. Evenimentele produse în baza de proiectare au criterii mai stricte. Aceasta bază de proiectare a fost extinsă, prin luarea în considerare a evenimentelor cu probabilitate mică de apariție. În ceea ce privesc accidentele grave, care sunt incluse în baza de proiectare, criteriile sunt foarte stricte. Sistemele de securitate pasive pe care le-am prezentat, asigură, chiar în cazul accidentelor care afectează zona activă, integritatea clădirii (izolată ermetic), iar emisiile timpurii sau emisiile tardive pot fi practic eliminate. Astfel, sursele de accidente grave sunt limitate și, în studiul de impact, am dat cifrele referitoare la aceste doze care apar în mediu, în caz de astfel de evenimente grave. Am efectuat calcule și am demonstrat prin calcul că doza de inhalare pe teritoriul ungariei, până la granițe, poate fi de 10 μSv, care este o doza foarte limitată. Și astfel am demonstrat că impactul accidentelor grave sunt foarte, foarte mici, în cazul localităților din afara Ungariei, inclusiv a celor din România.</p> <p>MMAP: Domnule Apostol sunteți mulțumit de răspuns?</p> <p>Dl. Apostol: Nu!</p> <p>MMAP: Mai doriți alte clarificări?</p> <p>Dl. Apostol: Nu, dar nu îmi trebuie răspunsuri de genul acesta.</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
			<p>MMAP: Vă reamintesc că până mâine, 15 octombrie 2015, puteți transmite pe mail la MMAP comentarii și sau completări;</p> <p>MMAP: Întrebarea este adresată CNCAN, având în vedere că reprezentanții acestei instituții nu sunt prezenți la această dezbatere și ținând cont că mâine 15 Octombrie 2015, se desfășoară reuniunea de consultări între autorități pe acest proiect, această întrebare va fi transmisă CNCAN-ului. Mulțumesc!</p>
3.	Dna. Olimpia Negru	<p>Bună seara! Întrebările mele se referă la următoarele aspecte:</p> <p>1. în prezentarea făcută de dl profesor s-a menționat ca pentru fluviul Dunărea, în condițiile asigurării unui debit de răcire, s-a luat în considerare un debit mediu de 2300mc/s. Aș dori să se precizeze dacă s-a efectuat o analiză din punct de vedere al asigurării apei de răcire, în condițiile unor debite mici. Dacă se poate asigura nivelul necesar aspirării prin sorburile centralei, putându-se asigura astfel cantitatea de apă necesară, prelevată din Dunăre și care este impactul asupra debitului fluviului Dunărea.</p> <p>2. dacă noile construcții sunt amplasate într-o zonă inundabilă, în condițiile unor</p>	<p>DI A. Aszodi, reprezentant Paks: S-au făcut niște analize foarte amănunțite privitoare la debitul apelor Dunării. Am vorbit despre debitul mediu al apelor Dunării de 2300mc/s, dar de fapt calculele făcute în privința proiectării au luat în considerare un debit de 1500mc/s. De asemenea, s-a luat în considerare debitul minim și maxim înregistrat până acum (min: 800 mc/s, iar max: 10.000 mc/s). În funcție de variațiile de debit se schimbă și nivelul apelor Dunării. Canalul de prelevare a apelor reci s-a construit în așa fel încât să se poată scoate apa și în condiții de nivel scăzut. Trebuie menționat, că în perioada în care vor funcționa în paralel 6 unități, necesarul de răcire va fi mult mai ridicat, iar canalul de scoatere a apei reci din Dunăre, trebuie să fie proiectate astfel încât să permită scoaterea apei. Am luat în calcul faptul că în deceniile care urmează albia majoră a Dunării se va adânci. Asta se explică prin faptul că la N sau la NV de Ungaria, în deceniile trecute, s-au construit numeroase hidrocentrale, care evident, reduc mișcările aluviunilor. Dacă se face o prognoză a tendințelor pe ce le-am sesizat până acum, fără nici o intervenție, adâncimea albiei poate crește cu 1m în următorii 100 de ani, toate acestea au fost deja luate în considerație și am prevăzut adâncirea canalului și o modificare a peretelui lateral a acestui canal, pentru ca să existe secțiunea transversală necesară. Tot așa, pentru noile blocuri am prevăzut un canal de apă de adâncime, la adâncime adevată, astfel încât aceste impacte previzibile pe teren lung să sigure scoaterea de apă din Dunăre și la un nivel de debit minim. În secțiunea de la Paks, înălțimea față de nivelul Mării Baltice a fost de 84m. Astfel că noi, când am construit unitățile, am prevăzut un nivel minim de 86 m, deci cu 2 m mai mult, asigurând astfel debitul de apă necesar prelevat din Dunăre.</p> <p>2. Impactul pe care îl poate avea scoaterea apelor de răcire din Dunăre: nu au nici un impact asupra Dunării. Apa scoasă din Dunăre, este deversată din nou în Dunăre pe calea de</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
		<p>ape mari, sunt prevăzute condiții suplimentare de protecție din punct de vedere al unei eventuale poluări accidentale.</p> <p>3. Dacă din punct de vedere al evaluării riscului sunt elaborate scenarii pentru un eventual accident din punct de vedere al dispersiei norului de poluant și dacă acest nor poluant are efect asupra teritoriului României. Mulțumesc!</p>	<p>întoarcere de la centrală, ca atare debitul apelor Dunării nu va fi influențat de această centrală nucleară. Așa cum am amintit, evaporarea intervine în procesul de răcire a barelor de combustibil, însă acesta evaporare nu afectează decât câțiva mc de apă. Dar în fiecare curs de apă exista o evaporare, inclusiv în Dunăre, deci pierderile sunt nesemnificative.</p> <p>3. Următoarea întrebare, referitoare la nivele foarte ridicate de apă: trebuie specificat că în anii '70 s-a ales cu grijă specială locația pentru amplasarea centralei nucleare. Cu ocazia testelor de stress din 2011 am luat în considerație atât situația de la nivelul anilor '70, cât și cea din 2011. În figura afișată puteți vedea că centrala este amplasată pe o colină, nivelul locației este mai ridicat decât coronamentul digului pentru apele Dunării. Diferența este de 1 m. Fizic, este imposibil ca centrala să fie inundată. S-au făcut calcule, luându-se în considerație nivele extreme de ape, se pot inunda împrejurimile, dar nu și centrala, deci avem un nivel ridicat de protecție. Nu avem intenția să poluăm apele Dunării, nici la nivele maxime. În conformitate cu prevederile proiectului, clădirile vor fi așezate astfel încât să nu fie afectate de inundație. Blocurile sunt proiectate astfel încât emisiile de materiale radioactive să nu existe nici în situații de urgență. Condiția a fost ca nici în situații externe, apele Dunării să nu fie afectate de poluanți lichizi.</p> <p>Disperia în mediu de substanțe radioactive, trebuie să vă spun că am făcut calcule extrem de detaliate în acest sens, analizând inclusiv diferite situații meteo. Am folosit un model tridimensional Euler 3D, care prezintă o grilă a teritoriului Ungariei și a statelor limitrofe; modelul acesta rezează straturile atmosferice până la înălțimea de 3 km, în diferite stratificări și în acest model s-au făcut calculele cu date reale meteorologice. Am implementat în acest model date meteo ale celor 365 de zile ale anului 2011, iar perioadele între măsurătorile reale le-am completat cu un model real. S-a folosit baza de date GFS (Global Forecast System). Pe lângă condițiile reale meteorologice, am făcut anumite evaluări de sensibilitate, am efectuat o serie de calcule aritmetice meteorologice, atât pentru calculele privind defectele de funcționare, s-au evaluat atât evenimnete din categoria DEC 1, cât și DEC 2. Din această serie de calcul s-a presupus urmatorul scenariu: apariția unui accident într-o anumită zi și am urmărit pe o perioadă de o lună atât emisiile radioactive, cât și proliferarea acestora. Într-un alt calcul am presupus apariția survenirea unui nou eveniment în ziua următoare și tot așa am urmărit evoluția pe o lună. Deci prin această serie de evenimente de modele am urmărit un an întreg și am determinat dozele pentru fiecare</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
			<p>localitate luată în consedetație pentru această analiză. În final am comunicat rezultatele obținute în felul următor: pentru fiecare localitate am prezentat rezultatele calculelor prin care s-au obținut dozele maxime posibile pentru aceasta. Deci chiar și luând în considerare aceste condiții reale, ceea ce am afirmat adineauri este real, deci da, dozele posibile de inhalare peste granițele țării sunt la nivel maxim de 10 10 μSv.</p> <p>Iar dacă luăm în calcul substanțe radioactive care pot ajunge prin lanțul trofic, rezultatele calculelor pot crește cu maxim 50%.</p> <p>Dna Negru: Mulțumesc pentru raspunsuri. Răspunsurile primite sunt în regulă.</p>
3	Dna. Florica Corobea	<p>Eu am o întrebare foarte scurtă. Dvs domnule profesor ați prezentat că apa de răcire evacuată în Dunăre are temperatura cu 8°C mai mult decât temperatura apei Dunării și că nu se amestecă cu apa Dunării și rămâne pe malul drept și se evaporă. Având în vedere că Dunărea este o apă curgătoare, deci e un lichid în mișcare, apa de evacuare e tot un lichid în mișcare, cum e posibil să realizați acest lucru, adică să le faceți să nu se amestece? Mulțumesc frumos!</p>	<p>DI A. Aszodi, reprezentant Paks: Intrebarea este foarte buna și de fapt este un fenomen fizic foarte interesant, această problemă este reglementată de legea lui Arhimede, noroc că nu s-a votat în parlament. Această lege spune că, dacă densitatea unui material este mai mică decât densitatea mediului înconjurător, atunci asupra acestei suprafețe se acțiunează cu o forță care este o forță de sens contrar față de forța de gravitație și împinge acest strat la suprafață. E aceeași forță care în apa minerală produce aducerea la suprafață a bulelor. O creștere cu câteva grade Celsius a temperaturii, generează această forță pentru a ridica apa caldă la surafață. Pe de o parte am făcut calcule, iar pe de alta parte am făcut măsurători în mod regulamentar, ambele arată că acest fascicul de apă se deplasează la suprafață, cam la 50 cm. Desigur, turbulențele vor amesteca puțin mai târziu apa, reducând totodată și temperatura fasciculului de apă. De asemenea un alt factor care contribuie este și evaporarea.</p> <p>Dna Corobea: Eu sunt fizician de meserie și vreau să vă enunț legea lui Arhimede, așa cum am învățat-o noi în România: un corp scufundat într-un lichid este împins pe verticală, de jos în sus, cu o forță egală cu greutatea lichidului dislocuit de acest corp. Poate la dvs este altfel! Mulțumesc!</p> <p>DI A. Aszodi, reprezentant Paks: Dar nu este o contradicție între legea lui Arhimede și ceea ce am enunțat eu, bulele de apă dislocă volumul de apă. Și tocmai din cauza aceasta asupra acestei bule acțiunează forța de jos în sus. Același lucru se întâmplă și cu apa caldă. Poate ați avut ocazia să experimentați vara, când ați fost la mare, dacă cineva înoată la</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
			<p>surpafață și apoi își schimbă poziția de la orizontală la verticală, va constata că la fund apa este mai rece și este vorba de această forță.</p> <p>MMAP: Dna Coroea?</p> <p>Dna Coroea: Mulțumim!</p>
4	DI Lucian Stirb – Terra Mileniul III	<p>Buna seara! Fundația Terra Mileniul III împreună cu mai multe OMG din Europa de Est au elaborat o poziție comună, poziție pe care am atașat-o acestui formular de întrebări, ea conține mai multe comentarii.</p> <p>Aș vrea să mă opresc asupra unui singur fapt, legat de transparența acestui proces: conform informațiilor noastre, în iunie 2015, domnul europarlamentar Benedek Javor a obținut o serie de documente secrete, documente la care a făcut comentarii ce au fost publicate pe site-ul Nuclear Transparency Watch, care ridică o serie de semnale de alarmă asupra mai multor greșeli ce sunt conținute în planurile proiectului.</p> <p>Întrebarea mea este dacă</p>	<p>DI A. Aszodi, reprezentant Paks: La ce documente secrete se referă? Trebuie să vă spun că dl. deputat și echipa lui de experți ne contactează pentru a ne cere date, iar noi i le punem la dispoziție în conformitate cu legislația în vigoare. Bineînțeles ca nu am urmărit ce face mai departe dl deputat cu informațiile primite și nu urmărim pe ce site-uri postează, pentru că aceasta nu este sarcina autorității. Bineînțeles, dacă dl. Javor ne va solicita în continuare date, iar aceste sunt conforme cu legislația din Ungaria, i le vom pune la dispoziție. Asigurăm transparența acestei proceduri.</p> <p>MMAP: MMAP nu a avut până în prezent documentul prezentat de dvs. La întrebarea scrisă de dvs. pe formular se va atașa acest document, care va fi înaint colegilor din Ungaria și veți primi un răspuns scris pentru acestea.</p> <p>DI Stirb: Întrebarea este dacă partea română a primit toate documentele neceare pentru a încheia această procedură. Spun asta pentru că tot din informațiile noastre, în Austria procedura a fost amântă tocmai pe acest motiv.</p> <p>DI A. Aszodi, reprezentant Paks: Este o informație absolut eronată! In Austria a avut loc dezbaterea publică. A avut loc, iar procedura a fost finalizată.</p> <p>MMAP: Dați-mi voie să răspund în ceea ce privește derularea procedurii în context transfrontalier, MMAP a primit toate documentele, acesta este și motivul pentru care ne aflăm astăzi la această dezbatere publică. Dar astăzi, în acest context, procedura nu este finalizată. Mai exista o etapă de consulatere între autorități, așa cum am agreeat de la început. Această consulare, care va avea loc mâine, prevede participarea autorităților din România cu responsabilități și omologii noștrii din Ungaria. Sper că am răspuns la întrebarea dvs.</p>

Nr.	Nume/Organizatia	Întrebare	Răspuns
		<p>aceste documente sunt acum publice și dacă MMAP a primit toate documentele astfel încât această procedură să fie încheiată. Vă mulțumesc!</p> <p>dl Stirb: Este vorba despre poziția a mai multe ONG-uri pe baza de informații publice, scrisă pe 6 pagini.</p>	<p>DI A. Aszodi, reprezentant Paks: Permiteți-mi să mai adaug 2 lucruri. Țin să specific că abuzul cu date clasificate este un act penal, iar pe de altă parte, în conformitate cu Convenția Aarhus, datele privitoare la mediu sunt publice. Toate datele privitoare la impactul de mediu sunt publice. Toate datele sunt accesibile atât pentru autorități, cât și pentru publicul larg. Și pe deasupra țin să specific că în cazul în care documentul prezentat de dl. Stirb are o atingere oarecare la studiul impactului de mediu, vă rugăm să ni se transmită acest document.</p>