

## ÎNTREBĂRI/OPINII ȘI RĂSPUNSURI

Formulate în timpul dezbaterii publice de la CRAIOVA

pentru proiectul de investiții

“Construirea unui depozit național de eliminare a deșeurilor slab și mediu radioactive

*propus de Compania de Stat –Deșeuri Radioactive – Radiana, Kozloduy –Bulgaria”*

09 Iunie 2016

-extras din înregistrarea audio a sedintei de dezbateri publice -

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
1	DI. Peter Panchev, Bulgaria	<p>Mă numesc Peter Pancev, iar în scrierea judecătorească sunt scris Peter Pencev. Aș dori să prezint părții române Hotărârea judecătorească a Curții Supreme Administrative din Bulgaria, din 21.07.2013, pentru că astăzi gazdele noastre din Universitatea din Craiova mi-au arătat corespondența dintre cele 2 ministere, din care rezultă că datorită omisiunilor tehnice instanța a suspendat acel raport.</p> <p>Nu am să intru în detalii, doar am să vă atrag atenția asupra faptului că în prima hotărâre argumentată și justificată a hotărârii judecătorești, în multe locuri se spune că sunt afirmații neargumentate. Din păcate s-au repetat foarte multe pasaje cu copy-paste. Aș dori să semnez ceea ce ar fi interesant pentru vecinii și gazdele noastre din România, aș dori să vă arăt un studiu al Academiei Bulgare de Științe despre platformele evaluate conform cu 30 de indicatori. Din păcate Radiana nu ocupa primele locuri, ca fiind cea mai potrivită și din acest motiv, în documentele pe care le-am solicitat de la instanță am văzut studii științifice în care chiar se afirma că datorită acestui teren nisipos și argilos, și pentru faptul că versantul este destul de mare, există riscul unor alunecări de teren. Aici este un alt raport, făcut în cadrul unui proiect Phare, evaluat pe baza a 13 indicatori și, fiindcă autorii au râs ironic, eu aș vrea să le arăt zeci de pagini elaborate de Institutul Geologic de pe lângă Academia de Științe. V-</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>aș ruga să arătați aceste documente D-nei. Primar a orașului Craiova pentru ca să fie anexate acestei dezbateri publice, pentru ca să le poată depune la Instanța Judecătorească.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> - Doar Primăriei Craiova sau și MMAP?</p> <p><b>DI. Pencev</b> - Doar Primăriei Craiova!</p> <p>În cadrul dezbaterii publice care a avut loc la Bechet, primarul orașului Călărași, DI. Vergică Șovăilă, a pus o întrebare pe care s-a axat și hotărârea curții administrative și care nu constituie o greșeală tehnică în raport, ci este o greșeală de principiu: containerele din oțel-beton au o durată de viață de 70 ani, iar voi spuneți că acest depozit poate rezista peste 300 ani, se vede clar că este ceva imposibil! Cu mult mai mult de atât, în Hotărârea Curții s-a arătat faptul că durata de viață a containerelor de oțel-beton nu este nici măcar de 70 de ani, ci de 50!</p> <p>În raportul din 2011 sunt menționați niște indicatori demografici privind fluxul populației din județul Dolj și inclusiv mortalitatea. În condițiile în care media mortalității pe țară fiind de cca. 11.7%, aici în Dolj este vorba de cca. 13,17%. În hotărârea judecătorească se remarcă aceleași diferențe și în cazul zonei Kozlodui din Bulgaria și se trage concluzia că este vorba de boli care se referă la sânge, ceea ce înseamnă, în efect, cancerigene. În sfârșit, în privința Ministerului nostru al Mediului, nu văd pe nimeni din Bulgaria.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> - Ba da, este</p> <p><b>DI. Pencev</b> - În privința celui de al 2-lea raport noi am scris faptul că sunt lucruri copiate cu Copy – Paste, precum raportul Ministerului Sănătății Publice din Bulgaria, unde apar date și despre deșeuri de activitate lungă, ceea ce depășește categoria de 2a și trece în 2b. Conform actelor normative, deșeurile 2b trebuie depozitate împreună cu deșeurile nucleare, provenite din combustibil. Mă aștept ca Ministerul Mediului bulgar și cel român să ajungă la aceeași concluzie cu mine.</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>Directorul Executiv al Intreprinderii de Stat de Deșeuri Radioactive, dl Dimitriev Petrov, o intreprindere 100% de stat, a participat la o masă rotundă privind deșeurile radioactive la Kozlodui pe 16 feb a.c. și, la o întrebare din partea unui expert de renume mondial (hotărârea Curții spune că nu primează câștigul economic, ci sănătatea populației), dl Dimitriev Petrov a dat un răspuns care m-a îngrijorat: <i>“în NV-ul Bulgariei numărul populației scade și din acest motiv, noi nu insistăm prea mult pe evaluarea sănătății”</i>. Eu locuiesc pe partea cealaltă a Dunării, vis-a-vis de Craiova, și știu că suntem cea mai săracă zona din UE, dar din datele pe care le-am menționat despre situația zonei de aici, reiese că și SV-ul României ar trebuie să facă și ea parte din aceeași categorie privind starea sănătății populației, deoarece această diferență de 2% pe care Curtea a pus accentul, poate ar trebui să dea de gândit și părții române. Și văzând un asemenea primar sunt convins că vocea dumneavoastră se va auzi.</p> <p><b>DI. Pancev – Nu!</b></p> <p><b>DI. Pancev –</b> Aceasta este o scrisoare din partea Ministerului Mediului transmisă Intreprinderii de Stat, care recomanda Intreprinderii să răspundă la întrebările pe care le-am prezentat eu. Nici în cel de-al 3-lea răspuns postat pe site-ul Intreprinderii eu nu am primit încă un răspuns.</p>	<p><b>MMAP- Moderator</b> - Să inteleg ca este o luare de poziție. Dl Pancev doriți o luare de poziție din partea părții bulgare?</p> <p><b>Partea bulgară</b> - Dar noi dorim!</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> - Invit partea bulgară să consemneze aceste întrebări.</p> <p><b>Reprezentantul Companiei de Stat, D-na. Ira Stefanova</b> - Trebuie să vă spun că decizia Curții Supreme Administrative a fost tradusă și transmisă părții române. Nu am să discut despre calitatea raportului, am să mă opresc la deșeurile de viață lungă. Îmi pare rău că mă cobor la nivelul d-lui Pancev, care se consideră un expert mai mare decat cei ai IAEA și spune lucruri în contradictoriu. Există doar 2 tipuri de deșeuri radioactive, nu am să intru în detalii: deșeuri de viață scurtă cu activitate scăzută și medie - categoria 2a de deșeuri și categoria 2b de deșeuri, cu viață lungă, de activitate scăzută și medie. Credem că aceste informații puteau fi învățate încă din anul 2009, pentru a nu manipula opinia publică. În cadrul depozitului de deșeuri pot fi depozitate doar cele de categoria 2a.</p> <p>Cu privire la studiul elaborat de Academia de Științe, există aici un expert care să vă explice, Dl. Doncho Karastanev.</p> <p><b>DI. Doncho Karastanev</b> - Sunt profesorul la Institutul de Geologie de pe lângă Academia de Științe. De peste 20 de ani mă ocup în mod activ</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
			<p>pentru alegerea platformei de deșeuri din Bulgaria și în mod categoric zona centrului de la Kozlodui a fost considerată una dintre candidate. În ceea ce privește alegerea potențialelor platforme de joasă și medie activitate, cea din centrala Kozlodui a fost aleasă printre primele 3. Pe vremea aceea se chema platforma Kozlodui, iar ulterior platforma Radiana.</p> <p>În ceea ce privește depozitul proiectat, este vorba despre sedimente argiloase, care au o capacitate portantă foarte mare. În analizele făcute de un consorțiu de experți de la Westinghouse, specialiști erudiți, pe care i-am cunoscut personal, au dovedit că coeficientul alunecărilor de teren este mult mai mare decât cel admisibil și avându-se în vedere că depozitul va fi săpat la o adâncime de 30 m, în nici un caz nu ne putem aștepta la alunecări ale acestor sedimente, mai ales că specialiștii de la Westinghouse au aprobat proiectul nostru ca depozitul să fie așezat pe o pernă de beton de 5 m, care nu are rolul principal de a întări fundația, prima să crească nivelul zonei de arăție (nivelul până la orizontul acvatic, adică peste 20 m), iar în primul rând această barieră de leos și ciment constituie o barieră foarte bună pentru radionuclizi.</p> <p><b>Dr. Manolova</b> – Aveți absolută dreptate că populația din NV-ul Bulgariei și SV-ul României are o tendință de îmbătrânire bruscă, iar bolile cardiovasculare se numără printre cauzele principale care cauzează mortalitatea. Bolile determinate de cauze radiologice sunt împărțite în trei grupe: cele oncologice, cele de sânge și malformațiile ereditare innăscute. În ceea ce privește afecțiunile oncologice în Bulgaria sunt date statistice de 30 de ani; în România voi aveți doar 3 registre dintre care unul se referă la mortalitatea la copii. Deci mortalitatea este unul dintre indicatorii importanți.</p> <p>Conform datelor EUROSTAT 2008-2010, cele două regiuni din Bulgaria și România sunt zonele cu cea mai scăzută mortalitate din Europa. Între anii 2010 - 2013, mortalitatea datorată bolilor oncologice din județele Olt și Dolj este mai mică decât media pe țară. În zonele Dolj și Olt nu sunt date despre boli ale sângelui, iar malformațiile sunt foarte reduse la 100000 de persoane de populație. Deci putem spune ca nu factorii radiologici, ci modul de viață și îmbătrânirea sunt cauzele mortalității.</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
2.	<b>Dna. Hărăbor Ana</b>	<b>MMAP -Moderator</b> – D-na. Hărăbor Ana, Craiova - nu este în sală, dacă nu apare, vom da citire întrebărilor.	
3	<b>DI. Chiriac Constantin</b>	<p>Vreau să vă întreb ce garanții oferă Statul Bulgar cu privire la beton. A doua întrebare, de unde provin acești bani, afară circuitul diferite legende. Autoritățile statului trebuie să își facă datoria.</p> <p><b>DI. Chiriac Constantin</b> - Nu nu sunt mulțumit. Nu mi-a dat nici o garanție a statului bulgar. Eu vin din afară și am auzit altceva.</p> <p><b>DI. Chiriac Constantin</b> – Da, doresc un răspuns în scris, pe care să îl ridic de la Agenția de Mediu.</p>	<p><b>Partea bulgară- Reprezentant Compania de Stat, D-na. Ira Stefanova</b> - Vă mulțumim pentru întrebare! V-am spus că suntem în faza de proiect tehnic, deci obiectivul este proiectarea. Durata estimată este de 375 ani, vorbim despre deșeuri radioactive cu joasă și medie activitate, cu viață scurtă. Atunci platforma va fi sigură pentru populație și va fi eliberată de toate constrângerile. Acolo vor putea locui oameni, să construiască case, să crească animale și plante, orice ar decide populația peste 300 ani. Noi avem o evaluare intermediară a siguranței și această evaluare intermediară se referă pe de o parte la procesul de exploatare, precum și la siguranța în perioada de postfuncționare, în perioada controlului instituțional și pentru eliberarea platformei pentru a fi utilizată. Am să vă vorbesc despre estimările pe termen lung: doza individuală este de <math>0,8 \cdot 10^{-3}</math>, am simulat diferite situații, precum căderi, dezastre naturale, în orice caz, doza pentru populație este mult mai mică, adică sub 0,1 mSv/an. Trebuie să aveți în vedere că normele de protecție radiologică, atât cele bulgare, cât și cele române, se bazează pe Basic Safety Standards ale AIEA, care definesc expunerea la radiații de 1mSv/an, deci vedeți ce factor de siguranță avem noi.</p> <p>Ați întrebat de finanțare. În Bulgaria, Slovacia și Lituania sunt fonduri pentru scoaterea din funcțiune, decomisionarea unităților de la CNE Kozlodui se finanțează în principal din fonduri ale UE și ale unor țări donatoare.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – DI. Chiriac, sunteți mulțumit de răspuns?</p> <p><b>MMAP Moderator</b> – DI. Chiriac doriți un răspuns în scris de la partea bulgară?</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
4	DI. Dan Ilincioiu	<p>Îmi pare rău ca trebuie să încep cu niște afirmații despre mine, dar ca să fixăm discuția, eu sunt specialist, parțial, nu pe tot domeniul, dar pe mare parte din domeniul în discuție. Teza mea de doctorat - construcții subterane. Nu este oțel, este beton armat, problema e o problemă de traducere, nu de esență, sunt profesor universitar, specialist în rezistența materialelor și conducător de doctorat în acest domeniu, deci știu ce înseamnă materialele și comportarea lor în timp. Și când spunem 370 de ani ar trebui să ne speriem, dacă știm ce vorbim. Mie îmi tremură mâna să semnez documente care garantează mai mult de 30 de ani. Eu o iau ca pe o înjurătură afirmația specialiștilor care afirmă un termen mai lung. Ca să stabilizăm poziția mea, eu am citit multe materiale la viața mea. Nu este un raport tehnic, este un document tipic, dacă aș fi specialist la facultatea de jurnalism sau la tehnologia comunicării, l-aș folosi ca material didactic demonstrativ pentru studenți, pentru tehnica dezinformării. Este un amestec, nu sunt specialist în dezinformare, dar este un amestec de date și informații frumoase pentru public. Consider că autorii acestui material au luat bani foarte mulți, pentru că e un material bine întocmit în scopul pe care l-am spus. Îi consider niște mercenari care își câștigă banii. Ca să demonstrez că este așa, aș pune o întrebare specialistului geolog și dau răspunsul pe loc, scurt, nu cu povești: care sunt condițiile geologice la depozitele la care s-au făcut trimitere, din Spania, prezentate în material.</p> <p><b>DI. Dan Ilincioiu – Dânșii ne toacă timpul de 2 ore jumătate!</b></p>	<p><b>Partea bulgară- Reprezentant Compania de Stat DI. Doncho Karastanev -</b> În El Cabril, fundamentul este de stânca, însă în depozitul din Franța sunt argile, în Slovenia sunt argile, în Cehia sunt argile. Îmi cer scuze, dar acum, Franța va construi un depozit de înaltă activitate în sol argilos. Nu există nici un pericol ca să nu se asigure portabilitatea.</p> <p><b>Partea bulgară- Reprezentant Compania de Stat DI. Doncho Karastanev -</b> Din punct de vedere al migrației radionuclizilor, solurile argiloase sunt mult mai stabile decât stânca, deoarece aceasta are crăpături. Este vorba de 350-400 pascali, ceva absolut normal pentru un fundament terestru. Aș vrea doar sa adaug că depozitul din Romania va fi pe Leos.</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p><b>DI. Dan Ilincioiu</b> – Cum se comportă argila în contact cu apa? De unde știu ce mișcări tectonice există? Vreau să mă opresc aici, nu am nevoie.</p> <p><b>DI. Dan Ilincioiu</b> – Aș întreba suplimentar: care este nivelul științific al domnului geolog?</p> <p><b>DI. Dan Ilincioiu</b> – Din punct de vedere al construcției eu nu semnez peste 50 ani. Se mizează pe ideea de beton armat care nu are moarte. În anumite condiții, betonul se pulverizează. Nu s-au pus condițiile chimice ale mediului.</p> <p><b>DI. Dan Ilincioiu</b> – Dna, eu pentru a face rapoarte tehnice sunt plătit, iar eu nu am să vă fac un raport tehnic. Nu mai lungesc poziția, deoarece această întrunire este doar pentru ca partea bulgară să bifeze acțiunea. Construcția nu e în Bulgaria, e în România, ca efect, în spate este muntele, unde este debușeul? O concluzie plastică, proiectul este o ticăloșie și am proprietatea cuvântului, vorbesc din punct de vedere tehnic. Vă mulțumesc! Nu am nevoie de răspuns pentru că se toacă timpul celor din sală.</p> <p><b>DI. Dan Ilincioiu</b> – Aș vrea să știu suma aferentă acelor studii, prin care și eu pot dovedi că sunt femeie. Este cuvântul meu împotriva unora.</p>	<p><b>Partea bulgară- Reprezentant Compania de Stat DI. Doncho Karastanev</b> - Cu acceptul dvs. doresc să vă spun că puneți întrebări care nu sunt corecte. Acest leos este în această stare de peste 650000 de ani, de când l-a traversat Dunărea. Se poate demonstra cu cercetări. Faptul că nu credeți nu înseamnă că nu e adevărat. Și nu se așteaptă ca nivelul apei freactice să crească.</p> <p><b>Partea bulgară- Reprezentant Compania de Stat DI. Doncho Karastanev</b> - Sunt profesor doctor în inginerie, cu vechime din 1984. Faptul că dvs. nu cunoașteți dimensiunile geologice ale timpului, să știți că am colaborat foarte strâns cu cercetătorii români, care confirmă concluziile noastre privind dezvoltarea geologică a terenului de pe ambele maluri.</p> <p><b>MMAP- Moderator</b> Domnule Profesor am rugămintea de a formula poziția dvs. științifică în scris, pe adresa de e-mail a APM Dolj și la MMAP.</p> <p><b>Partea bulgară- Reprezentant Compania de Stat DI. Marin Jordanov</b> Cred că ceea ce am auzit din partea domnului Profesor, în ceea ce privește dezinformarea, sunt dispus să îl informez că strămosii noștrii comuni tracii, dacii au construit niște morminte, care au dăinuit așa cum au fost construite și dacă dl Profesor îmi permite o abordare mai tehnică, vreau să îl informez că în acest raport sunt folosite cele mai bune tehnici și cele mai bune personalități în domeniu. Inclusiv tehnici aplicabile care au fost folosite pentru a se dovedi durata de viață. Am putea vorbi, dacă domnul Profesor le cunoaște. În plus toți factorii pe care i-ați menționat efectele degradării, coroziunii etc., s-au documentat prin calcule de inginerie verificate și aprobate prin licențele și procedurile în domeniul nuclear pentru asigurarea calității, și sunt în fapt tehnici, documente, scheme și calcule semnate și</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
			asumate de specialiștii afirmați. Lor nu le e rușine să își pună semnătura pentru că și-au făcut treaba profesional. I-aș spune dlui Profesor că 30 de ani este o perioadă prea scută, putem continua această discuție, dar nu are sens.
5	<b>D-na Luminița Simoiu Asociația Civica pentru Viata, Craiova</b>	<p>Este atât o poziție, cât și întrebări. Și ca să dovedesc, voi avea întrebări și pentru autoritățile românești. Și vreau să vă arăt că acești fluturași ne arată, așa cum d-na Svetlana Alexievich, laureată a Premiului Nobel, recomanda în cartea sa <i>“Chernobyl Prayer: A Chronicle of the Future”</i> ca sarcofagul de la Cernobil să fie vizitat de cei amatori de senzații tari, așa ne invită și bulgarii, pe site-ul Radiana, la turism.</p> <p>Vreau să se consemneze că aceasta nu este o dezbatere este o informare, de marketing. Deci trebuie să spun că nu este o informare, este o dezinformare și manipulare a publicului românesc și aici am una dintre dovezi. Dacă veți urmări afișul de la intrarea la această sală de concert, care a fost postat cu 5 minute înainte de începerea discuției, încălcând orice convenție, inclusiv Aarhus, Legea 86/2000 (Legea de ratificare a Convenției) – pe acest afiș se spune că acest depozit este util pentru depozitarea deșeurilor din exploatarea unităților 5 și 6, plus 1-4, care au fost dezafectate. În acest material informativ, publicului românesc i se spune că este vorba de depozitarea reziduurilor care rezulta de la dezafectarea unităților 1-4.</p> <p>Am citit cele 128 de pagini de descriere non-tehnică și acolo ni se spune că vor fi depozitate inclusiv deșeurile care vor rezulta de la prelungirea vieții unităților 5 și 6 cu cel puțin 20 ani. Despre aceste proiecte nu s-a dezbătut cu publicul din România, pentru că, după cum se știe unitatea 5 urmează să iasă din funcțiune în 2017, iar 6 în 2019. Oricum, despre prelungirea duratei de viață nu s-a discutat cu publicul românesc. Nu ar trebui să știm ce se va depozita, astfel încât să calculăm corect? Nu este normal să fim suspicioși, atâta timp cât aici e o informație, pe poster alta, iar în document alta?</p>	



Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p>Pentru MMAP - S-a precizat aici despre dezbaterile din Bulgaria. Am să dau citire întrebării/comentariilor adresate MMAP în urmă cu 1 an, pentru care nu prea am primit răspuns: Ministerul Mediului din Bulgaria a transmis prin adresa 67505/29.12.2014 o nouă notificare Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor din România, primită de ministerul român cu nr. 13194/MF/09.01.2015. Notificarea se referea la reluarea procedurilor EIA privind depozitul de deșeuri radioactive de la Radiana. La data de 06.04.2015 MMAP a primit calendarul dezbaterilor publice din Bulgaria, reluate ca urmare a câștigării în instanță a procesului. Această informație, legată cu cea referitoare la calendar și alte documente legate de proiect, în engleză, au fost publicate pe site-ul MMAP la data de 09.04.2015. Deci au fost necesare cca. 3 luni pentru a posta datele. Am primit la facultate înștiințarea printr-un e-mail. Înștiințarea că dacă suntem interesați să participăm la dezbaterile din Bulgaria, suntem informați conform graficului, la 22.04.2015. Nu ni sa precizat ca ministerul bulgar a spus că dacă românii sunt interesați să participe să își anunțe participarea cu minim 7 zile înainte, deci, dacă adunați, face 29. Dezbaterile din Bulgaria se terminau pe 30 aprilie! Deci practic întârzierea cu care populația din România a fost anunțată a împiedicat participarea publicului român, foarte interesat, la dezbaterile din Bulgaria. Am trimis MMAP întrebarea de ce așa de târziu publicul din România a fost informat despre aceste dezbateri. De asemenea, am întrebat, și întrebarea este valabilă și azi, pentru că n-am primit răspuns: care au fost criteriile care au stat la baza alegerii doar a localității Bechet în 2011, pentru dezbaterile publice? Nu am primit răspuns! Am solicitat, la insistența societății civile din Bulgaria, tot cu aceste comentarii, care ni s-au cerut pe 8 mai anul trecut, la insistențele populației din Bulgaria, am întrebat dacă oficialii români intenționează să îi invite pe oficialii bulgari la negocieri, ca dezbaterile reluate în Bulgaria să se desfășoare și în România. Pentru a avea dovada că suntem corecți și nu suntem angajați politic, trebuie să fiu corectă și să spun că răspunsul MMAP a fost cel puțin nesatisfăcător, pentru că a răspuns după o reveniere, iar răspunsul primit a fost o dovadă de neprofesionalism pentru</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>că pe jumătate de pagină ni se pune baza legala a MMAP, iar pe cealaltă jumătate de pagină, ca răspuns la cele 18 întrebări pe care le-am pus, inclusiv dacă Ministerul Mediului ia în considerare să invite oficialii bulgari, ni s-a răspuns că se gândesc dacă mai este oportună reluarea dezbaterilor și în România.</p> <p>Ne întrebăm dacă dezbaterile de azi, pe care subliniez, nu o consider decât o informare, este dezbaterile așteptată de un an de zile, vreau să fiu corectă și să informez publicul cum a fost reprezentat de autoritățile de mediu din România.</p> <p>Anul trecut am făcut dezbateri cu societatea civilă, inclusiv am invitat specialiști oncologi, reprezentanți ai organizațiilor de mediu românești, pentru a ni se răspunde care este stadiul acestui obiectiv. Din documentele puse la dispoziție știam că obiectivul trebuie pus în funcțiune la nivelul anului 2015. Atunci de ce ni se mai cer acum puncte de vedere? Întreb cum poate un public nevizat să formuleze comentarii relevante (așa ni se solicită), dacă nu se organizează întâi dezbaterile și apoi noi tragem concluziile? Deci istoria s-a repetat ca și anul trecut când ni s-au cerut comentarii.</p> <p>Aș dori ca oficialii bulgari să îmi spună dacă știu ce garanții a solicitat Guvernul bulgar, în condițiile în care în Bulgaria se construiește un obiectiv nuclear. Eu cunosc răspunsul, inclusiv ce garanții cere statul german în acest sens: garanții nelimitate, în cazul în care, din nefericire, se poate întâmpla un accident nuclear (ca să fiu corectă, nu știu ce garanții cere statul român pentru cetățenii săi). Răspunsul este că pentru cetățenii bulgari, statul bulgar cere cca. 50 mil euro. Această sumă mi-a fost confirmată la recenta conferință de la Praga din 3-4 aprilie. Pentru publicul român am să citez aproximativ comentariul unui jurnalist bulgar: pentru transferul unui fotbalist se cer garanții de 300 mil. euro, iar pentru cazul că se întâmplă un accident nuclear se cer 40 mil. euro.</p> <p>Pentru problema de sănătate: un medic de pediatrie oncologică de la Spitalul Județean Dolj, dna dr Polixenia Stancu, care anul trecut în cadrul întrunirilor făcute pe acest subiect, ne-a informat, cu date scrise, că din totalul bolnavilor de cancer la nivelul jud Dolj, 60% sunt în Craiova. Una dintre explicații este</p>	

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p>următoarea: mulți tineri au plecat din zona riverană, cele 23 de localități care sunt incluse în descrierea atât a acestui proiect, cât și a noului reactor care urma să se construiască. Despre Westinghouse știm că s-a retras, deci cel fel de consultant mai e acesta pentru unitatea 7? Știm că mulți tineri s-au retras în Craiova. D-na dr. spunea că incidența cancerului tiroidian la copii este foarte mare și nu se poate explica decât pe seama nivelului de radiații ridicate. Aceasta este răspunsul pentru dvs., care ne-ați spus că zona este în curs de depopulare, este în decurs de depopulare pentru că ne mor copii. Și pentru prietenii din Bulgaria, viața omului trebuie considerată egal de ambele părți ale Dunării. Nu suntem cetățeni români sau bulgari, suntem cetățeni europeni, iar dreptul la viață și un mediu sănătos este un drept consfințit de ambele constituții.</p> <p>Despre detalii tehnice nu vreau să mă refer, pentru că nu este expertiza mea, pentru că predau în domeniul chimiei-fizice, dar citind în integralitate documentația transmisă, concluzia este clară: nu sunt riscuri semnificative, întrebarea e ce înseamnă semnificativ? nu moare maine sau poimânie, moare peste un an sau 10? Întreaga documentație este plină de ambiguități. Iar pentru prezentarea dvs. de azi eu nu aș promova studenți la examenul de licență. Nu există date, referințe bibliografice, nu respectă Convenția Espoo și nici Convenția Aarhus. Eu optin o informație pe 26 mai, și rețineți fiecare avem alte servicii, și ni se cere să formulăm comentarii, până pe data de 7 iunie fără ca publicul craiovean să aibe timpul necesar pentru a se lămuri despre ce este vorba. Mai mult, aș vrea să întreb specialiștii bulgari, la ce Cernobil, sarcofagul a cedat după cca. 30 ani. La nivelul UE se stâng fonduri consistente pentru a se construi cea mai mare construcție mobilă din lume cca. 18 mii de tone de oțel, care să îngroape sarcofagul de la Cernobil, care s-a distrus după mai puțin de 30 ani. Ne întrebăm și noi, astăzi am fi vrut să vedem situația și pentru cazul cel mai defavorabil, am fi dorit să ni se spună ce măsuri se iau pe cazul cel mai pesimist pentru populație. Mai mult, ne întrebăm, după accidentul de la Cernobil, ca să se îngroape în beton reactorul au fost folosiți 700000 vetateni ruși-ucrainiei, ne întrebăm, un accident la centrala de la Kozlodui,</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>oare Bulgaria are forța necesară să acopere acest reactor? In prezentarea de azi nu ni s-a prezentat că trăim într-un mediu extrem de instabil. Inițial la atacul din Belgia era vizată o centrală nucleară, deci nu putem să mai ignorăm impactul internațional, dar și faptul că aceste obiective pun în pericol viața cetățenilor de azi, dar și a celor din viitor.</p> <p>Am strâns peste 15000 de semnături pentru a se organiza un referendum în care să ni se spună poziția și ne-am oprit la 15000, pentru că nu avea semns să depășim cu prea mult norma legală de 13000. Iar azi am ascultat destul: poziția oficială, poziția celor care se opun proiectului, ambele din Bulgaria!</p> <p>Acum întreb concetățenii craioveni: sunt dornici sa asculte mai mult, din moment ce am văzut că dumnealor nu sunt de acord? Pentru că e clar că acest proiect nu este fezabil și, rețineți, ne opunem foarte clar acestui proiect!</p> <p>Deci, aștept răspunsuri concrete la următoarele puncte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Liabilități care sunt cerute de către guvernul bulgar, celor care construiesc obiectivul nuclear;</li> <li>- Măsuri care ne garantează că nu se va întâmpla niciodată un atac terorist asupra acestui sit;</li> <li>- Detaliile tehnice care nu ni s-au comunicat, cele legate de prelungirea duratei de viață a celor 2 reactoare;</li> </ul> <p>Ca și mențiune: data și ora au fost neadecvate pentru a asigura participarea publicului craiovean, cei activi sunt la serviciu, iar pensionarii nu au știut, iar daca au știut au fost la biserică. Iar ca și răspuns, la comentariul de mai devreme, pe vremea traciilor nu erau centrale nucleare!</p>	<p><b>Partea bulgară</b> – Noi putem răspunde doar la o întrebare: garanțiile solicitate de guvernul bulgar. Ați meționat că dețineți informații cu privire la Germania, că deține garanții nelimitate. O să avem nevoie de dovezi pentru a vă transmite un răspuns mai detaliat în scris.</p> <p>Pe baza acestei lungi expoziții am aflat că publicul din România a fost informat încă din ianuarie 2015. La începutul intrunirii moderatorul a spus că au fost informate 53 de ONG din România, ni s-a spus că nu sunt poziții oficiale. Inteleg că dvs. reprezentați poziția unui singure persoane, poziția unui „cetățean laic”!</p>

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p><b>D-na. Luminița Simoiu</b> – Nu sunt „cetățean laic”, în primul rând sunt președinta Asociației Civice pentru Viață și până recent coordonatoarea Grupului de Acțiune Civică din Craiova, organizație care a mobilizat cetățenii și care a participat la dezbateri cu sute de cetățeni, nu ca astăzi 3, 4, 5 în sală, și care a reușit să atragă atenția mass mediei locale și a cetățenilor craioveni, în număr de peste 15000. Așa cum am mai spus ne-am oprit la 15000, pentru că aveam nevoie doar de 13000.</p> <p>În ceea ce privește laicitatea cetățeanului Anne-Maria Simoiu, sunt cadru universitar la Facultatea de Științe, Departamentul chimie, expert arme chimice la Agenția Națiunilor Unite de la Haga, din Olanda, unde am lucrat timp de 11 ani.</p> <p>M-am referit la sărbătoarea religioasă, pentru că, în conformitate cu prevederile convențiilor internaționale, atunci când se alege o dată pentru dezbateri, se iau în considerare toate condițiile pentru a se asigura o participare a publicului cât mai numeroasă. Numeroasă este această participare?! Am cerut un răspuns concret, nu când, ci dacă cunosc oficialii bulgari, dacă guvernul bulgar solicită garanții pentru eventualitatea că se întâmplă un accident nuclear. Eu sunt cetățean străin, nu locuiesc în Bulgaria, dețin o informație pe care dvs. trebuie să mi-o confirmați dacă e corectă sau nu. Pe pașaportul meu scrie cetățean român, dar mă gândesc dacă să solicit și cetățenie bulgară. Mulțumesc!</p>	<p>O să răspundem în scris, dacă primim întrebările în scris, cu documentele oficiale atașate privind operațiile cerute de guverne.</p> <p><b>Partea bulgară- Reprezentant Compania de Stat</b> – Să nu facem abuz de informațiile solicitate, noi promitem să răspundem dacă ni se solicită o informație în scris, cu documente oficiale pentru aceste garanții anexate. Tot respectul pentru gradele științifice ale doamnei, dacă afirmă că reprezintă publicul interesat, ar fi depus eforturi pentru a citi nu doar raportul netehnic, ci și tot raportul detaliat care a fost pus la dispoziția publicului, încă din martie 2015.</p> <p>Impactul pentru grupurile 5 și 6 nu face obiectul aceste discuții. Nu cred că se pot pune întrebări în această sală privind unele incidente în CNE Kozlodui. Tema discuției de astăzi este construirea depozitului național de deșeuri radioactive.</p>

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p><b>D-na. Luminița Simoiu</b> – Exact! Vă rog să îmi permiteți să vă dau răspunsul! În primul rând doamnă, nu am reținut cum vă numiți, nu ați venit pregătită la această dezbateră, pentru că dvs. trebuia să veniți cu informația pe care v-o cer, acum. O să trimit și în scris și o să vă dau răspunsul. Am spus că am citit Raportul non tehnic, dar nu înseamnă că nu le-am citi pe toate. Am citit inclusiv rezoluția Curții Supreme din Bulgaria postată pe site-ul Ministerului Mediului, în limba engleză. Întreb câți cetățeni craioveni au cunoștințe din domeniul acesta ca să poată să înțeleagă cele 3 pagini netraduse în limba română?</p> <p>În informarea de astăzi, la care am participat, nu ni se precizează, în nici un fel, care este baza legală, conform informațiilor primite la facultate. Dacă vreți detalii, stăm aici toată noaptea și le discutăm. Nu ni se precizează baza legală a acestei informări, nu ni se precizează cine sunt participanții. Această informație a trebuit să o solicit telefonic APM Craiova, pentru că mi se pare profesionist, ca atunci când anunți o dezbateră de o asemenea anvergură și de o asemenea importanță, să spui baza legală, cine o organizează, cine sunt participanții, pentru că numai așa poate să vină un public avizat, care știe cu cine are de-a face. Iar eu nu am spus ca reprezint aici toată Craiova, ci am spus că în numele lor mă adresez, pentru că ei, mulți dintre ei nu au știut despre această informare sau dacă au știut nu au putut să vină pentru că majoritatea populației active lucrează la ora aceasta. Deci consider că a continua în acest mod este total neprofesionist, iar această informare nu are caracterul unei dezbateri profesionale, ca de la experți la experți. Mai este un public aici, nu știu cât de avizat, deci vă rog să concluzionăm: această dezbateră este cel mult o informare, conform Convenției Espoo!</p>	<p><b>MMA-P-Moderator</b> - Nu ne putem pronunța, din păcate, asupra a cât este de avizat publicul. La o dezbateră publică poate participa absolut oricine.</p> <p>În ceea ce privește partea de procedură de evaluare a impactului asupra mediului pentru acest proiect, din punct de vedere al protecției mediului, au fost respectați toți pașii de aplicare ai Convenției Espoo. Ar fi fost numai necesară decât puțină atenție pentru a putea urmări efectiv momentele când s-au afișat documentele, pentru că după momentul notificării a urmat o corespondență între Ministerul</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p><b>D-na Luminița Simoiu</b> – Vă rog să ne dați dreptul la replică. Referitor la faptul că nu eram obligați să lecturăm site-ul Ministerului Mediului, o să încep cu întrebarea: de câte ori dvs. doamnă lecturați site-ul Universității din Craiova? Deci cum poate populația Craiovei, care nu știe când se postează pe site-ul Ministerului Mediului informații, să se uite pe site-ul dvs. la Ministerul Mediului, să vadă dacă apare vreo informație nouă care ne interesează pe noi cetățenii? În al doilea rând, să știți că am vorbit cât se poate de serios și nu am dus în derizoriu această discuție. Partea de procedură este parte din această dezbatere publică și susținem că aceste proceduri nu au fost respectate. Noi am fost aici de la 09:45. Afișul a fost postat pe ușa Filarmonicii cu 5 minute înainte de dezbatere, cel mare, iar cel format A3, cu cel mult o oră înainte de dezbatere. Asta înseamnă “informarea publicului”?</p>	<p>Mediului din România și Ministerul Mediului din Bulgaria, al cărui răspuns este pe site-ul ministerului și sunt alăturate acestui document și termenii de referință, asupra cărora Ministerul Mediului a solicitat clarificări, iar în martie 2015 s-a primit acel Raport privind impactul asupra mediului. Dezbaterea publică, așa cum am precizat și în partea de început, este pregătită în baza art. 3, alin. 8 din Convenția Espoo. Aș dori să ne rezumăm la partea de proiect, pentru că tocmai asta este scopul acestei debateri publice. În ceea ce privește prezența, trebuie să înțelegem că acest proiect nu este proiectul României. Pentru ca să înțelegem, trebuie să ascultăm. Am ascultat și prezentarea părții bulgare, după care, publicul nostru are posibilitatea să adreseze întrebări cu privire la acest proiect. Încercăm să nu inducem publicul în eroare, și să încercăm să nu ducem în derizoriu această dezbatere publică.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – Vă mulțumesc frumos. Dau cuvântul Babiac Liliana, poziția 6, coordonatorul Grupului de Acțiune Civică din Craiova.</p>
6	<p><b>D-na Liliana Babiac</b> Presedinte Grupul de Actiune Civica Craiova</p>	<p>Sunt inginer electronist. Aceasta este o luare de poziție. Prezentarea care a durat peste 4 ore, a fost jignitoare pentru cea mai mare parte dintre noi. Am fost considerați ca având o inteligență submediocră, fiind lipsiți total de simț critic. Toate afirmațiile din prezentare erau total inofensive, nu stiu dacă nu se doreau chiar benefice. Nici cel mai mic efect negativ asupra</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>calității vieții noastre. Ceea ce este absurd! Deci exprimăm public punctul de vedere că suntem împotriva acestui proiect, o prezentare dezastruoasă a proiectului din punctul de vedere al tuturor punctelor de vedere, care să dea o imagine reală asupra proiectului. Fac precizarea că fac parte din Grupul de Acțiune Civică care a adunat semnăturile. Acum sunt coordonatoarea acestui grup și vreau să spun că cele peste 15 000 de persoane care au semnat pentru organizarea referendumului, sunt de fapt împotriva acestui proiect. Numărul semnăturilor putea fi mult mai mare, poate mai mare de procentul de 80% pe care l-a enunțat aici doamna primar. Deci Craiova spune “<i>NU</i>” acestui proiect.</p>	
7	D-na Mariana Barbu	<p><b>MMAP-Moderator</b> – O invit pe d-na Barbu Mariana. Este în sală?...Am să dau citire conținutului pe scurt al observației făcute de dânsa.</p> <p>Deci poziția 7. Dacă depozitul este atât de ecologic și de lipsit de orice risc, așa cum a fost prezentat de partea bulgară, de ce nu l-au poziționat la Sofia? De ce nu au fost invitați specialiști? Avem suspiciuni de ceva vreme în ceea ce privește lipsa de riscuri.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – Rog partea bulgară să formuleze în scris răspunsul la aceste îngrijorări ale domniei sale.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – D-na Hărăbor Ana este în sală, poziția 1? Aș dori să dau citire și poziției dânselor, pentru a nu o sări:</p> <p>Nu sunt de acord cu construirea depozitului din următoarele motive: este la aproximativ 60 km de Craiova, care va intra în categoria orașelor cu risc nuclear. Nu este menționat plumbul în compoziția pereților, singurul element care poate opri trecerea radiațiilor nucleare. Va crește riscul de îmbolnăvire cu cancer, radiațiile nucleare se cumulează până la atingerea dozei admise. Invit de asemenea partea bulgară să răspundă în scris la îngrijorările d-nei. Așteptăm răspunsul în scris. Acest lucru se va consemna în minută. Toate întrebările și răspunsurile vor face obiectul formularului postat pe site-ul MMAP.</p> <p>Poziția 8, D-na Soloveanu Doina?...Nu este în sală. Mai așteptăm.</p>	



Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		Poziția 9 – D-na Răisceanu Mihaela, vă rog frumos!	
8	<b>Dna Soloveanu Doina</b>	<p><b>MMAP-Moderator</b> Am să dau citire întrebărilor făcute de dânsa. Proiectul prognozează siguranța mediului înconjurător. Ce se întâmplă totuși în cazul în care se depășește limita de siguranță a radioactivității?</p> <p>Există un program în cazul acestui risc? Dacă DA Ce măsuri de scădere a efectului radiologic presupune?</p> <p>Atâta vreme cât există proiect pentru construcția depozitului cum s-au făcut măsurătorile expuse în proiect?</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – Rog partea bulgară să formuleze în scris răspunsul la aceste întrebări.</p>	<b>Partea bulgară – Reprezentant Compania de Stat</b> Se va răspunde în scris
9	<b>D-na Mihaela Răisceanu</b>	<p>Am auzit că au fost mai multe dezbateri. Întrebarea este care au fost concluziile acestor dezbateri și opinia populației din România, de la Dunăre?</p> <p><b>D-na. Mihaela Răisceanu</b> – În Bulgaria și în România.</p> <p><b>D-na. Mihaela Răisceanu</b> – A doua întrebare: Cum vor garanta că nu vor fi migrații de radiații și emisii de radiații?</p>	<p><b>MMAP-Moderator</b> – Face referire la dezbaterile publice care s-au desfășurat în Bulgaria anul trecut.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – Anul trecut nu au fost dezbateri în România privind acest proiect. Au fost organizate doar în 2011.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – Rog partea bulgară să răspundă.</p> <p><b>Partea bulgară – Reprezentant Compania de Stat</b> Se va răspunde în scris pentru a 2-a întrebare.</p> <p><b>MMAP-Moderator</b> – În ceea ce privește prima întrebare, privitoare la ceea ce s-a decis în cadrul dezbaterilor publice din 2011, România a transmis toate îngrijorările publicului către partea bulgară, procedura a fost continuată de către partea bulgară cu privire la impactul asupra mediului, cu luarea în considerare a tuturor îngrijorărilor publicului nostru, iar în septembrie 2011, a fost emisă decizia 21/9/2011, care a fost contestată în instanță, dar care nu cuprindea toate condițiile transmise de partea română, cu privire la realizarea acestui proiect.</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p><b>MMAP-Moderator</b> Sunteți multumită de răspuns?</p> <p><b>D-na Mihaela Răisceanu – Da!</b></p>	<p>România, prin MMAP, a revenit către partea bulgară, cu solicitarea și cu transmiterea nemulțumirii, față de acele condiții care nu au fost încă preluate. Cum această decizie a fost contestată în instanță, autoritățile bulgare, conform hotărârii Curții Supreme, au fost obligate să reia procedura. Noi ne aflăm acum în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului. Această procedura nu s-a încheiat!</p>
10	<b>DI. Ion Lungu</b>	<p>Vreau să fiu cât se poate scut, ora e destul de târzie. Îmi pare foarte rău că particip la o asemenea întrunire, am mai participat o dată în cadrul Univeristății, la Sala Albastră. Am crezut că atunci s-au dat concluziile respective pentru a nu se mai face acest proiect. Acest proiect de atunci trebuia sistat, iar noi, cetățenii județului Dolj și al Municipiului Craiova, nu ne putem permite să ne riscăm viața noastră și a copiilor noștrii pentru un viitor îndepărtat cu un reactor nuclear care este la Kozlodui. Că este groapă de deșeuri, este vorba tot de substanțe radioactive care afectează populația din Bulgaria și România. S-a luat în considerație dezavantajele care sunt atât pentru populația județului Dolj, cât și populației din zonă din Bulgaria? Cine va plăti la un eventual dezastru nuclear? Nu vreau să distrugem viitorul copiilor. Părerea mea este că proiectul trebuie sistat, iar Ministerul Mediului din atât din Bulgaria, cât și din România să ne prezinte public dacă există un protocol între aceste două popoare. Iar noi cetățenii Craiovei și ai județului Dolj, atâta timp cât nu există un referendum făcut, eu unul, care mă așteptam să fie mai mulți oameni aicea, să găsesc doar 20 de persoane care să reprezinte un județ întreg. Părea mea este că proiectul trebuie sistat, iar referendumul nu mai trebuie făcut pentru că nu mai are rost. Sunt membru al Federației Internaționale a Muncii și cetățean al Municipiului Craiova. Cred că partea bulgară, inițiatorii proiectului, să tragă concluziile respective și să renunțe definitiv. Vă mulțumesc pentru atenție!</p>	<p><b>MMAP-Moderator –</b> Vă mulțumim domnule Lungu că v-ați făcut timp să veniți la această dezbatere publică!</p> <p>DI Mojiu Florin este în sală? DI Mojiu Florin, poziția 11?</p>
11	<b>DI. Florin Mojiu</b>	<p>În primul rând vreau să mulțumesc tuturor și în special Asociației reprezentate de dna Simoiu și a celor care au ajutat-o să strângă</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>acele semnături. Vreau să pun foarte succint trei întrebări, pentru care, din respect, aş vrea să mi se dea trei răspunsuri scurte, pentru că întrebările sunt la fel de scurte, cu menţiunea ca una dintre ele a fost pusă deja de dna Simoiu şi a fost evitată. Sau în altă orine de idei demonstrează că suntem mai mulţi care gândim la fel şi doamna nu este singură:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aţi vorbit în prezentarea dumneavoastră, şi aici mă refer la partea bulgară, la faptul că se verifică nivelul radiactivităţii, deci există un sistem de verificare a nivelului radioactivităţii pe care doar dânsii îl au în vedere şi doar dânsii îl administrează. Dacă aceste verificări sunt necesare a fi făcute doar de partea bulgară şi pentru doamna care reprezintă statul român, pentru că nu am înţeles foarte exact, dacă aceste verificări vin regulat sau cât de cât la timp. Aceasta este prima întrebare.</li> <li>2. A doua întrebare se leagă de ceea ce a vorbit d-na Simoiu mai înainte, referitor la faptul că nu s-a vorbit despre nici un scenariu legat de o eventuală catastrofă nucleară. Şi de ce întreb lucrul acesta, pentru că dacă nu există o asemenea simulare sau studiu care să verifice aceste situaţii, nu cred că se poate vorbi în mod obiectiv despre o centrală sigură sau depozit.</li> <li>3. În cazul ipotetic, şi eu cred veridic că se poate întâmpla, dacă vor exista scurgeri de radiaţii, cât de repede se poate transmite informaţia referitor la aceste scurgeri ca să se poată interveni în mod rapid? şi aici vreau să răspundă ambele părţi şi partea bulgară şi partea română.</li> </ol>	<p><b>Partea bulgară - Dl. Rusian Tsibranski</b> – Buna seara tuturor! S-a prelungit foarte mult această întrunire, văd că aveţi întrebări, mai degrabă multe dintre ele sunt opinii, dvs. nu cereţi explicaţii, sunteţi deja convins şi nu prea cereţi explicaţii. Am să mă prezint totuşi, mă numesc Rusian Tsibranski şi sunt responsabil pentru monitorizarea radiologică a CNE Kozlodui. În cadrul numeroaselor dezbateri publice care au avut loc în ultimul timp în Bulgaria cunosc deja foarte bine pe activiştii bulgari şi pe cei români. Am vrut să intervin de mai multe ori, însă întrebările nu au fost strict radiologice. Vreau totuşi să îmi exprim</p>

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
			<p>mirarea că puneți întrebări, adică sunteți aici și se presupune că totuși ați citit ceva, că ați cunoscut proiectul. Când d-na Stefanova v-a spus că este într-adevăr un proiect ecologic și verde, se are în vedere că aici este o protecție de 5 de ori, care împiedică împiedică propagarea radioactivității în afara ambalajului.</p> <p>Deci imaginați-vă o cutie foarte stabilă și rezistentă, impermeabilă la apă unde sunt deșeuri radioactive care răspund tuturor standardelor privind categoria 2a. Este imobilizat, adică este fixat și nu se poate răspândi. Separat aceste containere sunt puse în celule speciale, îngropate apoi sub pământ și sunt acoperite cu multe straturi de protecție. Precum am auzi, aici sunt specialiști chimiști, fizicieni și alți specialiști. Mie mi-ar fi jenă sau chiar rușine să pun această întrebare: <i>“cum se poate propaga?”</i>, în cazul în care nu sunt emisii de gaze, nu sunt emisii lichide sunt doar radiațiile din ambalaj? Și mai trebuie să știți că doza scade direct proporțional cu distanța. Dacă vi se spune că de-a lungul gardului, adică exact acolo în zonă, doza anuală va fi de 18 mSv, care este de mult, mult mai mic decât cota de 100 mSv, cum poate cineva concepe despre ce tip de impact putem vorbi pe teritoriul României? Asta e în ceea ce privește emisiile. În rest, vă rog frumos când citați, când faceți referire la niște date, puteți face referințele mai precise și complete. Orice lucru pe care vi-l spun eu, pot să vi-l arăt, pot și să vi-l și dovedesc, dar nu sunt convins de cele spuse de unii dintre dumneavoastră.</p> <p>Platforma Radiana este supusă unei monitorizări de pre-exploatare pe o durată de 3 ani, programul fiind foarte serios, foarte detaliat, cuprinde toți factorii de mediu înconjurător, ape subterane, aerul și așa mai departe. Acest program are drept scop să prezinte situația de bază a acestei platforme, adică să se vadă cum se va pune începutul depozitului din punct de vedere radiologic, întrucât se află în imediata apropiere a CNE Kozlodui. Eu nu sunt geolog, dar în cazul în care platforma centralei corespunde tuturor condițiilor cel mai logic este ca depozitul să fie, pe cât posibil, lipit de centrală. Nu cred că subiectul privind monitorizarea centralei, am vorbit și cu dl Pancev și cu dl Kurjilov, nu face obiectul discuțiilor de azi, astăzi ar trebui să ne concentrăm asupra depozitului. Deci, simplu spus, avem de gând să realizăm un proiect de înaltă tehnologie, care corespunde tuturor cerințelor contemporane, prin care să izolăm deșeurile radioactive de</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p><b>Interventie I la raspunsul partii bulgare</b></p> <p><b>DI. Peter Pancev, Bulgaria</b> - Despre cei 50 de ani despre care vorbeam, nu sunt specialist în domeniu, dar a fost o întrebare pe care a pus-o primarul Călărașului, în anul 2011.</p> <p><b>DI. Peter Pancev</b> - Care se va strica peste 50 ani!</p> <p><b>DI. Peter Pancev</b> - Și instanța judecătorească a consemnat acest lucru și v-am mai zis o dată</p>	<p>mediul înconjurător și de om, în condiții sigure, atât în prezent, cât și pe viitor.</p> <p>Sper că v-am dat un răspun satisfăcător, dacă doriți să discutăm pe teme de fizică, putem continua și după aceea, ca să nu pierdem timpul celorlalți.</p> <p>Și întrebarea pe care a pus-o colegul dacă suntem transparenți și de ce facem noi verificările: responsabilitatea pentru monitorizarea radiologică îi revine celui care deține licența. Această monitorizare este urmărită și verificată atât de instituții internaționale, precum este EURATOM, cât și de agenția bulgară. Conform art. 35 din Tratatul EURATOM, fiecare țară trebuie să asigure o monitorizare permanentă a mediului înconjurător și să asigure păstrarea informațiilor acumulate. În ceea ce privește ceea ce ați menționat legat de Convenția de la Oslo, da, aveți dreptate, publicul are dreptul la aceste informații. Nu am refuzat să dăm o astfel de informație nimănui și o să vă spun că în fiecare lună noi trimitem buletine primarilor din localitățile vecine sau aferente, este o practică din anul 2012, și ca să răspund d-nei moderator, care la început a spus că există și o serie de condiții și de la partea română, noi suntem disponibili și rămâne doar să ne înțelegem cine cui să trimită. Și să vă spun că pe internet orice cetățean poate verifica informații despre situația radiologică atât în Bulgaria și România, cât și în întreaga Uniune Europeană, pe site-ul EURDEP (European Radiological Data Exchange Platform), în timp real, așa încât suntem deschiși pentru că și noi avem familii și noi avem copii și ne gândim atât la noi, cât și la dumneavoastră. Vă mulțumesc pentru atenție!</p> <p><b>Partea bulgară -Reprezentant Compania de Stat DI. Rusian Tsibranski</b> – Nu sunt specialist în ciment, dar este un ambalaj foarte stabil, într-o matrice stabilă/ dură. De ce să vă opuneți? Care este scopul?</p> <p><b>Partea bulgară -Reprezentant Compania de Stat DI. Rusian Tsibranski</b> – Nu sunt convins domnule Pancev!</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p><b>Interventie II</b></p> <p><b>DI. Chiriac Constantin</b> – Am și eu să vă spun două cuvinte. Despre betoane putem să vorbim săptămâni întregi. Am lucrat de CNE Cernavodă, în camera curată. Știu totul despre ele și ce se poate întâmpla din punct de vedere nuclear.</p> <p><b>DI. Mojiu Florin</b> – Da, pe partea de proiect, am încercat eu să mă păstrez. Aprecierile antevorbitorului meu față de faptul că noi eventual nu știm nimic, ce vorbim sau nu știm despre ce vorbim, subminează propriile dumnealui eforturi de a-mi da mie explicații, pentru că eu, din calitatea mea de cetățean care vreau să fiu informat de specialiști. Această situație, în care dânsul s-a referit la modul general, nu știu dacă și la mine, dar dacă s-a referit la mine că nu aș fi informat este un complex de superioritate al dumnealui față de persona mea, specific, nu la toți ceilalți. Și dacă cei care m-au văzut deplasându-mă până la microfon, au reținut ceva, adică faptul că nu merg, a fost pentru a îi pune pe domnii aici prezenți, care iau decizii, să vadă personal și în direct efectele unu eventual dezastru radiologic, adică exact posibilitatea de a se naște copii cu dizabilități sau cu retard mintal, ceea ce nu vrea nici România, nici Bulgaria. Acesta a fost motivul meu uman, nu științific, de a întreba dacă s-au făcut acele simulări pentru situațiile de dezastru natural și este a doua oară efectiv când se evită răspunsul.</p> <p>Și am avut o întrebare și față de d-na moderator, dacă dânsa primește acele informări și unde? E mulțumită de regularitatea cu care le primește sau, mă rog, instituția le primește?</p>	<p><b>Partea bulgară</b> - Despre beton o sa vă transmit domnule Pancev o opinie scrisă.</p> <p><b>MMAP -Moderator</b> – Domnule Mojiu, vă rog frumos, sunteți mulțumit de răspunsul pe care l-ați primit din partea părții bulgare, pentru partea de proiect?</p> <p><b>D MMAP -Moderator</b> – Am făcut precizarea înaintea dezbaterii publice, în partea întâia a ședinței, asupra faptului că APM Dolj a făcut demersurile necesare pentru a primi un răspuns din partea părții bulgare. Demersurile au plecat sub forma unor comentarii la Raportul de evaluare a impactului asupra mediului și a fost cuprins în cel de-al treilea set de întrebări către partea bulgară; partea bulgară răspunzând faptului că este adevărat că transmit periodic în limba română</p>

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p><b>DI. Mojiu Florin</b> – Eu mai fac un ultim comentariu și cu asta închei, pentru că eu însumi sunt obosit și suntem poate cu toții obisiți, români și bulgari. Pentru partea bulgară, un singur lucru care vreau să vă spun: când mai mergeți la întruniri publice oriunde, în Bulgaria sau în România, alegeți-vă cu grija cuvintele, ține de știința comunicării, nu de fizică! Și faceți diferența între specialiștii care v-au pus întrebări incomode, dintre vorbitori, și un asistent social care nu știe chimie și fizică la nivel înalt. Iar pentru partea română, când mai vrea să organizeze, cu toată bunăvoința, asemenea întâlniri, să aducă cel puțin o echipă care să fie la nivelul susținut de domnii bulgari, pentru a nu se ajunge la situații în care putem fi nemulțumiți de felul cum ni se vorbește sau jigniți într-adevăr. Mulțumesc frumos!</p> <p><b>Interventie III</b>  <b>D-na. Simoiu</b> – aș dori să iau cuvântul</p> <p><b>D-na. Simoiu Luminița</b> – Am dori ca domnul care și-a permis să jignească un cetățean român, aici, care a dorit să participe la această dezbatere, să își ceară public scuze că a fost jignit și este nedrept.</p> <p><b>MMAP -Moderator</b></p>	<p>rezultatele monitriării CNE Kozlodui. Pe bună dreptate acest lucru a fost verificat prin intermediul APM Dolj, la primăriile din zonă, iar răspunsul, din păcate, a fost negativ!</p> <p><b>MMAP -Moderator</b> – li mulțumim domnului Mojiu pentru efortul care l-a făcut, fiecare dintre noi avem o latură umană și cunoaștem aceste repercusiuni ale acestor afecțiunilor care s-au manifestat în timp și poate unii dintre noi poate că avem acasă tot genul acesta de problemă, ca să spun așa, căruia îi oferim tot sprijinul nostru ca să poată să meargă și să trăiască așa cum trebuie, ca să facă parte din fericirea și bucuriile noastre. Și vă mulțumesc în mod special că ați făcut acea precizare că ați venit în calitate de cetățean care dorește să fie informat de specialiști asupra implementării și a rezultatelor unui proiect de o asemenea anvergură.</p> <p><b>MMAP -Moderator</b> – Poziția 12, domnul Cristian Dide?</p> <p><b>MMAP -Moderator</b> – Da, vă ascultăm!</p> <p><b>Partea bulgară - DI. Rusian Tsibranski</b> – Din respect am să răspund, dar nu cred că am jignit pe cineva! Cât de mult timp dezbatem toate aceste aspecte și uneori ni se pare că există o tendință, care se datorează lipsei de informare. Dacă cineva dorește să știe ceva, găsește și modalitatea respectivă, dar cu toate acestea, respectul și scuzele mele!</p> <p><b>MMAP -Moderator</b> – Domnul Cristian Dide. Dânsul dorește un punct de vedere contra proiect formulat de un specialist.</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		O să vă invit pe dumneavoastră să le scrieți și trecem la următoarea persoană pentru a câștiga timpul. Domnul Spiridon Ovidiu	<b>DI. Spiridon Ovidiu</b> – Domnul Dide lipsește, dar mi-a trimis încă trei întrebări. Le puteți scrie?
12	<b>DI. Ovidiu Spiridon</b>	<p>Eu sunt! Vin aici ca și cetățean al Craiovei. Am aflat în scurt timp despre această dezbatere. Consider un depozit de deșeuri radioactive de bun augur atât timp cât e bine făcut!</p> <p>Am trei întrebări să adresez, din păcate, îmi pare rău, nu mai am timp, dar vreau numai să le pun:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ar fi foarte bine ca cetățenii români, cât și bulgari să fie informați despre materialele cu care se construiește acest depozit. Adică să avem toate informațiile cu materialele cu care este construit acest depozit. Informații pro și contra, astfel încât să putem face un referendum corect, să știm ce votăm! Pentru că dejaba spunem lucruri pe care nu le știm și nici măcar nu avem informații. Aceasta ar fi întrebarea: de ce nu organizăm un referendum după ce aflăm toate informațiile corecte?</li> <li>1. Vreau să vă spun că prezentarea domnilor este o prezentare foarte, foarte succintă, pentru că vorbim despre construirea unui depozit de deșeuri, nu un parc de distracții.</li> <li>2. Revenim la beton, am în familie și puțini prieteni care sunt ingineri constructori. Cel mai performant beton este betonul armat cu fibre de performanță ultra-înaltă, care mărește durabilitatea, dar nu și rezistența în timp. Deci, 357 de ani e cam mult. De aceea este nevoie de informații clare și de o prezentare care să spună: acestea sunt materialele folosite – informații de la specialiști. Informați-vă voi la specialiști și apoi veniți să avem o dezbatere publică, care poate fi pro, nu trebuie să fie contra. Dacă eu vă spun că sap la 30 de metri, punem beton și nu avem radiații – voi ma credeți pe cuvânt? Am făcut prezentări, vorbim de lucruri tehnice, pe care nu le știm, dar ne putem interesa. Deci întrebarea este: Vă așteptăm să veniți cu lucruri clare, tehnice, să putem merge mai departe. Am venit aici pentru familie,</li> </ol>	



Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p>prieteni, pentru o grămadă de cunoștințe, care nu au putut să vină. Și îmi pare rău să o spun, a fost o prezentare foarte succintă, așa...un plan. Nu m-au convins! Nu sunt mulțumit, sincer, de ce se întâmplă! Poate ca proiectul este bun, poate că depozitul va fi foarte bine făcut, realizat. Dar eu trebuie să mă duc mai departe și să spun unor oameni ceva. Și ce să le spun? Pentru că nu știu ce să le spun. Pentru că mă vor întreba: <i>„din ce sunt făcute acele cutii?”</i> „<i>Pai...dintr-un metal.</i>” „<i>Hai, pe bune?</i>” O altă chestie, am stat până acum, pentru a finaliza acest depozit bun pentru produsele radioactive, nu nucleare. Dar dacă este doar praf în ochi, iar în spate se urmărește prelungirea duratei de viață a CNE Kozloduy, atunci îmi pare rău să o spun, dar nu sunt de acord. Îmi pare rău să o spun, dar este părerea mea, a prietenilor, a rudelor. Astăzi, o colegă de a mea și-a îngropat copilul care avea 30 de ani, datorită unor metastaze pulmonare. La 30 de ani nu există așa ceva...</p> <p>Închei prin a vă ura succes, cu mențiunea că aș vrea răspuns în scris la aceste lucruri. Iar în plus, aș dori să îi întreb la ce distanță se află familiile dâșilor de această centrală de la Kozloduy și de depozit. Vă mulțumesc!</p>	<p><b>MMAP -Moderator</b> – Domnule Spiridon, vă mulțumim frumos pentru întrebările adresate. Vă rugăm să dați citire și întrebărilor transmise de Dl. Cristian Dide și invit partea bulgară să ia act asupra acestor întrebări și să formuleze întrebări în scris către Dl. Spiridon Ovidiu.</p>
13	<b>Dl. Cristian Dide</b>	<p><b>Dl. Spiridon Ovidiu</b> – Urmează cele patru întrebări formulate de către Dl. Cristian Dide:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De ce la această dezbatere publică nu au participat specialiști din România, omologi celor din Bulgaria?</li> <li>2. Care sunt cele 53 de ONG-uri anunțate?</li> <li>3. Reactoarele 5 și 6 au fost sau nu modernizate? Dacă nu au fost modernizate, care este durata de viață a acestora și când urmează să fie modernizate?</li> </ol>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>4. Care sunt sursele de finanțare pentru acest proiect, cu detalii complete: nume și procente.</p> <p>Dacă depozitul este atât de ok, de ce nu milităm pentru închiderea centralelor nucleare, atâta timp cât avem soare și vânt? În Europa există țări independente energetic.</p> <p><b>Interventie I</b>  <b>DI. Peter Pancev</b> – Despre unitățile 5 și 6 pot să vă spun cum stau lucrurile la nivelul Curții Supreme Administrative, mai exact despre scoaterea din funcțiune a celor două unități nucleare. În două cuvinte, Ministerul Mediului a decis că nu este obligatorie efectuarea unei proceduri de evaluare a impactului. Consider că s-au trimis documente către ministerul român. Cunosc foarte bine aceste detalii, iar din acest motiv pot să adaug că atunci când le va fi prelungită durata de viață – le va crește și puterea cu 140%.</p>	<p><b>Ministerul Mediului Bulgaria D-na. Silvia Dimitrova</b> – N-aș putea răspunde la această întrebare, deoarece sunt în deplasare de serviciu, iar atribuția mea în această zi este să urmăresc cum decurge dezbateră publică pentru proiectul “<i>Construirea depozitului de deșeuri radioactive</i>” și nu pentru alte proiecte ale ministerului pe care îl reprezint. O să îi informez pe toți cei care sunteți interesați, de atunci când vorbim despre proiecte cu caracter transfrontalier, și care interesează și pe publicul român. Din acest motiv, îi comunicăm ministerului român că toate informațiile sunt publicate pe website și vom continua să le publicăm, la fel și toate actele administrative privind aceste proceduri – inclusiv în engleză, inclusiv raportul EIA împreună cu toată documentația și corespondența. Aș putea, dar nu sunt aici ca să vă răspund la întrebări.</p> <p><b>M MAP -Moderator</b> – Vă mulțumesc! Invit reprezentantul Ministerului Mediului din Bulgaria să ia act asupra acestor afirmații și să informeze partea română cu privire la acest proiect.</p> <p><b>M MAP -Moderator</b> Domnul Petru Săvescu se află în sala? Poziția 14?</p>
14	<b>DI. Petru Săvescu</b>	<p>Cam târziu, sincer. Mă așteptam la o altfel de organizare, mai ales că s-au luat și întrebările acolo... O să încerc să fiu cât mai subtil posibil, pentru că ar trebui să fiu informal. Este un proiect, iar precum vorbea colegul meu, nu este un proiect de Disneyland. Trebuie să îmi cer eu scuze personal, și colegului, pentru că nu am intrat puțin mai înainte, și puteam să discut și din punctul unui fizician. O să încerc să fiu scurt.</p>	

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p>S-a vorbit despre faptul că n-o să fie deșeuri nucleare, o să existe doar deșeuri de gradul scăzut și mediu – cu cota 2 de activitate. Întrebarea ar fi: atunci de ce lângă CNE Kozloduy și de unde provin aceste deșeuri deja radioactive? Doamna a spus că nu se vor primi deșeuri din țări terțe, sau deșeuri medicale. Îmi cer scuze, așa s-a spus în prima prezentare.</p> <p>Deci există un risc. Eu am lucrat în consultanță mai mult de 7 ani și lucrez în inspecție, evaluare, certificare și acreditare din 2012 și nu îmi permit să mă joc cu cuvintele. Poate cel care a scris acest proiect știe ce înseamnă termenul ecologic și știe că folosirea lui în România și mai ales în scris, constituie infracțiune. Vă spun ca director de inspecție și certificare pe sistem de lucru ecologic. Numai după ce treci printr-un sistem de certificare, cu instrucțiuni și proceduri specifice, poți să spui că lucrezi într-un sistem ecologic. După ce obții și certificarea, bineînțeles. Precum vă spuneam, lucrez pe sisteme internaționale, regulamente europene și reglementări internaționale.</p> <p>Din respect pentru toți cei din sală, pentru colegii din Bulgaria, pentru colegii din România, atunci când vorbesc despre un astfel de proiect, vorbesc în primul rând despre managementul riscului. În toate sistemele de management consolidate la ora actuală, cu asta se începe.</p> <p>Întrebare: au fost informați custozii de la ariile naționale protejate române? Mă refer în special la aria națională protejată <i>Confluența Jiu-Dunăre</i> și care începe de la 5.5 km distanță de proiect și pe care am lucrat în cadrul sistemului de management. Colegii biologi au înregistrat modificări de adaptare a macronevertebratelor. Acest lucru, alături de creșterea numărului de cazuri din secțiile de onco-pediatrie ale spitalelor, de înaintarea solicitărilor de certificare ecologică în zonă (nordul Dunării), sunt doar câteva dintre motivele pentru care m-aș opune unui astfel de proiect. Sănătatea noastră și a tuturor celorlalte vertebrate este neprețuită. Iar asta e din respect, atât pentru români, cât și pentru bulgari.</p> <p>Vorbeam aici despre organismul de reglementare care s-a ocupat de evaluarea siguranței în etapa alegerii platformei. Care este</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>acest organism și pe baza cărui standard, regulament european sau internațional s-a făcut această reglementare?            Și încă ceva, nu aș vrea să fiu interpretat greșit. Sunt și expert militar pe arme chimice și nucleare și nu cred că există cineva în sală care s-a jucat mai mult ca mine cu materiale radioactive. Nu trebuie să fim nervoși, chiar dacă suntem fizicieni sau chimiști, la bază eu sunt chimist. Dacă vreți un răspuns, gândiți-vă la cei de la Fukushima, la ce analiză de risc au avut și ce s-a întâmplat după. Iar când se prezintă o idee de proiect, sau un proiect, încercați să fiți pe înțelesul tuturor din sală. Nu se vorbește în fața unor specialiști, ci în fața unui public larg. Noi, toți oamenii de aici, și colegii noștri, și părinții noștri, și copiii noștri putem fi amenințați. Noi toți încercăm să îmbunătățim sistemul. Nu este nimeni împotriva celuilalt. Am văzut aici păreri diferite, am văzut români contra români, bulgari contra bulgari; n-am venit pentru asta. Exact cum spuneau colegii, există o amenințare globală. Există la ora actuală și arme geostrategice. Gândiți-vă și la aceste arme. Ferească Dumnezeu să se întâmple ceva. Suntem toți amenințați. Noi românii și bulgarii ar trebui să ne unim, atât autoritățile cât și cetățenii trebuie să facem mai mult acolo pentru noi și pentru patriile noastre. Vă mulțumesc!</p> <p><b>DI. Petru Săvescu – În scris.</b></p>	<p><b>MMAP -Moderator</b> – Domnule Săvescu, doriți răspuns acum sau în scris?</p>
15	<p><b>DI. Peter Karajilov</b>  <b>Fundația pentru Mediul inconjurator și Agricultura, Bulgaria</b></p>	<p>Salut doamnelor și domnilor. Voi fi succint și foarte clar. Mai întâi aș vrea să spun că suntem cu toții oboseți. Aceasta este poziția unui angajat al CNE Fukushima. Aici mă aflu în numele Fundației pentru Mediul Înconjurător și Agricultură. Sunt doctor în comunicare al Universității din Sofia, practician în relații cu publicul și ecologie. Aș vrea să vă atrag atenția asupra a două lucruri.</p> <p>Primul lucru: s-au prezentat deja numeroase fapte și date în această privință. Întâlnirea noastră de astăzi nu se poate numi dezbatere publică, conform Convențiilor internaționale. Nu s-a dat suficient timp pentru comentarii, inclusiv a comentariilor unor experți români. Iar discuțiile pe care le purtăm nu pot fi izolate de celelalte proiecte. Bineînțeles, există o relație indirectă</p>	

Nr. crt.	Nume Organizatie /	Întrebare	Răspuns
		<p>între deșeurile generate și mașinile care le generează, și anume reactoarele nucleare. Și încă un lucru care nu a fost aprobat până acum, D-na. Stefanova a subliniat în mai multe rânduri că este vorba despre deșeuri radioactive de activitate joasă și medie. Subiectul dezbaterii de azi se referă la îngroparea acestui tip de deșeuri. Aveți idee ce procent din deșeurile generate de CNE Kozloduy sunt de joasă și medie activitate? Cineva din publicul român are o idee? Un procent de 3% sunt de activitate joasă și medie. Peste 90% sunt de înaltă activitate. Nici operatorul bulgar, nici cel român, nici Guvernul Bulgar, nici cel Român, nu au nicio idee cu privire la cum se vor descurca cu combustibilul nuclear uzat. O să vă dau niște cifre concrete. Primul depozit de înaltă activitate se va construi în Finlanda, iar prețul inițial estimat este de 3,3 miliarde de €. Va fi construit într-un masiv stâncos, la 400 de metri sub pământ. Depozitul francez pentru care se strâng bani, deoarece este vorba de 25 miliarde de €, se vorbește că și acesta va fi făcut în argilă. Deci vă rog, după ce suntem acuzați că manipulăm publicul din România, îi rugăm pe doamnele și domnii de la întreprinderile de stat, pentru deșeuri radioactive, să încerce să răspundă la întrebarea: ce face Bulgaria cu deșeurile de înaltă activitate?</p>	<p><b>Partea bulgară -Reprezentant Compania de Stat - D-na. Stefanova – O să răspundem în scris la toate aceste întrebări.</b>  <b>MMAP -Moderator – Vă mulțumesc! D-na. Dumitrescu Ileana, mai este în sală? Dl. Chirea Constantin, dânsul mai este încă în sală.</b></p>
16	<b>Dna. Dumitrescu Ileana</b>	<p><b>MMAP -Moderator – Vă mulțumesc! D-na. Dumitrescu Ileana, mai este în sală?</b>          Întrebarea dansei este urmatoarea:          De ce nu a fost popularizată mai mult această dezbatere publică?</p>	
17/19	<b>Dl. Constantin Chirea</b>	<p>Am cerut înregistrările la această informare și prezentările PowerPoint, pentru că au fost neconcordanțe între ceea ce a spus D-na. traducator și ceea ce a spus reprezentantul din partea Guvernului.</p> <p><b>Dl. Chirea Constantin – Aș vrea să le primesc prin intermediul Agenției de Protecția Mediului Dolj. Și, de asemenea, să fac o sesizare la organele competente pentru a stabili exact de unde</b></p>	<p><b>MMAP -Moderator – Rugăm ca reprezentantul titularului să ia act de această solicitare și am rugămintea, domnule Chirea, să ne spuneți e-mailul la care doriți să vă fie trimise cele solicitate.</b></p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
		<p>vin aceste fonduri pentru construcția acestui depozit și a reactoarelor nucleare. Atâta tot am cerut. Am venit din străinătate și am aflat întâmplător, trecând pe stradă astăzi, că se zvonea cum că fondurile ar avea altă proveniență.</p>	<p><b>M MAP -Moderator</b> – Vă mulțumesc frumos! S-a întors D-na. de la poziția 1. Vă rog frumos, am dat citire a ceea ce ați spus Dvs., pentru că nu ați fost în sală: poziția 1, D-na. Ana Hărăbor vă rog</p>
18	<b>D-na. Ana Hărăbor</b>	<p>Vreau să atrag atenția asupra faptului că din proiect eu am înțeles că depozitul va fi construit din beton armat, asta însemnând că, de fapt, țineți cont de rezistența în timp a acestui proiect, nu-i așa? Însă nu am reținut dacă deșeurile radioactive sunt introduse inițial în containere de plumb, deoarece asta ar însemna o izolare sigura. În același timp, e importantă și grosimea acestui strat de plumb. Eu am lucrat pe un difractometru de raze X, care avea protecție cu geam de plumb și pereți de plumb, și totuși doza de radioactivitate era de 10 ori mai mare decât cea de risc. Aparatul se afla în cadrul Departamentului de Fizica din cadrul Universității din Craiova și emitea radiații X, care au o putere mare de penetrare. Dar aici vorbim de radiații nucleare, care emit energii cu mult mai mari, iar apoi mai este vorba și de timpul de înjumătățire care este foarte mare. Întrebarea mea era dacă există pereți de plumb, care să oprească aceste radiații, pentru că este vorba despre un depozit de deșeuri radioactive.</p> <p>Mai am o singură observație: depozitul acesta se construiește lângă Dunare, foarte aproape de pânza freatică. Zona noastră este o zonă expusă cutremurelor de foarte mare intensitate și speranța mea este că au fost calculate riscurile pentru diverse cutremure. Adică e vorba de rezistență de până la 9 grade Richter. Iar precum spunea colegul Dvs. din Bulgaria aici, de ce nu ați ales o zonă stâncoasă, pentru că zonele din apropierea Craiovei nu sunt deloc stâncoase.</p>	<p><b>Partea bulgară -Reprezentant Compania de Stat -D-na. Stefanova</b> – O să răspundem în scris la toate aceste întrebări. În niciun depozit din lume nu se asigură pereți de plumb și nu se vor asigura nici la acest depozit.</p>

Nr. crt.	Nume / Organizatie	Întrebare	Răspuns
20	<b>D-nul Constantinescu Felix Daniel</b> <b>D-na Constantinescu Elena</b>	<p><b>MMAP -Moderator</b> Nu sunt în sală ?</p> <p>Poziția 20: Dl. Constantinescu Felix Daniel și D-na Constantinescu Elena. Se pare că au ieșit din sală, au lăsat un număr de telefon.</p> <p>Am să dau citire poziției dâșilor, spun următoarele: <i>“Sunt contra construirii acestui depozit de deșeuri radioactive de la Kozloduy, deoarece afectează sănătatea populației, producția agricolă și alimentele.”</i></p>	