

PROCES VERBAL/MINUTA  
al sedintei de dezbatere publica incheiat astazi 23.08.2006,  
la DEVA (Sala de cultura)

Autoritatea de mediu impreuna cu titularul proiectului au stabilit ca presedinte al dezbaterii publice pe dl. Nicolae Heredea, Director General in cadrul Ministerului Mediului si Gospodarii Apelor.

Secretariatul dezbaterii publice este asigurat de consilieri din Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor si APM Hunedoara.

Presedintele dezbaterii publice a prezentat etapele procedurii de evaluare a impactului asupra mediului si aspecte organizatorice ale dezbaterii publice de astazi.

Dupa aceasta a dat cuvantul titularului de proiect pentru a-si prezenta proiectul si evaluarea impactului asupra mediului pentru proiectul Rosia Montana. Titularul a avut la dispozitie 45 min.

Dupa prezentarea realizata de catre titularul proiectului s-a efectuat inregistrarea persoanelor care doresc sa puna intrebari. Fiecarui vorbitor i s-au acordat 5 min, fara a da posibilitatea de a transmite minutele unui alt vorbitor.

Au luat cuvantul urmatoarii:

1. Gruber Gheorghe – din Rosia Montana; d.p.d.v. tehnic este un studiu de o complexitate cum nu a mai fost facut pentru acest tip de proiect; in studiu apare alternativa zero si as vrea sa o comentez: plecarea investitorului inseamna plecarea tinerilor si transformarea localitatii intr-una parasita, cu o economie zero si comert inexistent. Cat a lucrat compania de stat nu ne-au cautat arheologii ci creditorii. Rosienii nu doresc aceasta alternativa si doresc sa se tina cont.
2. Trosan Ioan – in urma am participat la o dezbatere despre Rosia Poieni, dar in timp faptul a dovedit ca nu este asa. Dupa stradanii de o viata prinde contur un proiect important. Sunt convins ca in privinta proiectului din punct de vedere al mediului va fi o reusita. Cunososc intamplarea de la Baia Mare si sunt convins ca aici nu va fi asa. La puscarile in cariere se aplica aerarea?????. Sub ce fel ramane beneficiul de 68% in Romania?

Titularul raspunde referitor la Rosia Montana si la Rosia Poieni.

3. Micluta Voicu – la Rosia Montana acum este in desfasurare cel mai puternic mercenariat care doreste sa alunge cel mai puternic investitor din Transilvania.

4. Tamas Rodica- nu s-a prezentat
5. Dikai Stefan – doresc ca cei care iau cuvantul sa spuna ce profesie au, pentru a sti cu cine vorbim.referitor la patrimoniul cultural remarc faptul ca nu intreaba nimeni de vestigiile arheologice din apropiere.Speram sa se ia decizia decatre specialisti.
6. Mica Zaharie –sunt jurist, cetatean al acestei tari, ma intereseaza daca bogatia aceasta care dainuie de atatia ani va ramane statului? 80% din angajati vor fi inginerii nostri specialisti, ce au facut ei impreuna cu autoritatile si oamenii politici pentru ca s-a inchis Rosia Montana? De ce s-a ajuns la faliment? Nu am nimic impotriva investitorilor, dar sa nu ia ceea e in tara si sa le duca afara.

Titularul raspunde la problema ridicata.

7. Castaian Mihai- arheolog de la Muzeul Arheologic din Deva ; cercetarile valorizeaza patrimoniul, din surse Gold corporation aflam ca s-au investit 9 mil.dolari si s-a obtinut descarcarea arheologica pe mai multe ha. In cecetari nu s-au descoperit asezari omenesti si am fost obstructionati in cercetarile noastre. Am solicitat datarea cu o proba de carbon care mi-a fost refuzata.Prevederile legale actuale va impun un anumit standard pentru conservarea monumentelor.Cate monumente ati reusit sa cionservati? Nu s-au facut cercetari de arheologie industrialala.Avem mentiuni din sec.III si cercetarile nu au scos la iveala aspectele culturale. S-a intocmit un studiu etnografic in zona Bucium , ia zona Rosia Montana avea 5000 de locuitori in anul 1903, ceea ce Deva nu avea.

Titularul raspunde referitor la sumele destinate cercetarilor arheologice.Daca nu a fost gasita asezarea nu este vina arheologului.Pentru obstructionarea activitatii va rog sa faceti o plangere scrisa. Pentru datarea cu C14 va vom da mai multe detalii in scris.

8. Cosma Ghe.- la Deva erau o companie puternica odata.La Rosia Montana este o sansa in compania Gabriel Resources.
9. Galdau Vasile – sunt de la ONG Pro dreptatea si am venit aici sa sustin proiectul pentru ca este necesar sa existe investitori in aceasta zona.

Titularul raspunde : referitor la patrimoniul cultural.

10.Niculescu Florin – am cateva intrebari. Ma surprinde faptul ca Cepromin Deva nu ia parte la aceasta intalnire. Cui apartine terenul acestei investitii si daca este legal.Consider ca timpul de depunere a obsevatiilor publicului este prea scurt.

Titularul proiectului raspunde.

11.Clejan Marinela – plecarea companiei de la Rosia Montana ar fi o greseala.As fi dorit ca si la Bucuresti sa fi participat mai multe persoane din Guvern.

Titularul raspunde asupra clarificarii despre Cepromin.

12.Oprisa Stefan – sunt de la ONG Pro Dreptatea si sustin proiectul pentru ca vrem sa lucram in minerit.

13.Raican Dan – asociatia antiParkinson , cercetarile in acest domeniu au reliefat ca in conformitate cu un studiu american boala are incidenta mare la expunerea la substante toxice,de tipul cianurii.Asociatia va respinge realizarea acestuia.

Titularul raspunde referitor la problema ridicata.

14.Ioan Cota – preot al parohiei S am fost surprins de plicul care mi l-ati trimis.Stiti ca in calitate de preot nu pot avea decat pozitia Bisericii Romane, deci un nu hotarat.Ma alatur tuturor acelora care se tem pentru un accident.

Va intreb daca pentru studiu de fezabilitate ati investit o gramada de bani aveti garantii ca veti obtine acordul de la institutiile abilitate?

Daca in timpul derularii proiectului veti fi nevoit sa va retrageti ce se intampla int-un asemenea caz? Se exemplifica cazuri de accidente: de la Certej si norul de praf care s-a ridicat de la Teliug.Am un material scris care il voi depune la secretariat.

Titularul raspunde referitor la protectia bisericii.

15.Gheorghisor Ghe.- sunt inginer metalurg si am lucrat ca cercetator in prepararea minereului.M-a socat folosirea cianurii.Indiferent care sunt limitele concentratiilor de cianura din steril viata ne aratan ca sunt posibile accidente.Nu sunt situatii normale, dar sunt posibile.Proiectul trece foarte usor peeste alti reactivi, cum ar fi ureea.In Canada au fost inventate tehnologii pe care proiectul nu le ia in considerare.

Avem dreptul sa votam aplicarea acestui proiect? Proiectul ne intereseaza foarte mult.

Ceea ce ramane dupa acest proiect ramane nepotilor, nepotilor nostri si ar trebui sa ne gandim cum ar raspunde ei.

Titularul proiectului raspunde despre dezbaterile publice,utilizarea cianurii

16.Golgot Benjamin – sunt din Rosia Montana si doresc sa inceapa proiectul mai repede.

Titularul raspunde la intrebarile puse de dl. Ioan Cota si despre cianura.

17.Jurca Andrei – am obligatia morala sa le spun rosienilor relocati in Deva sa le spun ca este bine acolo unde traiesti.Sunt pentru proiect.

Titularul raspunde referitor la siguranta barajelor.

18.Vasiu Traian – nu s-a prezentat., a lasat intrebarile scrise la secretariat.

19.Badea Liliana- presedinta ONG ului pentru .Asociatia noastra sustine faptul ca toata lumea se gandeste la apa, aer, pasari si nu la oameni.Proiectul este bun si este foarte important ca proiectul sa fie bine construit.Cum am putea colabora cu titularul? Dupa ce veti porni proiectul veti veni si la Certej?

Titularul raspunde referitor la parteneriatul cu ONG-urile si la Certej.

20.Vadan Olimpia- nu s-a prezentat.

21.Liviu Mihon – cadru didactic universitar din Timisoara, sunt din Rosia Montana.Cum explicati ca este supus dezbaterii publice inaintea de a avea punctul de vedere al specialistilor. A fost o bataie de joc trimiterea pe site-ul ANM acea cantitate mare de informatie care nu se puteu descarca.Intrebarile tehnice nu au fost tehnice, ci problemele care s-au ridicat s-au referit numai la aspecte sociale.Nu mi se pare un studiu foarte serios si studiul de dispersie este foarte slab, se vorbeste numai de 4 substante.locurile de munca nu inseamna munca in subteran, iar locurile de munca vor fi pentru soferi, nu pentru mineri.Referitor la cuxe ce se intapla, cum s-a gandit compania sa rezolve aceasta problema?

22.Lazar Radu – nu s-a prezentat.

Titularul proiectului raspunde problemelor ridicate.

23.Salajia Virginica- cei din Rosia Montana sunt saraci si nu au nici o posibilitate de imbunatatire a vietii. Va rugam sa-i ajutati pe cei din Rosia Montana sa aiba locuri de munca.

Titularul proiectului raspunde problemelor ridicate.

24.Badea Florin – sunt de acord si as dori sa se aprobe proiectul. Proiectantul a luat toate masurile pentru proiectare.Problema cea mai ridicata a fost problema iazului de decantare.

25. Filip Ion – inginer si legat de acest proiect vreau sa spun: cum se simt cei care au eaborat proiectul si cei care l-au avizat pana acum stiind ca se modifica radical peisajul, faptul ca se termina zacamantul intr-un timp atat de scurt, iar populatia Romaniei nu ramane cu nimic.De ce nu s-a raspuns problemelor ridicate de Academia Romana ? De ce s-a limitat discutia si persoanele care au laudat proiectul li s-a dat voie sa vorbeasc? Unde s-a mai pus in functiune un asemenea proiect? Unde se creaza locurile de munca, totul fiind automatizat? Desi se face caz de problemele de mediu rezolvabile prin proiect, cele mai putine probleme le-a ridicat Ministerul Mediului.

26. Herban Mircea- director Cepromin Deva, ma refer la conceptul de dezvoltare durabila care presupune economicul cu socialul si protectia mediului.Acolo la ora actuala este un dezastru ecologic si trebuie investitii serioase pentru a rezolva problemele.

PRESEDINTE – NICOLAE HEREDEA, Director general MMGA

SECRETARI- DANIELA PINETA, consilier MMGA  
COSTINAS LUCIA, consilier APM Hunedoara  
MARINA CLAUDIA, consilier APM Hunedoara  
SZEMES VIORICA, consilier APM Hunedoara  
FRENTONI ANDA, consilier APM Hunedoara

