

Prevederea din proiectul de lege	Propunere mea de modificare a respectivei prevederi	Motivare
<p>Art. 18</p> <p>(1) Concluzia motivate prevăzută la art. 2, lit. d) pct. (iv) este decizia autorității competente pentru protecția mediului privind emiterea acordului de mediu sau respingerea solicitării acordului de mediu.</p> <p>(13) Acordul de mediu este valabil pe toată perioada de realizare a proiectului, cu condiția ca lucrările să înceapă în maxim 2 ani de la emiterea acestuia.</p>	<p>Art. 18</p> <p>(1) Concluzia motivate prevăzută la art. 2, lit. d) pct. (iv) stă la baza deciziei autorității competente pentru protecția mediului privind emiterea acordului de mediu sau respingerea solicitării acordului de mediu.</p> <p>Se elimină</p>	<p>Art 1, alin. (2), lit. (g), punctul (v) spune foarte clar: <i>(v)includerea concluziei motivate a autorității competente în oricare dintre deciziile menționate la articolul 8^a</i>. Deciziile menționate la articolul 8^a se referă la aprobarea de dezvoltare, în cazul nostru la emiterea acordului de mediu (sau respingerea), deci este evident faptul că această concluzie motivate stă la baza deciziei, nu este una și aceeași chestiune.</p> <p>Consider că Directiva transpusă are o cu totul altă gândire referitor la aspectul prin care statele membre pot stabili termene de valabilitate a concluziei motivate menționate la articolul 1 alineatul (2) litera (g) punctul (iv). Astfel, termenul de valabilitate se referă intervalul de timp dintre prezentarea concluziei motivate de la punctul menționat mai sus și aprobarea de dezvoltare (emiterea acordului de mediu) și nu un termen de valabilitate al acordului de mediu.</p>
<p>Art. 19</p> <p>Autoritățile competente pentru emiterea aprobării de dezvoltare și, respectiv, pentru emiterea acordului de</p>	<p>Art. 19</p> <p>Autoritățile competente pentru emiterea aprobării de dezvoltare pun la dispoziția publicului...</p>	<p>În directivă se vorbește doar despre emiterea aprobării de dezvoltare, care în legislația noastră se referă la emiterea acordului de mediu. Fiind vorba despre</p>

mediu pun la dispoziția publicului...		același lucru, nu este necesară enumerarea ambelor sintagme.
<p>Art. 30</p> <p>(1) Autoritățile publice pentru protecția mediului percep taxe în procent de 1% din valoarea investiției la emiterea acordului de mediu.</p> <p>(2) Sumele menționate la alin. (1) constituie venit la bugetul autorității competente pentru protecția mediului emitentă a acordului de mediu și se folosesc pentru angajarea expertizei externe necesară analizării raportului privind impactul asupra mediului, a studiului de evaluare adecvată, precum și a raportului de securitate după caz, atunci când complexitatea proiectului este deosebită, conform prevederilor art. 12, alin. (8) din prezenta lege.</p> <p>(3) Sumele neutilizate se reportează pe ntru anul următor și se folosesc în același scop.</p>	<p>Art. 30</p> <p>Se elimină</p> <p>Conform prevederilor art. 12 alin (8) din prezenta lege, în cazul proiectelor de o complexitate deosebită autoritățile publice pentru protecția mediului recuperează de la inițiatorul proiectului la emiterea acordului de mediu sumele de bani aferente serviciilor de expertizare externă necesare analizării raportului privind impactul asupra mediului, a studiului de evaluare adecvată, precum și a raportului de securitate după caz.</p> <p>Se elimină</p>	<p>Această taxă în procent de 1% este nefundamentată, imensă în cazul proiectelor mari în raport cu serviciile de expertizare a documentației necesare obținerii acordului de mediu.</p> <p>În plus, valoarea investiției nu este cunoscută la acest moment, făcând aceste prevederi imposibil de aplicat.</p>