

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE
 MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006
 (DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A
 DEZBATERILOR PUBLICE)**

Nr. Crt	Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume	Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax	Data si Nr. Inregistrat la MMGA DGEICP	Continutul pe scurt al obs.	Nr Anexa Obs.
539	MORAR Daniel – Cluj -Napoca	Str. Harghitei,nr.46, ap.1, Cluj –Napoca Tel:0742537563 arhaeus@yahoo.com	Nr. 109343/ 16.08.2006 Nr. 74785 16.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor 	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC)

				<p>lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 2</p>	
540	NEMES Liana Ramona- Cluj Napoca	Calea Floresti, nr.77, ap.44, Cluj –Napoca	Nr. 109342/ 16.08.2006 Nr. 74786 16.08.2006	Idem	
540	KISS Francisc Robert	0745/380654	Nr. 109336/ 16.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p>	

				<p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
541	PUSOK Timea Erzsebet-Cluj- Napoca	Str. Bucium, nr.1, ap.47, Cluj –Napoca Tel:0740510773 <u>timimaus2003@yahoo.</u> <u>com</u>	Nr. 109341/ 16.08.2006 Nr. 74787 16.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei</p>	

				<p>protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 2</p>	
542	HODIS Silviu –Tg. Lapus	Str.Stejarului , nr.1, Tg. Lapus	Nr. 109340/16.08.2006 Nr. 74788 16.08.2006	Idem	
543	HODIS Mia –Tg. Lapus	Str.Stejarului , nr.1, Tg. Lapus	Nr. 109339/16.08.2006 Nr. 74789 16.08.2006	Idem	
544	BOTEZATU Ioan Bucuresti	Drumul Taberei, nr.107, bl.A8, sc.E, ap.73, Tel :021/746222 0722394557	Nr. 113012/25.08.2006 Nr. 165220 12.09.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; - Nu au fost stabilite garantii financiare; - Iazul de decantare nu este impermeabilizat; - Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului; - Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; - Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; - S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003. 	
545	VAICAR Horatiu – Cluj -Napoca	Str. Octavian Goga, nr.47, Cluj-Napoca vhoratiu@yahoo.com	Nr. 109337 16.08.2006 Nr. 74791 16.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p>	

				<ul style="list-style-type: none"> -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare. <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 2</p>	
546	FLESAR Victoria Sigisoara	Str. Dumbravei, nr.4, ap.18, Cod:545400 Jud. Mures	Nr. 112878/ 25.08.2006 Nr. 165454 12.09.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere; 	

				<ul style="list-style-type: none"> -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”. 	
547	MELENTI Laura – Cluj –Napoca	Str. Calea Manastur, nr. 74/54, Cluj -Napoca	Nr. 109506/16.08.2006 Nr. 74813 18.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a 	

				contractelor si intelegurilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.	
548	TIMOFTE Radu - Constanta	Str.Tomis, nr.328/3, Constanta	Nr. 109505/ 16.08.2006 Nr. 74814 18.08.2006	Idem	
549	VESCARI Laurentiu – Bistrita Nasaud	B-dul Independentei,. nr.56, bl.D2, sc.B, ap.60, Bistrita Nasaud	Nr. 109504/ 16.08.2006 Nr. 74815 18.08.2006	Idem	
550	SIMON Andrea – Satu Mare	Str. Closca, nr.3, bl.19/16, Satu Mare	Nr. 109503/ 16.08.2006 Nr. 74816 18.08.2006	Idem	
551	TOMA Andreea Maria - Brasov	Str. Minerva, nr.10, sc.B, ap.5, Brasov	Nr. 109502/ 16.08.2006 Nr. 74817 18.02.2006	Idem	
552	TANASE Irina - Brasov	Str. Harmanului, nr.100, bl.4, sc.A, ap.14, Brasov	Nr. 109501/ 16.08.2006 Nr. 74818 18.08.2006	Idem	
553	SECAL Adrian - Bacau	Str. Slanicului, bl.2, sc.A, ap.7, Bacau	Nr. 109500/ 16.08.2006 Nr. 74819 18.08.2006	Idem	
554	BOSNEAC Narcis _ Arad	Str. Olimpiadei, nr.2, Arad	Nr. 109499/ 16.08.2006 Nr. 74820 18.08.2006	Idem	

555	NICA Ionut - Urlati	Str. Tudor Vladimirescu, bl.20, ap.36, Urlati	Nr. 109498/ 16.08.2006 Nr. 74821 18.08.2006	Idem	
556	VIEH Attila – Turda, Jud. Cluj	Str. Macilor, nr.1, bl.12, ap.52, Jud. Cluj	Nr. 109497/ 16.08.2006 Nr. 109505/ 16.08.2006 Nr. 74822 18.08.2006	Idem	
557	STURZA Alice – Cluj Napoca	Str. Ion Ghica, nr.11, bl.2, ap.3, Cluj Napoca	Nr. 109496/ 16.08.2006 Nr. 74823 18.08.2006	Idem	
558	STURZA Gratiela – Cluj Napoca	Str. Ion Ghica, nr.11, bl.2, ap.3, Cluj Napoca	Nr. 109495/ 16.08.2006 Nr. 74824 18.08.2006	Idem	
559	GUSU Rodiana - Brasov	Str. Varful cu Dor, nr.9, Brasov	Nr. 109405/ 16.08.2006 Nr. 74825 18.08.2006	Idem	
560	JURCOVAN Carmen - Brasov	Str. Molidului, nr.11, bl.B15, Brasov	Nr. 109406/ 16.08.2006 Nr. 74826 18.08.2006	Idem	
561	GUSU Rebeca - Brasov	Str. Varful cu Dor, nr.9, bl.D8, Brasov	Nr. 109407/ 16.08.2006 Nr. 74827 18.08.2006	Idem	
562	REBREANU Vlad Alexandru - Cisnadie	Str. Selimbarului, nr.25, Cisnadie, Jud. Sibiu	Nr. 109408/ 16.08.2006 Nr. 74828 18.08.2006	Idem	
563	MARCU Adrian Lucian - Sibiu	Calea Cisnadiei, nr.5, bl.13, ap.23, et.2, sc.B, Sibiu	Nr. 109409/ 16.08.2006 Nr. 74829 18.08.2006	Idem	

564	BAN Mircea – Cluj Napoca	Str. Negoiou, nr.8/29, Cluj Napoca	Nr. 109410/ 16.08.2006 Nr. 74830 18.08.2006	Idem	
565	ARMASAREANU Raluca Elena - Sibiu	Str. Otelarilor, nr.46, bl.65, sc.D, ap.43, Sibiu	Nr. 109411/ 16.08.2006 Nr. 74831 18.08.2006	Idem	
566	RADU Diana - Buzau	D-dul Unirii, bl.O2, ap.18, Buzau	Nr. 109412/ 16.08.2006 Nr. 74832 18.08.2006	Idem	
567	BALICA Virgil – Campu Lung, Jud. Arad	Str.Negru Voda, nr.170, bl.A12, sc.A, et.2, ap.8, Jud. Arad	Nr. 109413/ 16.08.2006 Nr. 74833 18.08.2006	Idem	
568	BALICA Irina Camelia - Bucuresti	Str. Valea Argesului, sector 6, Bucuresti	Nr. 109413/ 16.08.2006 Nr. 74834 18.08.2006	Idem	
569	PATRASCU Roxana - Bucuresti	Str. Elev Stefanescu, nr.63, bl.419, sc.A, et.10, ap.76, Bucuresti	Nr. 109414 16.08.2006 Nr. 74835 18.08.2006	Idem	
570	ALBAKRI Lina - Bucuresti	Str. George Valsan, nr.6, bl.65A, sc.C, et.3, sector 6, Bucuresti	Nr. 109415/ 16.08.2006 Nr. 74836 18.08.2006	Idem	
571	VOLENTIRU Ioan - Brasov	Str. 1 Decembrie 1918, bl.503, sc. A, ap.7, nr.12	Nr. 109416/ 16.08.2006 Nr. 74837 18.08.2006	Idem	
572	VRABIE Laura - Bucuresti	Str.Radovanu, nr.5, Bucuresti	Nr. 109417/ 16.08.2006 Nr. 74838 18.08.2006	Idem	
573	VINERSAN Adrian	-	Nr. 109418/	Idem	

	- Bucuresti		16.08.2006 Nr. 74839 18.08.2006		
574	VLADESCU Cristian - Focsani	B-dul Unirii, nr.1, bl.A5, sc. D, Focsani	Nr. 109419/ 16.08.2006 Nr. 74840 18.08.2006	Idem	
575	STAICU Claudiu Marian - Craiova	B-dul Dacia, nr.141, bl.19, sc.1, ap.15, Craiova	Nr. 109420/ 16.08.2006 Nr. 74841 18.08.2006	Idem	
576	ROTUNDU Alina Georgiana - Galati	Str. Vanatori, nr.47, Galati	Nr. 109421/ 16.08.2006 Nr. 74842 18.08.2006	Idem	