

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE
MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006
(DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A
DEZBATERILOR PUBLICE)**

Nr. Crt	Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume	Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax	Data si Nr. Inregistrat la MMGA	Continutul pe scurt al obs.	Nr Anexa Obs.
2567	SOARE George Bucuresti	Str. Pictor Petre Antonescu, nr. 93, sector 2 georgesoare@gmail.com m Tel: 0723372664	Nr. 111408 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; 	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
2568	GHIMEA Mihai Urziceni, jud. Ialomita	Str. Al. I. Cuza, nr. 3, Bl. P2, sc. B, ap. 14	Nr. 111380 25.08.2006	Idem	Idem
2569	BRATU Tatiana Craiova, jud. Dolj	Calea Bucuresti, nr. 58, Bl. D2, sc. 5, ap. 2 tatianabratu@yahoo.com	Nr. 111379 25.08.2006	Idem	Idem
2570	BONCU Vasile Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Lacramioarelor, nr. 3/30	Nr. 111392 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Neinformarea corecta si lipsa transparentei din partea MMGA;</p> <p>-Motivatia simplista ca se vor crea locuri de munca.-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le</p>	Idem

				<p>poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
2571	DOBRA Nicoleta Dorina Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Jaures, nr. 8, sc. C, ap. 9	Nr. 111399 25.08.2006	Idem	
2572	COLDEA Florin Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Primaverii, nr. 6, ap. 181	Nr. 111400 25.08.2006	Idem	
2573	PAULESCU Ana Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Jaures, nr. 8, sc. C, ap. 9	Nr. 111401 25.08.2006	Idem	

2574	BRISAN Cornel Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Dorobantilor, nr. 89, bl. X3, ap. 5	Nr. 111401 BIS 25.08.2006	Idem	
2575	URS Alina Adriana Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Fantanele, nr. 63- 65	Nr. 111393 25.08.2006	Idem	
2576	URS Adrian Viorel Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Donath, VIII, ap. 53	Nr. 111395 25.08.2006	Idem	
2577	DRAGOS Dorel Cluj-Napoca, jud. Cluj	Aleea Rasinari, nr. 2/53	Nr. 111396 25.08.2006	Idem	
2578	PAULESCU Diana Hionia Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Bumbesti, nr. 11	Nr. 111397 25.08.2006	Idem	
2579	TIGANAS Daniel Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Parang, nr. 21, ap. 50	Nr. 111398 25.08.2006	Idem	
2580	CIASCAI Rodica Bistrita Nasaud, jud. Bistrita	Str. Matei Eminescu, nr. 28	Nr. 111391 25.08.2006	Idem	
2581	CONSTANTIN Marinela Bucuresti	Str. Carei, nr. 11, bl. A18B, sc. B, ap. 40, sector 2 Tel: 0213404940	Nr. 111390 25.08.2006	Idem	
2582	BOB Rosita Dumitra Bucuresti	Str. Prof. Moise Nicoara, nr. 39, bl. A3, et. 9, ap. 90, sector 3 Tel: 0213213195	Nr. 111389 25.08.2006	Idem	
2583	DRAGUSIN Amelia Bucuresti	Tel: 0727315149	Nr. 111388 25.08.2006	Idem	
2584	CONSTANTINES CU ARUXANDEI Diana	Bd. Independentei, nr. 58, et. 3, ap. 12	Nr. 111378 25.08.2006	Idem	

	Focsani, jud. Vrancea				
2585	ARMANCA Mara Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Mehedinti, nr. 74/G15	Nr. 111394 25.08.2006	Idem	
2586	PAULESCU Horatiu Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Bumbesti, nr. 11	Nr. 111403 25.08.2006	Idem	
2587	RUS Felicia Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Dorobantilor, nr. 93, ap. 2	Nr. 111404 25.08.2006	Idem	
2588	POPA Marius Nicolae Cugir	Str. Stefan cel Mare, nr. 7, bl. 33, sc. A, ap. 17	Nr. 111405 25.08.2006	Idem	
2589	VASAR Ionel Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Scortarilor, nr. 36/5	Nr. 111406 25.08.2006	Idem	
2590	PANTEA Flaviu Oradea, jud. Bihor	Str. Leonardo Da Vinci, nr. 36	Nr. 111407 25.08.2006	Idem	
2591	POPA Stefania Irina Bucuresti	Str. Stoian Militaru, nr. 8-10, sc. 1, et. 2, ap. 9, sector 4	Nr. 111377 25.08.2006	Idem	
2592	SIMOTA Monica Claudia Oradea, jud. Bihor	Str. Octavian Goga, nr. 73, bl. D26, ap. 16 Tel: 0747087279	Nr. 111376 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului 	Contestatia reprezinta pct. de vedere al persoanei fizice, care respinge Raportul SIM in forma actuala.

				fenomenului numit “ploaie de cianuri”.	
2593	Asociatia Patriotica “Avram Iancu” Rosia Montana, jud. Alba	Rosia Montana	Nr. 111387 25.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana.	
2594	NASTASE Raul Stefan Cluj-Napoca, jud. Cluj	Str. Lacu Rosu, nr. 1, ap. 78	Nr. 111375 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Neinformarea corecta si lipsa transparentei din partea MMGA; -Motivatia simplista ca se vor crea locuri de munca.-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a 	Contestatia contine 13 pag. si reprezinta pct. de vedere al persoanei, transmisa la MMGA individual (prin posta)

				<p>contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p>	
2595	IONITA Elena Bucuresti	Str. Valea Poienii, nr. 29, sector 5	Nr. 111387 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	Contestatia reprezinta pct. de vedere al persoanei fizice, care respinge Raportul EIM in forma actuala.
2596	RIBLEA Elena Bucuresti	Str. Tesatoarelor, nr. 64, sector 2 Tel: 0727356899	Nr. 111385 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa</p>	Contestatia contine 13 pag. si reprezinta pct. de vedere al persoanei, transmisa la MMGA individual (prin posta)

			<p>isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
--	--	--	--	--