

**Raport final privind impactul potențial al
implementării proiectului „Parc eolian Potoc 1”
asupra speciilor de păsări și chiroptere**



-FINAL-

Noiembrie 2021

Elaborat:

SC Wildlife Management Consulting SRL & SC Biodiversity Research and Consulting SRL

Autori: biolog Petrișor GALAN, biolog Călin HODOR, biolog Vanesa Duceac

Colectiv de elaborare:

- Petrișor GALAN: ornitolog, evaluator impact
- Călin HODOR: ornitolog, evaluator impact
- Lucian Grosu: ornitolog
- Adrian Ghițu : ornitolog
- Silviu-Costel DORU: specialist GIS
- Dragoș Ștefan Măntoiu: chiropterolog

CUPRINS

1. Metodologiile de inventariere.....	8
1.1. Metodologia de inventariere pentru speciile de ornitofaună.....	9
1.1.1. Perioada de evaluare	9
1.1.2. Protocoale de evaluare	14
1.2. Metodologia de evaluare pentru speciile de chiroptere.....	22
1.2.1. Perioada de evaluare	22
1.2.2. Protocol de evaluare	23
2. Rezultate	27
2.1. Avifaună	27
2.2. Chiroptere.....	61
3. Impactul potențial asupra biodiversității.....	72
2. ROSCI0031 – Cheile Nerei Beușnița.....	74
3. ROSCI0206 – Porțile de Fier	76
4. ROSPA0020 Cheile Nerei - Beușnița	78
5. ROSPA0026 Cursul Dunării – Baziaș – Porțile de Fier	87
6. ROSPA0080 Munții Almăjului – Locvei.....	95
4. Evaluarea impactului	99
4.1. Impactul generat asupra speciilor de păsări.....	100

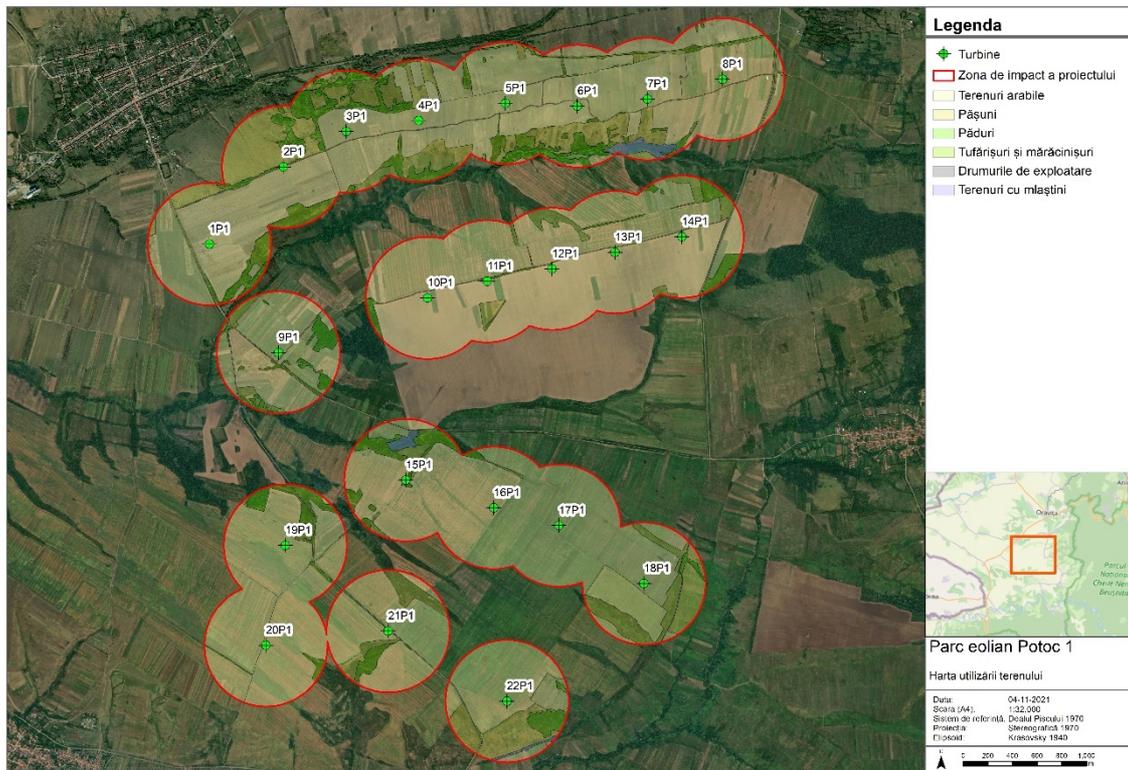
4.2. Impactul generat asupra speciilor de chiroptere	118
4.3. Impactul cumulativ.....	124
5. Măsuri de reducere a impactului	128
6. Plan de monitorizare.....	131
Bibliografie	133
Anexe I – Calcularea riscului de coliziune pentru păsările cu traiectorie predictibilă.....	143
1. <i>Aquila pomarina</i> (acvila țipătoare mică)	143
2. <i>Ciconia ciconia</i> (barză albă).....	148
3. <i>Ciconia nigra</i> (barză neagră)	152
4. <i>Buteo buteo</i> (șorecar comun)	156
Anexe II – Calcularea riscului de coliziune pentru păsările cu traiectorie ce nu poate fi predictibilă (cuibăritoare)	160
1. <i>Clanga pomarina</i> (acvilă țipătoare mică).....	160
2. <i>Circaetus gallicus</i> (șerpar)	164
3. <i>Buteo buteo</i> (șorecar comun)	167
4. <i>Pernis apivorus</i> (viespar)	170
5. <i>Falco tinnunculus</i> (vânturel roșu).....	173
Anexe II – Formulare (model)	176
Anexe III – Fotografii.....	180

INTRUDUCERE

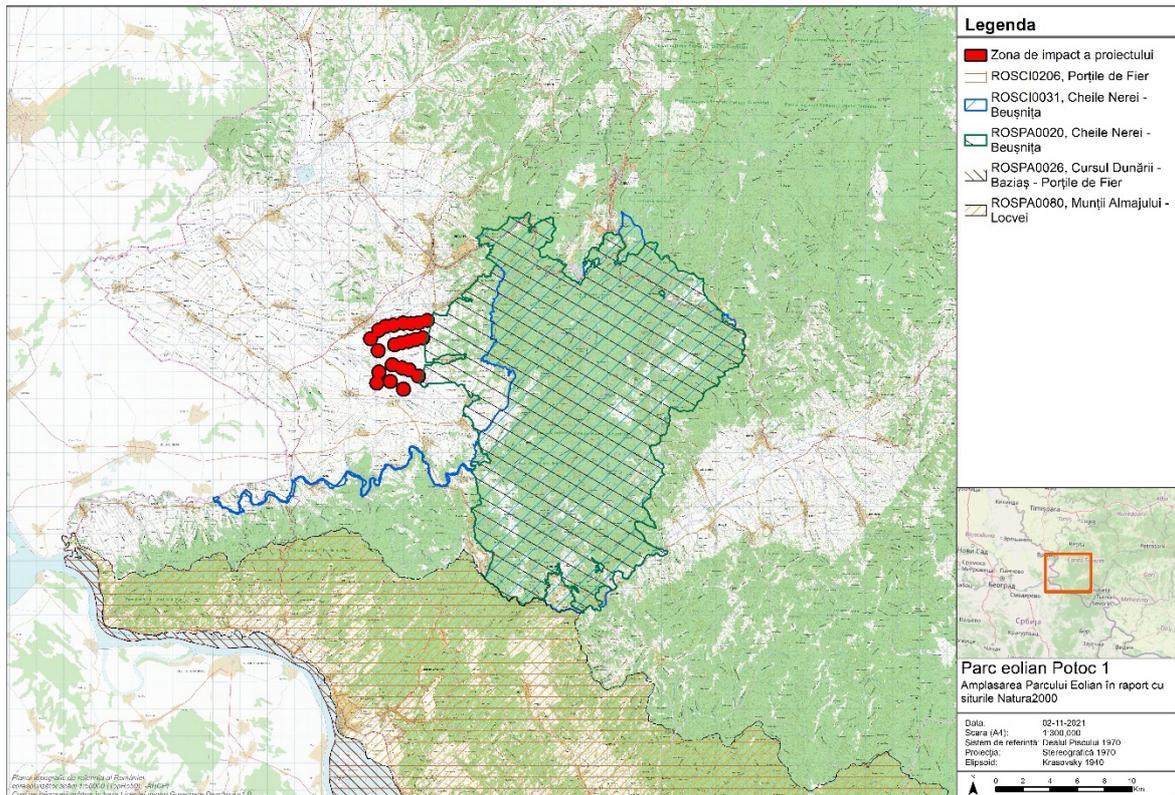
Prezentul studiu asupra biodiversității a fost întocmit conform metodologiilor agreate la nivel internațional și național și au ca scop inventarierea biodiversității din zona de impact a proiectului (ZIP – **Harta 1**), dar și din vecinătatea acesteia. Metodologiile implementate în teren ne-au furnizat date care au fost folosite în analiza impactului posibil generat din perioada de construcție și operare ale parcului eolian, dar și a gradului de risc privind coliziunea speciilor de păsări migratoare, precum și a speciilor de chiroptere.

În elaborarea studiului au fost avute în vedere formularele standard ale siturilor NATURA2000: ROSCI0031 – Cheile Nerei – Beușnița, ROSCI0206 Porțile de Fier, ROSPA0020 – Cheile Nerei – Beușnița, ROSPA0026 – Cursul Dunării, Baziaș, Porțile de Fier și ROSPA0080 – Munții Almăjului - Locvei, precum și distanța față de aceste situri (**Harta 2**).

Prezentul plan de inventariere și monitorizare este conceput în conformitate cu necesitățile amplasamentului. Numărul de zile de inventariere acoperă necesitățile de evaluare a impactului, precum și sezoanele fenologice ale speciilor țintă.



Harta 1: Harta zonei de impact a proiectului



Harta 2: Amplasamentul Parcului Eolian Potoc 1 în raport cu siturile NATURA2000

1. Metodologiile de inventariere

Preambul

Metodologiile de inventariere pentru speciile de păsări și lilieci sunt elaborate în concordanță cu ghidurile sintetice existente la nivel național, precum și cu literatura de specialitate existentă pentru evaluări de impact existente la nivel internațional.

În elaborarea protocoalelor pentru evaluarea impactului potențial asupra biodiversității rezultat în urma implementării proiectului, au fost avute în vedere obiectivele de conservare ale siturilor NATURA2000, precum și Ordinul de Ministru 19 din 2010 cu completările ulterioare.

1.1. Metodologia de inventariere pentru speciile de ornitofaună

Scopurile principale ale implementării acestor metodologii:

- Colectarea de date privind migrația păsărilor (în principal păsări răpitoare și berze), păsările cuibăritoare, păsările ce ierneză în amplasament și modul în care acestea utilizează terenurile de pe amplasament;
- Identificarea și descrierea culoarelor de zbor relevante pentru speciile ce tranzitează amplasamentul;
- Identificarea posibilele impacturi pentru aceste specii generate de construirea și operarea parcului eolian
- Identificarea și propunerea măsurilor de reducere a impactului specifice particularităților identificate la nivelul amplasamentului

1.1.1. Perioada de evaluare

Tabel 1: perioade de evaluare în teren a speciilor de păsări

Data	Metodologie
30.11.2020*	Metodologia pentru evaluarea păsărilor ce ierneză la nivelul amplasamentului
22.12.2020*	Metodologia pentru evaluarea păsărilor ce ierneză la nivelul amplasamentului
11.01.2021*	Metodologia pentru evaluarea păsărilor ce ierneză la nivelul amplasamentului
17.02.2021*	Metodologia pentru evaluarea păsărilor ce ierneză la nivelul amplasamentului
16.03.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor

18.03.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
20.03.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
22.03.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
24.03.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
10.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
12.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
14.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
16.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
18.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
20.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
22.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
24.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
26.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor

28.04.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
07.05.2021*	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
07.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
09.05.2021*	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
09.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
11.05.2021*	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
11.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
13.05.2021*	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
13.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
15.05.2021*	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor

15.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
20.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea păsărilor cuibăritoare paseriforme
20.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
22.05.2021	Metoda aplicată pentru evaluarea păsărilor nocturne și crepusculare
24.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea păsărilor cuibăritoare paseriforme
24.05.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
17.06.2021	Metoda aplicată pentru evaluarea păsărilor nocturne și crepusculare
17.06.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
25.06.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
13.07.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire
21.07.2021*	Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire

17.08.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
19.08.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
21.08.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
23.08.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
25.08.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
08.09.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
10.09.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
12.09.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
14.09.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
16.09.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
01.10.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
03.10.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
05.10.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor

07.10.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor
09.10.2021	Metodologia pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare migratoare și a berzelor

**în zilele marcate cu acest simbol au fost folosiți 2 ornitologi, astfel încât timpul alocat pentru acele metodologii a fost dublat*

1.1.2. Protocoale de evaluare

1. Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor păsărilor răpitoare și a berzelor care migrează prin amplasamentul viitorului parc eolian:

Perioada de efectuare a observațiilor depinde în mare măsură de speciile vizate. În migrația toamnă, unele specii, ca viesparul, migrează în luna august, iar altele, cum sunt acvila țipătoare mică sau șorecarul comun, migrează la sfârșitul lunii septembrie. Aceste variații temporale se păstrează și pe parcursul migrației de primăvară, însă, de obicei, păsările sunt atunci mult mai puțin concentrate în grupuri și fenomenul se desfășoară pe un interval spațial și temporal mai restrâns.

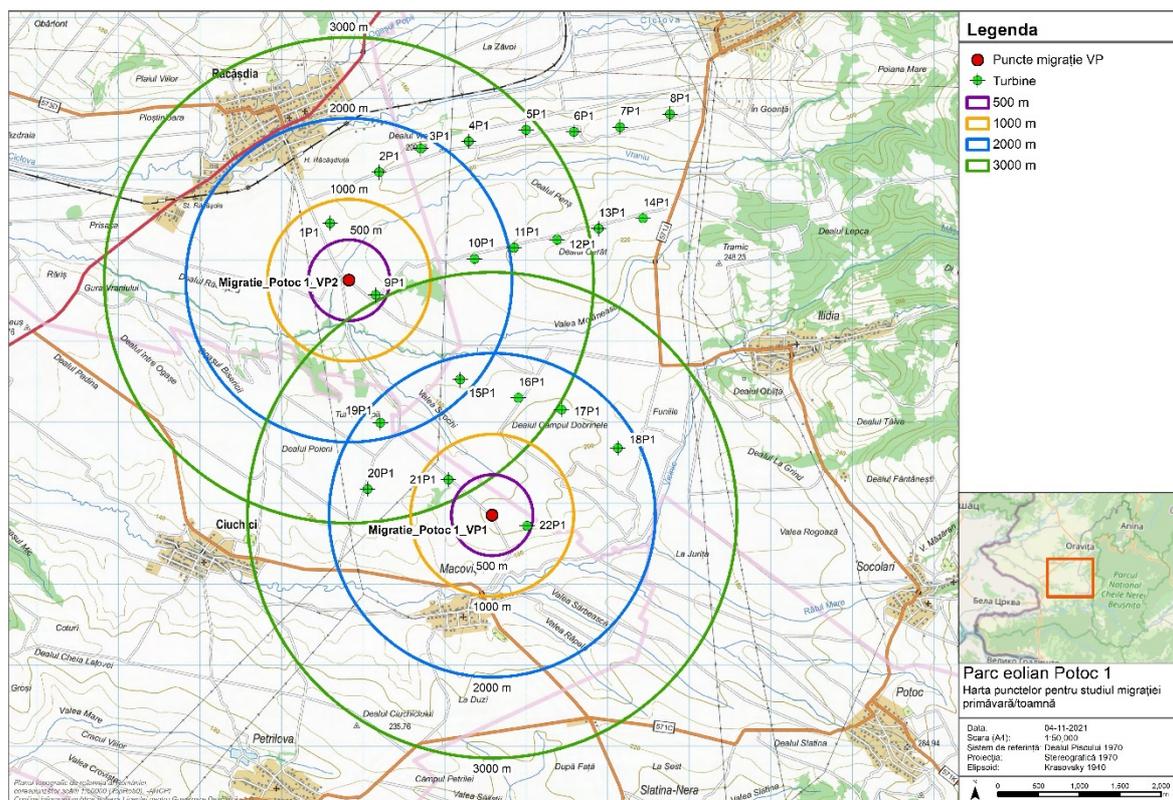
Pentru evaluarea efectivelor de păsări migratoare a fost folosită metoda observațiilor directe din puncte fixe. Au fost alese 2 puncte de observație (**Harta 3**), astfel încât să acopere suprafața integrală a amplasamentului și să confere o vizibilitate maxima asupra orizontului. Pentru a eficientiza observațiile directe au fost efectuate câte două puncte pe zi de către o persoană cu alternanța punctelor;

Observațiile au fost efectuate cu binocluri 10x50, lunete 20-60x65, zilnic între orele 09:00 – 18:00, în condiții meteorologice favorabile. Timpul petrecut pe fiecare punct a fost de minim 3 ore (în general pe punct s-a stat 4 ore, însă pentru validare a fost necesar un minim de 3h).

Pentru identificare speciilor de păsări au fost folosite determinatoare de teren (Forsman, 1999; Svensson and Grant, 1999). Datele colectate în teren au fost înregistrate în formulare de teren special concepute pentru acest studiu, formulare în care au fost notate aspecte privind specia, vârsta, sexul, altitudinea, direcția de zbor, distanța la care au fost văzute păsările, observații privind comportamentul acestora, etc.

Datele colectate: specia, numărul, activitatea la nivelul amplasamentului, timp petrecut în amplasament și în zona de risc, înălțimea de trecere.

Deși punctele par să se suprapună, din cauza reliefului prezent în zona amplasamentului vizibilitatea este limitată, dar împreună oferă un spectru larg asupra orizontului. Monitorizare în puncte este alternată de la o zi la alta pentru a oferi un spectru temporal eficient și comparativ pentru observații, astfel dacă în ziua 1 ordinea punctelor este – VP1 și VP2, în următoarele zi vor fi efectuate în sens invers: VP2 și VP1.



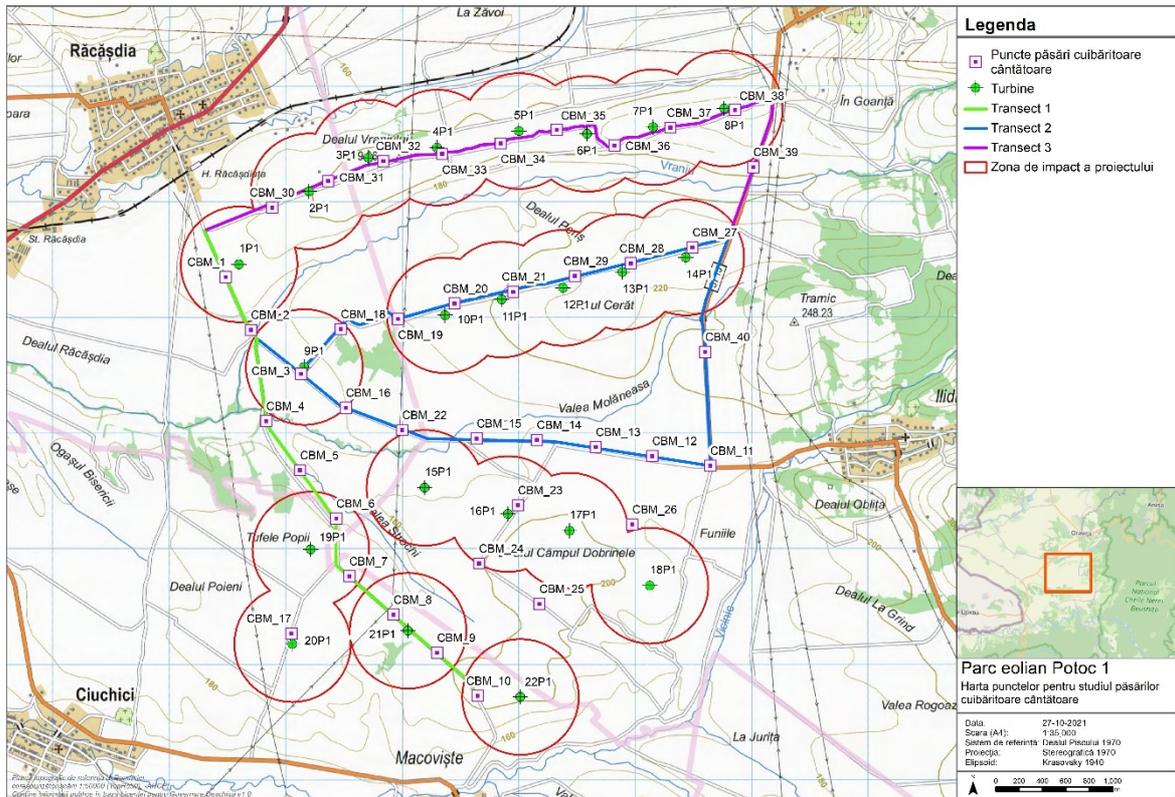
Harta 3: Punctele de monitorizare a migrației împreună cu zonele de buffer

2. Metoda aplicată pentru evaluarea păsărilor cuibăritoare paseriforme:

Deoarece suprafața amplasamentului este redusă metoda aplicată pentru evaluarea păsărilor paseriforme a fost prin metoda punctului, astfel încât să fie acoperită cât mai bine. Pentru a surprinde spectrul de păsări existente în zonă cât mai bine. În fiecare punct s-a stat 10 minute timp în care păsările au fost observate, auzite și notate în aplicația mobilă ObsMapp.

Pentru colectare datelor au fost folosite binocluri 10x42, dispozitiv gps Garmin GPSMap 62ST, telefon mobil.

Au fost selectate 40 puncte în zona de impact a proiectului (Harta 4).



Harta 4: distribuția punctelor pentru inventarierea păsărilor cântătoare

3. Metoda aplicată pentru păsările nocturne și crepusculare:

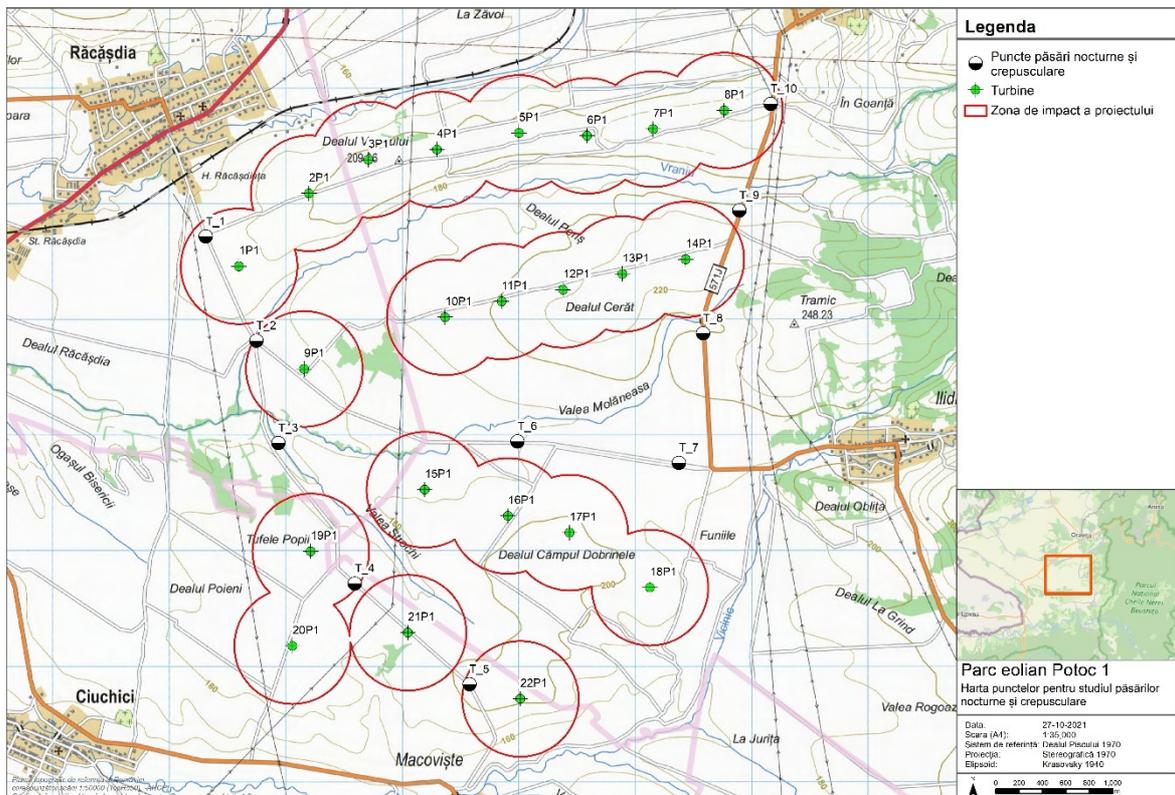
Pentru aplicarea acestei metode au fost alese puncte, astfel încât să confere o acoperire cât mai mare a suprafeței amplasamentului.

Efectuarea observațiilor:

- observațiile au fost începute la lăsarea completă a întunericului;
- datele au fost colectate în condiții meteorologice favorabile. Nu au fost efectuate observații în condiții de ploaie sau vânt puternic (mai mare de 3 pe scara Beaufort);

- observațiile au durat exact 5 minute pe fiecare punct (pentru monitorizarea speciilor de cârstel de câmp, caprimulg – în general pentru monitorizarea de primăvară – vară);
- toate exemplarele din speciile țintă care au fost auzite au fost notate în aplicația mobilă, iar locațiile exemplarelor s-au marcat pe hartă;

Pentru această metodologie au fost selectate 10 puncte de observație.



Harta 5: distribuția punctelor pentru inventarierea păsărilor nocturne

4. Metoda aplicată pentru evaluarea efectivelor de păsări răpitoare ce cuibăresc în vecinătatea amplasamentului și folosesc perimetrul acestuia pentru hrănire:

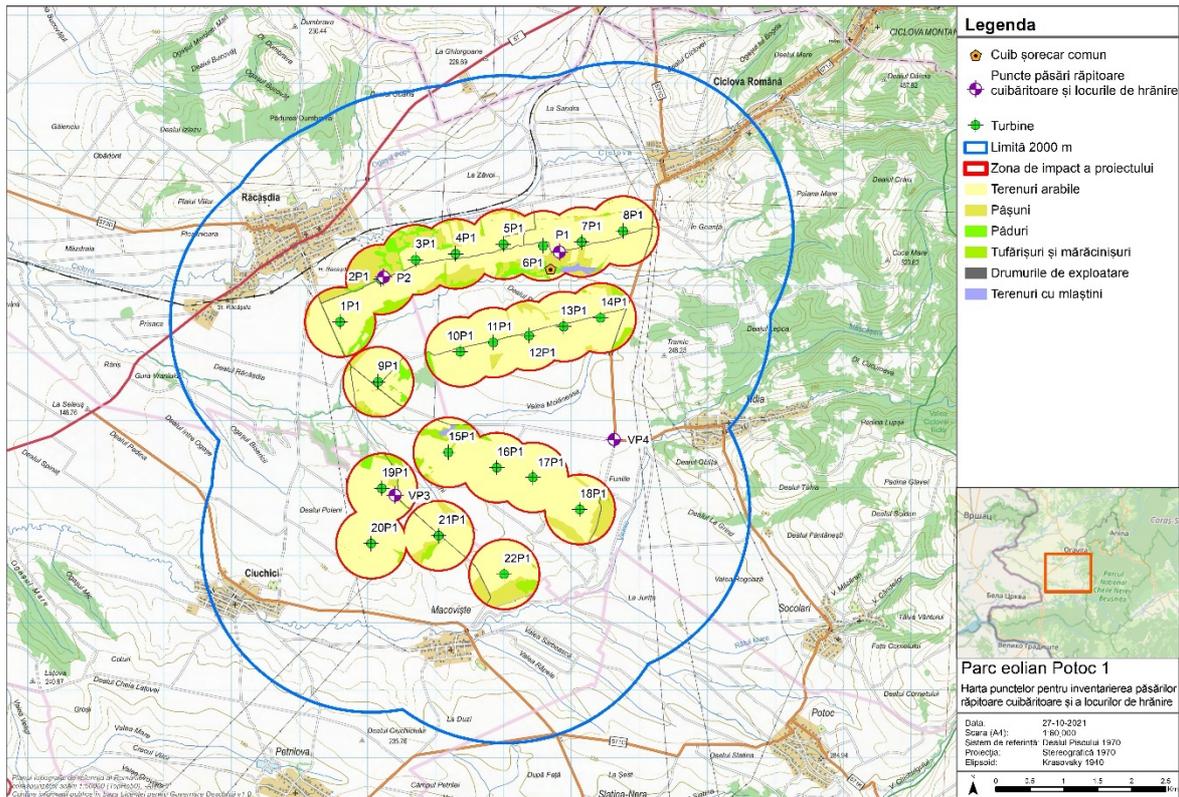
Prezenta metodologie se bazează pe inventariere și monitorizare realizată din puncte fixe precum și pe transect.

Observatorul a căutat activ păsări răpitoare aflate în zbor sau așezate, timp de 3 ore.

Perioada și timpul observațiilor

- observațiile au fost efectuate în intervalul 01 mai – 31 august 2021;
- ca perioadă a zilei, observațiile s-au efectuat între orele 9:00 și 18:00, fiind de preferat să se realizeze între orele 10:00 și 13:00, respectiv 15:00 și 18:00, atunci când păsările răpitoare sunt cele mai active. Observațiile s-au realizat numai în condiții meteorologice favorabile. Nu s-au efectuat observații în următoarele cazuri: vânt mai mare de 4 pe scara Beaufort, ploaie (cu excepția unor ploi de scurtă durată), zile calde cu umiditate ridicată a aerului sau în condiții de vizibilitate redusă (sub 2 km);
- durata observațiilor a fost de 1-3 ore/punct în funcție de habitat, timp în care observatorul trebuie să caute activ păsări răpitoare diurne;
- punctele au fost selectate în așa fel încât să existe condiții cât mai bune de vizibilitate, astfel încât nu au rămas rămână neacoperite din amplasament.

Pentru această metodologie au fost efectuate evaluări în 4 puncte de observații, precum și pe trasee între acestea.



Harta 6: distribuția punctelor pentru inventarierea păsărilor răpitoare de zi cuibăritoare și activitatea acestora

5. Metoda aplicată pentru păsările ce ierneză la nivelul amplasamentului.

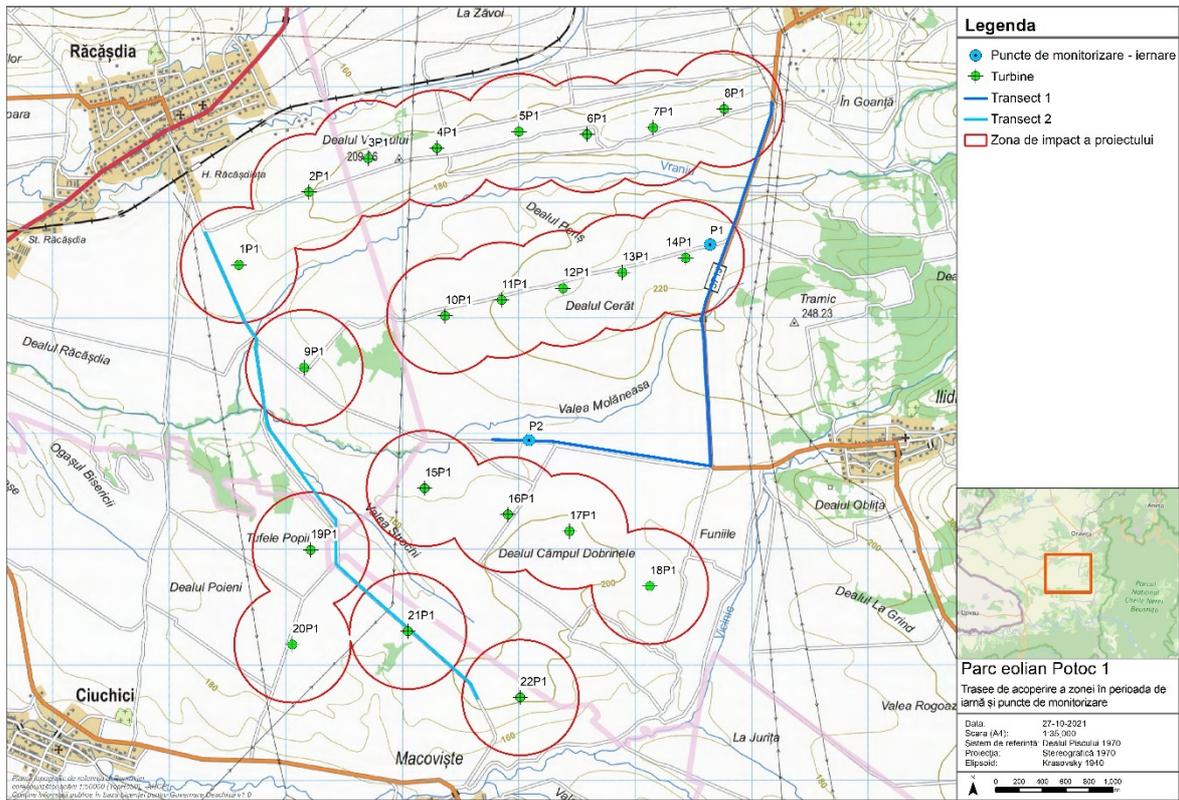
Metoda traseului pedestru:

Perioada de implementare: 01 noiembrie 2020 – 28 februarie 2021.

Metoda traseului pedestru – pentru implementarea acestei metode au fost parcurse trasee de lungimi variabile.

Parcursul traseului stabilit s-a efectuat pe jos. Observațiile au fost efectuate în vreme favorabilă, astfel nu au fost făcute ieșiri în timp cețos, în perioade cu cădere de zăpadă densă,

pe ploaie sau vânt puternic. Fiecare pasăre răpitoare de zi a fost notată pe formular și aplicația mobilă.



Harta 7: harta traseelor de monitorizare

1.2. Metodologia de evaluare pentru speciile de chiroptere

1.2.1. Perioada de evaluare

Tabel 2: Perioada evaluare specii chiroptere

Data	Detalii
15.04.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
20.04.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
08.05.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
13.05.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
17.06.2020	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
25.06.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
13.07.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
21.07.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
20.08.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
22.08.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
08.09.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)

11.09.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)
02.10.2021	Inventarierea și evaluarea speciilor de chiroptere (înregistrări pasive și active)

1.2.2. Protocol de evaluare

Deoarece toate speciile de lilieci din subordinul *Microchiroptera* emit ultrasunete pentru orientare și capturarea prăzii, metodele de identificare ale speciilor, pe baza semnalelor sonore de ecolocație emise, sunt printre puținele folositoare în studiul acestei grupe de animale. Diapazonul de ultrasunete, în cazul liliecilor europeni, le cuprinde pe cele de la 20 kHz la 110 kHz. În multe cazuri, folosirea detectoarelor de lilieci (automate sau manuale) este mai avantajoasă decât urmărirea acestora prin metoda radio-tracking, sau capturarea în plase, cu precădere atunci când este vorba de studii care cer identificarea speciilor țintă sau în studii de monitorizare a comunităților de lilieci pentru habitate diferite sau arii extinse (Vaughan et al. 1997).

Monitorizarea semnalelor de ecolocație este o abordare standard pentru a determina nivelul de activitate al liliecilor și diversitatea acestora. Caracteristicile semnalului (durata, frecvența maximă/minimă, frecvența cu intensitatea maximă, etc.), pot fi, în general, utilizate pentru a distinge diferite specii. Pentru monitorizarea chiropterelor au fost aplicate realizate înregistrări automate (cu aparate fixe) și înregistrări mobile (cu aparate manuale).

1. Înregistrări automate

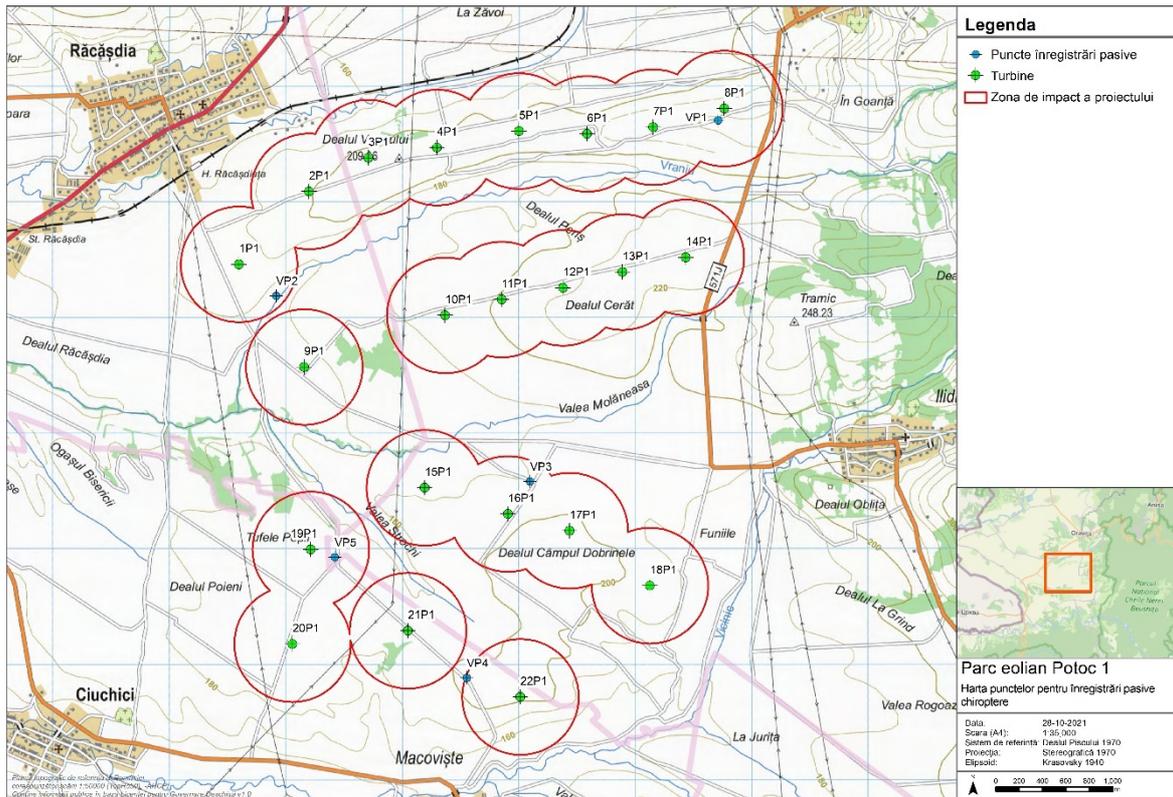
Pentru inventarierea acustică pre-construcție au fost selectate detectoare de lilieci cu o capacitate mare de stocare a informației (zile - săptămâni de înregistrări), cu acumulatori și

microfon detașabil ce poate fi amplasat la distanță. Detectoarele automate au fost amplasate la o înălțime de 2-3 metri deasupra solului.

Se recomandă ca pentru o suprafață pe care urmează să fie construite între 1-5 turbine eoliene, să fie amplasat cel puțin un detector automat de lilieci. Datorită distanței limitate de detecție a unui liliac pe baza ultrasunetelor (de obicei < 40 m), un astfel de detector va oferi informații privind doar numărătoarea din acel punct, astfel inventarierea pre-construcție poate oferi doar un indice al activității liliecilor în zona respectivă (Lausen et al. 2008).

În cazul în care zona monitorizată este mai mare (parcuri mai mari de 5 turbine) și prezintă un spectru mai larg de habitate, se vor monta 5 detectoare automate în zonele cel mai adesea frecventate de lilieci precum valea unui râu/pârâu, sau vârful unei creste sau liniile de arbori (Limpens and Kapteyn 1991). Detectoarele trebuie amplasate cât mai aproape de aceste zone, perpendicular pe direcția probabilă de deplasare a liliecilor. Pentru rezultate cât mai exacte și utile, fiecare stație de monitorizare ar trebui să conțină un detector, unul amplasat la 1-2 metri înălțime față de sol.

Pentru această inventariere au fost selectate 5 puncte și au fost folosite aparate de înregistrat Wildlife Acoustic SM Mini Bat și Wildlife acoustic SM4 Bat.



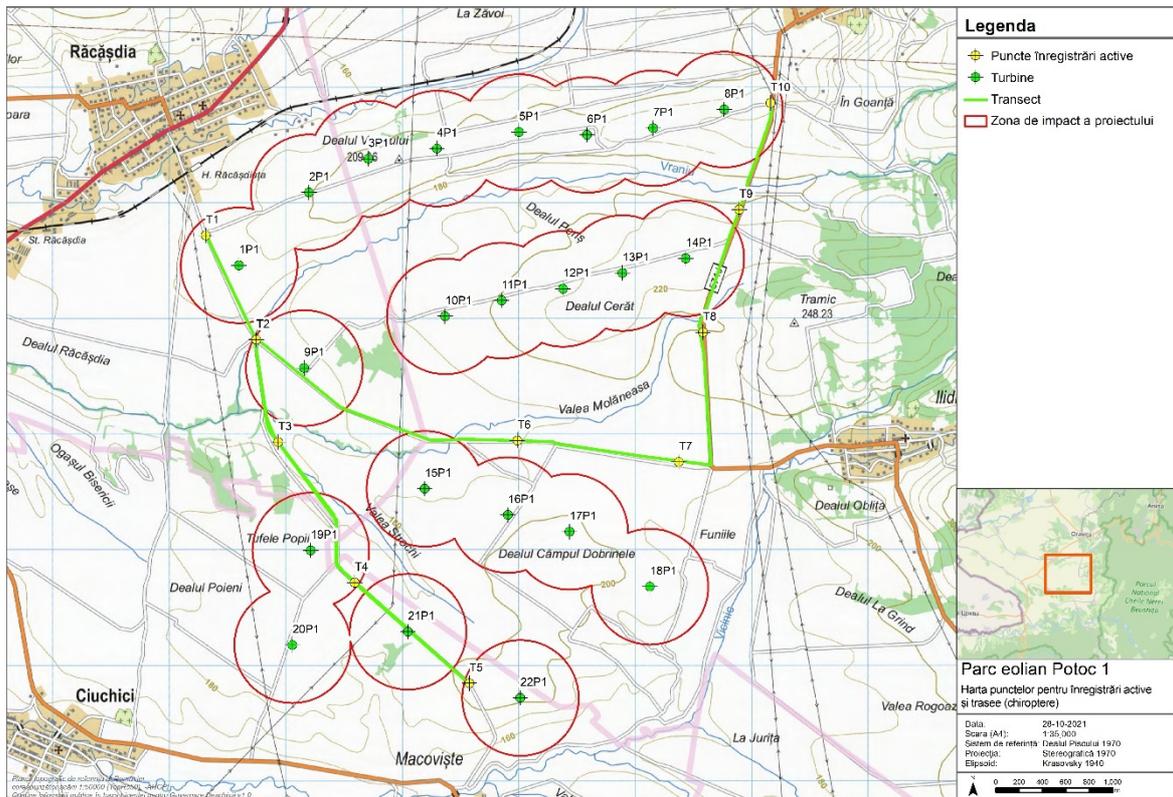
Harta 8: distribuția punctelor unde au fost efectuate înregistrări automate

2. Înregistrări manuale

Înregistrările au început imediat după apus și au continuat până la ora 1 a.m. În fiecare punct de observație stabilit, în teren au fost notate următoarele informații: ora, tipul și descrierea habitatului, număr wav (înregistrare), coordonatele GPS. La începutul și la sfârșitul fiecărei seri au fost notate temperatura, umiditatea, presiunea atmosferică, viteza vântului, nebulozitate.

Înregistrările au fost efectuate manual, cu ajutorul detectorului cu expansiune Petterson D240x sau Petterson M500 conectat la un smartphone. Înregistrările au fost efectuate pentru o durată de 15 minute/punct de monitorizare.

Înregistrările realizate au fost sortate și analizate cu ajutorul programelor de identificare pe baza sonogramelor SonoChiro și Kaleidoscope fiind apoi verificate manual în SonoView. Pentru determinarea sonogramelor diferitelor specii, sunt folosite datele de la o serie de autori (Ahlen & Baagøe 1999, Barataud 1999, Russ, 1999, Russo & Jones 1999, 2002, Obrist et al. 2004).



Harta 9: distribuția punctelor pentru înregistrările manuale

2. Rezultate

2.1. Avifaună

În timpul implementării protocoalelor de evaluare pentru speciile de păsări au fost identificate 63 de specii de păsări, totalizând un număr de 1200 indivizi. Au fost identificate 18 specii de listate în Anexa I a Directivei Păsări 147/2009/CE, 2 specii în Anexa IIA, 11 specii în Anexa IIB, iar 2 specii în Anexa IIIA. De asemenea au fost identificate 17 specii listate în Anexa 3 a OUG57/2007, 4 specii în Anexa 4B – specii de interes național, 12 specii în Anexa 5C – specii de interes comunitar, iar 2 specii în Anexa 5D – specii de interes comunitar.

Dintre acestea 16 specii se regăsesc listate și pe formularul standard al sitului ROSPA0080 - Munții Almăjului Locvei, 25 pe formularul standard al sitului ROSPA0026 - Cursul Dunării – Buziaș – Porțile de Fier și 42 pe formularul standard al sitului în ROSPA0020 - Cheile Nerei – Beușnița.

Tabel 3: Speciile de păsări identificate în urma implementării tuturor protocoalelor de inventariere

Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare	Directivă Păsări 147/2009/CE	OUG 57/2007	ROSPA0080	ROSPA0026	ROSPA0020
1	<i>Accipiter nisus</i>	3	-	-	da	da	da
2	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	3	-	-	-	da	-
3	<i>Acrocephalus palustris</i>	4	-	-	-	da	-
4	<i>Alauda arvensis</i>	196	Anexa IIB	Anexa 5C	-	da	da
5	<i>Asio otus</i>	2	-	-	-	da	da
6	<i>Athene noctua</i>	3	-	Anexa 4B	-	-	da
7	<i>Buteo buteo</i>	254	-	-	da	da	da
8	<i>Buteo lagopus</i>	2	-	-	da	da	da
9	<i>Buteo rufinus</i>	1	Anexa I	Anexa 3	-	da	-
10	<i>Chloris chloris</i>	6	-	-	-	da	da
11	<i>Ciconia ciconia</i>	20	Anexa I	Anexa 3	da	-	-
12	<i>Ciconia nigra</i>	46	Anexa I	Anexa 3	-	da	-
13	<i>Circaetus gallicus</i>	5	Anexa I	Anexa 3	da	-	da

14	<i>Circus aeruginosus</i>	22	Anexa I	Anexa 3	-	-	da
15	<i>Circus cyaneus</i>	19	Anexa I	Anexa 3	-	da	da
16	<i>Circus macrourus</i>	1	Anexa I	Anexa 3	-	-	-
17	<i>Circus pygargus</i>	9	Anexa I	Anexa 3	-	-	da
18	<i>Clanga pomarina</i>	18	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
19	<i>Columba palumbus</i>	13	Anexa IIA, IIIA	Anexa 5C, 5D	-	-	da
20	<i>Corvus corax</i>	16	-	Anexa 4B	-	-	-
21	<i>Corvus cornix</i>	14	-	Anexa5C	-	-	-
22	<i>Corvus monedula</i>	1	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
23	<i>Coturnix coturnix</i>	25	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	da
24	<i>Crex crex</i>	2	Anexa I	Anexa 3	-	-	da
25	<i>Cuculus canorus</i>	3	-	-	da	da	da
26	<i>Emberiza calandra</i>	15			-	-	da
27	<i>Emberiza citrinella</i>	14	-	-	-	-	-
28	<i>Emberiza hortulana</i>	10	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
29	<i>Falco columbarius</i>	1	Anexa I	-	-	-	-
30	<i>Falco peregrinus</i>	2	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
31	<i>Falco subbuteo</i>	11	-	Anexa 4B	da	-	da
32	<i>Falco tinnunculus</i>	50	-	Anexa 4B	-	da	da
33	<i>Falco vespertinus</i>	14	Anexa I	Anexa 3	-	-	-
34	<i>Fringilla coelebs</i>	2	-	-	-	da	da
35	<i>Garrulus glandarius</i>	2	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
36	<i>Hieraaetus pennatus</i>	1	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
37	<i>Hirundo rustica</i>	72	-	-	-	da	da
38	<i>Jynx torquilla</i>	1	-	Anexa 4B	-	-	da
39	<i>Lanius collurio</i>	21	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
40	<i>Lanius excubitor</i>	2	-	-	-	-	da
41	<i>Luscinia megarhynchos</i>	47	-	-	-	da	da
42	<i>Merops apiaster</i>	9	-	Anexa 4B	-	da	da

43	<i>Motacilla flava</i>	1	-	-	-	da	da
44	<i>Muscicapa striata</i>	2	-	Anexa 4B	-	da	da
45	<i>Oriolus oriolus</i>	13	-	Anexa 4B	-	da	da
46	<i>Otus scops</i>	12	-	Anexa 4B	da	-	da
47	<i>Pandion haliaetus</i>	1	Anexa I	Anexa 3	-	da	-
48	<i>Parus major</i>	9	-	-	-	-	-
49	<i>Passer montanus</i>	4	-	-	-	-	-
50	<i>Pernis apivorus</i>	4	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
51	<i>Phasianus colchicus</i>	58	Anexa IIA, IIIA	Anexa 5C, 5D	-	-	-
52	<i>Pica pica</i>	9	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
53	<i>Saxicola rubicola</i>	2	-	-	-	-	-
54	<i>Streptopelia decaocto</i>	1	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
55	<i>Streptopelia turtur</i>	17	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	da
56	<i>Sturnus vulgaris</i>	12	Anexa IIB	Anexa 5C	-	da	da
57	<i>Sylvia atricapilla</i>	20	-	-	da	-	da
58	<i>Sylvia borin</i>	1	-	-	da	-	da
59	<i>Sylvia communis</i>	33	-	-	-	-	da
60	<i>Sylvia curruca</i>	5	-	-	-	-	da
61	<i>Turdus merula</i>	29	Anexa IIB	-	-	da	da
62	<i>Turdus philomelos</i>	4	Anexa IIB	Anexa 5C	-	da	da
63	<i>Vanellus vanellus</i>	1	Anexa IIB	-	-	da	-
	Total	1200					

2.1.1. Migrația de primăvară

Pentru migrația de primăvară au fost alocate 20 de zile de monitorizare în perioada martie – mai, totalizând 111 de ore de monitorizare. Pentru inventarierea păsărilor care zboară peste amplasament în migrația de primăvară au fost utilizate 2 puncte fixe de monitorizare, astfel încât să acopere întreaga suprafață.

În timpul inventarierilor desfășurate asupra migrației de primăvară, au fost observate 13 specii la nivelul amplasamentului (Tabel 4). Dintre acestea 10 specii sunt listate în Anexa I a

Directivei Păsări 147/2009/CE – specii de importanță comunitară care necesită măsuri speciale de protecție a habitatelor: *Ciconia ciconia* (barză albă), *Ciconia nigra* (barză neagră), *Circaetus gallicus* (șerpar), *Circus aeruginosus* (erete de stuf), *Circus cyaneus* (erete vânăt), *Circus macrourus* (erete alb), *Circus pygargus* (erete sur), *Clanga (Aquila) pomarina* (acvilă țipătoare mică), *Falco vespertinus* (vânturel de seară) și *Pandion haliaetus* (uligan pescar); toate aceste specii sunt listate și în Anexa 3 a Ordonanței de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007, iar una este listată în Anexa 4B a OUG 57 din 2007 – specii de importanță națională: *Falco subbuteo* (șoimul rândunelelor).

Amplasamentul se află în vecinătatea a 3 situri Natura 2000: ROSPA0080 - Munții Almăjului Locvei, ROSPA0026 - Cursul Dunării – Buziaș – Porțile de Fier și ROSPA0020 - Cheile Nerei – Beușnița.

În urma inventarierilor au fost observate 2 specii listate în formularul standard al sitului ROSPA0020: eretele de stuf (*Circus aeruginosus*) și eretele sur (*Circus pygargus*); aceste două specii sunt menționate ca fiind migratoare. Celelalte specii observate la nivelul amplasamentului se regăsesc în formularele standard ale celor 3 situri Natura 2000 ca specii reproducătoare sau sunt întâlnite în perioada de iernare. În situl ROSPA0020 speciile *Buteo buteo* (șorecar comun), *Circaetus gallicus*, *Clanga (Aquila) pomarina* și *Falco subbuteo* sunt listate la categoria de reproducere, iar la categoria de iernare se regăsesc *Buteo lagopus* și *Circus cyaneus*.

În situl ROSPA0080 specia *Buteo buteo* este listată ca specie permanentă, *Ciconia ciconia*, *Circaetus gallicus*, *Clanga (Aquila) pomarina* și *Falco subbuteo* sunt încadrate la categoria de reproducere, iar *Buteo lagopus* la categoria de iernare.

În formularul standard al sitului ROSPA0026 specia *Buteo buteo* este listată ca fiind reproducătoare și având populații în perioada de iernare; din speciile observate la nivelul amplasamentului *Ciconia nigra* este listată la categoria reproducere, *Pandion haliaetus* la categoria de migrație, iar *Buteo lagopus* și *Circus cyaneus* la categoria iernare.

Tabel 4: Specii înregistrate în migrația de primăvară

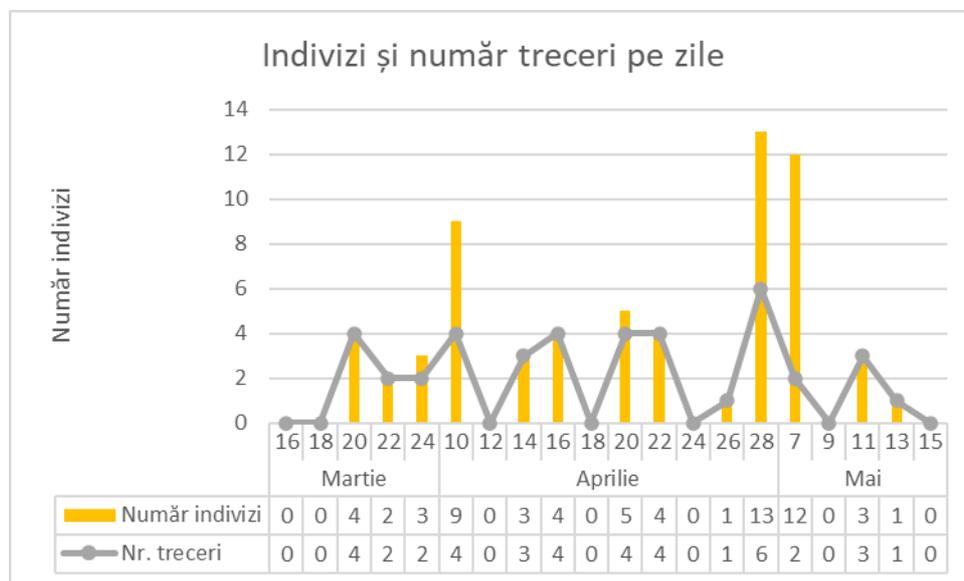
Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare	Nr. treceri	Directivă păsări	OUG 57/2007	ROSPA 0080	ROSPA 0026	ROSPA 0020
1	<i>Buteo buteo</i>	6	6	-	-	da	da	da
2	<i>Buteo lagopus</i>	1	1	-	-	da	da	da
3	<i>Ciconia ciconia</i>	18	3	Anexa I	Anexa3	da	-	-
4	<i>Ciconia nigra</i>	1	1	Anexa I	Anexa3	-	da	-
5	<i>Circaetus gallicus</i>	2	2	Anexa I	Anexa3	da	-	da
6	<i>Circus aeruginosus</i>	7	7	Anexa I	Anexa3	-	-	da
7	<i>Circus cyaneus</i>	4	3	Anexa I	Anexa3	-	da	da
8	<i>Circus macrourus</i>	1	1	Anexa I	Anexa3	-	-	-
9	<i>Circus pygargus</i>	8	7	Anexa I	Anexa3	-	-	da
10	<i>Clanga pomarina</i>	1	1	Anexa I	Anexa3	da	-	da
11	<i>Falco subbuteo</i>	2	2	-	Anexa 4B	da	-	da
12	<i>Falco vespertinus</i>	12	5	Anexa I	Anexa3	-	-	-
13	<i>Pandion haliaetus</i>	1	1	Anexa I	Anexa3	-	da	-
	Total	64	40					

Observațiile pentru migrația de primăvară au arătat, după cum ne așteptam o intensitate redusă. În general, primăvara speciile de păsări sunt presate de timpul pentru a ajunge către zonele de cuibărit și a depune ouăle, astfel după trecerile din zonele de „bottle-neck sau pâlnie” ele se dispersează pe tot continentul. În perioada desfășurării observațiilor asupra migrației de primăvară, s-au înregistrat 13 specii (Grafic 1) cu un total de 64 de indivizi migratori și 40 de treceri (Grafic 1). Intensitatea trecerilor a fost una scăzută cu un număr de maxim 13 indivizi migratori într-o singură zi.

Activitatea de migrație la nivelul amplasamentului este una foarte slabă, cu majoritatea păsărilor migrând de la sud-vest spre nord-est. Media numărului indivizilor migratori este de 3,2/zi și de 0,57/oră. Media trecerilor¹ este de 2 treceri/zi și de 0,36 treceri/oră. Din totalul de 20 de zile alocate migrației de primăvară, în 7 zile nu a fost înregistrat niciun individ migrator la nivelul amplasamentului.

Tabel 5: Media trecerilor și a numărului de indivizi

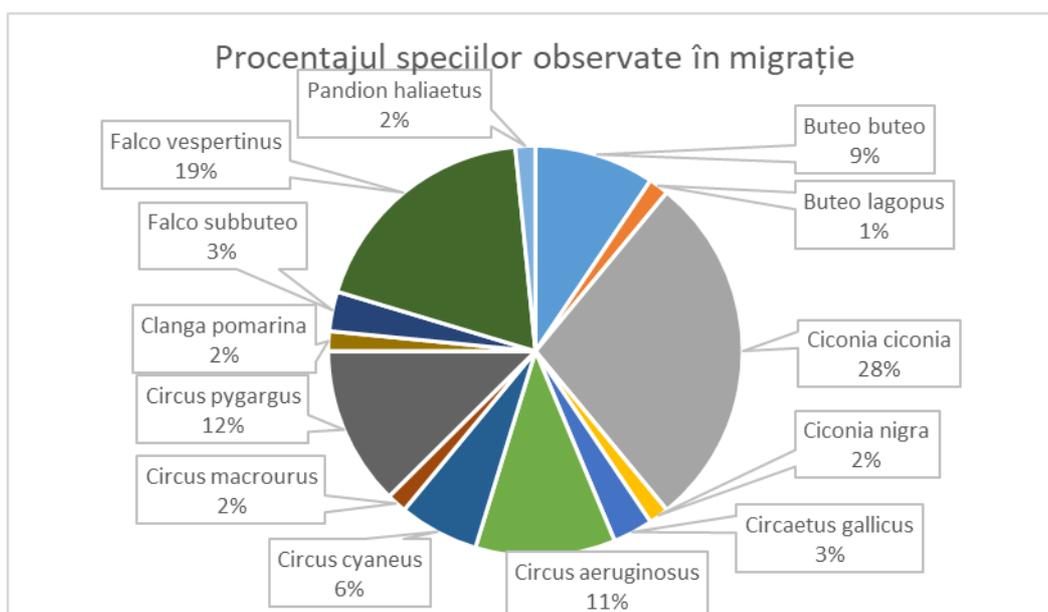
Parametru/ Valoare	Medie oră	Medie zi
Indivizi	0,57	3,2
Treceri	0,36	2



Grafic 1: Indivizi și număr treceri pe zile

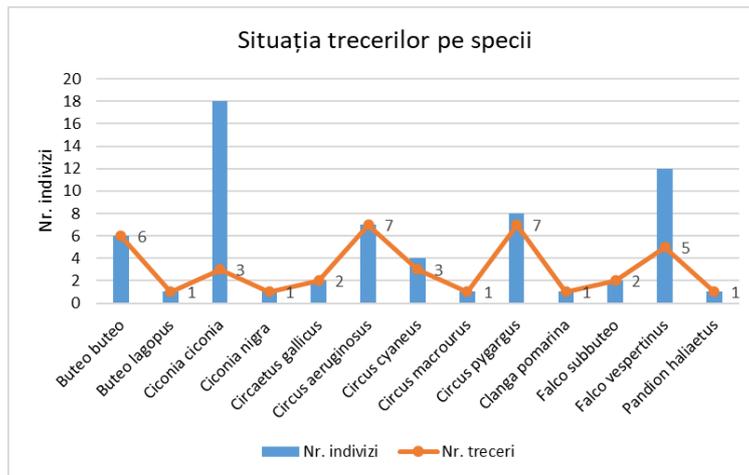
¹ Trecerile sunt definite ca numărul de înregistrări individuale sau de grup (un stol de păsări migratoare aparținând aceleiași specii va reprezenta o singură trecere).

Din totalul indivizilor migratori înregistrați, 18 au aparținut speciei *Ciconia ciconia*, aceștia reprezentând aproximativ 28% din totalul păsărilor observate migrând în sezonul de primăvară. Celelalte 11 specii reprezintă aproximativ 72% din efectivele migratoare, dintre care *Falco vespertinus* (19%) și *Circus pygargus* (12%) au fost speciile cele mai frecvent întâlnite în zona studiată (Grafic 2).



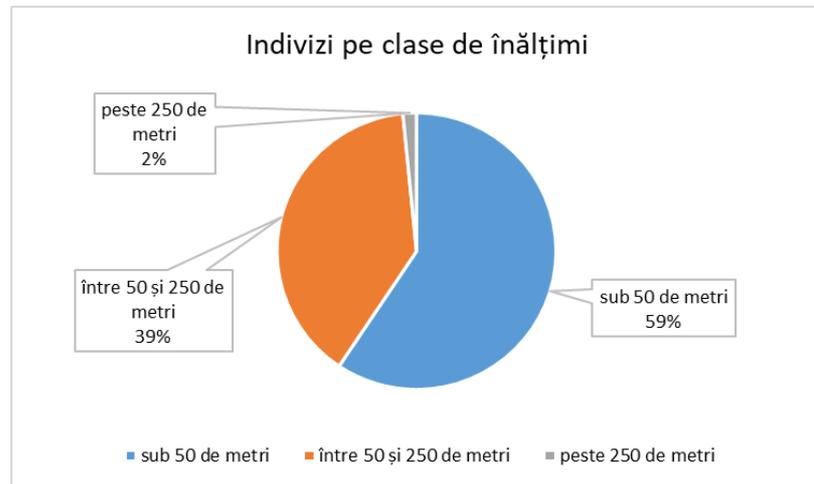
Grafic 2: Procentajul speciilor observate în migrație

Speciile cu cele mai multe treceri sunt *Circus aeruginosus* și *Circus pygargus*, urmate de *Buteo buteo* care prezintă 6 treceri în cele 20 de zile de monitorizare (Grafic 2). Cele mai multe specii prezintă treceri de stoluri formate de la 2 până la 7 indivizi, însă unele prezintă și treceri individuale în special speciile de ereți (*Circus sp.*). Barza albă este specia care a tranzitat amplasamentul de 3 ori, o trecere individuală și doua treceri formate din stoluri de câte 6, respectiv 11 indivizi (Grafic 2).



Grafic 3: Situația trecerilor pe specii

Observațiile asupra păsărilor migratoare au fost înregistrate sub forma claselor de înălțimi. Pentru această monitorizare au fost realizate 3 clase de înălțimi, sub 50 de metri, între 50 și 250 de metri și peste 250 de



Grafic 4: Indivizi pe clase de înălțimi

metri. **Clasa de înălțime 50 – 250 de metri este cea mai importantă și reprezintă zona în care păsările ce tranzitează amplasamentul pot fi lovite de rotoarele turbinelor eoliene.** Această clasă este folosită în calculul riscului de coliziune conform modelului de risc descris de *Band et al., 2007*.

În timpul migrației de primăvară din totalul păsărilor înregistrate, 25 au trecut prin zona de risc de coliziune. Această valoare reprezintă aproximativ 39% din totalul păsărilor ce au tranzitat amplasamentul de la sud la nord.

După cum arată inventarierea desfășurată în timpul perioadei migrației de primăvară rezultă o intensitate foarte slabă a acestora. Nu au fost constatate culoare de trecere folosite în mod intens de către păsările răpitoare migratoare sau speciile de berze.

În timpul inventarierea temperaturile au fost înregistrate în fiecare punct în trei faze², la începutul observațiilor, la mijlocul și la sfârșitul acestora. În luna martie temperatura minimă a fost de 1°C, iar maxima de 8°C. În luna aprilie temperaturile au mai crescut, minima fiind de 3°C, iar maxima de 23°C. Luna mai prezintă temperatura minimă de 12°C și o maxima de 26°C.

Viteza vântului a fost notată după scara Beaufort, majoritatea observațiilor fiind înregistrate la viteza 3. În 5 zile au fost prezente precipitațiile de tip ceață, ploaie, ninsoare și burniță.

Pe lângă speciile migratoare, în timpul observațiilor au fost culese și date ale unor specii reproducătoare sau rezidente: *Accipiter gentilis*, *Accipiter nisus*, *Buteo buteo*, *Circaetus gallicus*, *Falco tinnunculus* și *Hieraaetus pennatus*. În total au fost înregistrate 93 de treceri, *Buteo buteo* fiind specia cu cele mai multe treceri (69), urmată de *Falco tinnunculus* (18) (Tabel 6). **Analiza acestor date urmează să fie aprofundată ulterior în capitolul de cuibărire.**

Tabel 6: Speciile rezidente/reproducătoare și numărul trecerilor

Nr. crt.	Specia	Număr treceri
1	<i>Accipiter gentilis</i>	1
2	<i>Accipiter nisus</i>	3
3	<i>Buteo buteo</i>	69
4	<i>Circaetus gallicus</i>	1

² Date colectate cu ajutorul stațiilor meteo Skywatch Xplorer 4.

5	<i>Falco tinnunculus</i>	18
6	<i>Hieraaetus pennatus</i>	1

2.1.2. Migrația de toamnă

Pentru migrația de toamnă au fost alocate 15 de zile de monitorizare în perioada august – octombrie, totalizând 86 de ore și 20 de minute de monitorizare. Pentru evaluarea păsărilor ce utilizează amplasamentul pentru a ajunge din cartierele de cuibărit către locurile de iernare au fost efectuate 2 puncte fixe de monitorizare, astfel încât să acopere întreg amplasamentul.

În timpul inventarierilor desfășurate asupra migrației de primăvară, au fost observate 10 specii la nivelul amplasamentului (Tabel 7). Dintre acestea 6 specii sunt listate în Anexa I a Directivei Păsări 147/2009/CE : *Ciconia nigra* (barză neagră), *Circus aeruginosus* (erete de stuf), *Circus cyaneus* (erete vânat), *Circus pygargus* (erete sur), *Clanga (Aquila) pomarina* (acvilă țipătoare mică) și *Pernis apivorus* (viespar); toate aceste specii sunt listate și în Anexa 3 a Ordonanței de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007, iar două sunt listate în Anexa 4B a OUG 57 din 2007 – specii de importanță națională: *Falco subbuteo* (șoimul rândunelelor) și *Falco tinnunculus* (vânturel roșu).

Amplasamentul se află în vecinătatea a 3 situri Natura 2000: ROSPA0080 - Munții Almăjului Locvei, ROSPA0026 - Cursul Dunării – Buziaș – Porțile de Fier și ROSPA0020 - Cheile Nerei – Beușnița.

În urma inventarierilor au fost observate 2 specii listate în formularul standard al sitului ROSPA0020: eretele de stuf (*Circus aeruginosus*) și eretele sur (*Circus pygargus*); aceste două specii sunt menționate ca fiind migratoare. Celelalte specii observate la nivelul

amplasamentului se regăesc în formularele standard ale celor 3 situri Natura 2000 ca specii reproducătoare sau sunt întâlnite în perioada de iernare. În situl ROSPA0020 speciile *Accipiter nisus* (uliu păsărar), *Buteo buteo* (șorecar comun), *Clanga (Aquila) pomarina*, *Falco subbuteo*, *Falco tinnunculus* și *Pernis apivorus* sunt listate la categoria de reproducere, iar la categoria de iernare se regăesc *Accipiter nisus* și *Circus cyaneus*.

În situl ROSPA0080 speciile *Accipiter nisus* și *Buteo buteo* (șorecar comun) sunt listate ca specii permanente, iar *Clanga (Aquila) pomarina*, *Falco subbuteo* și *Pernis apivorus* sunt încadrate la categoria de reproducere.

În formularul standard al sitului ROSPA0026 speciile *Buteo buteo* și *Falco tinnunculus* sunt listate ca fiind reproducătoare și având populații în perioada de iernare; din speciile observate la nivelul amplasamentului *Ciconia nigra* este listată la categoria reproducere, iar *Accipiter nisus* și *Circus cyaneus* la categoria iernare.

Tabel 7: Specii înregistrate în migrația de toamnă

Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare	Nr. treceri	Directivă păsări	OUG 57/2007	ROSPA 0080	ROSPA 0026	ROSPA 0020
1	<i>Accipiter nisus</i>	2	2	-	-	da	da	da
2	<i>Buteo buteo</i>	26	11	-	-	da	da	da
3	<i>Ciconia nigra</i>	45	4	Anexa I	Anexa3	-	da	-
4	<i>Circus aeruginosus</i>	11	11	Anexa I	Anexa3	-	-	da
5	<i>Circus cyaneus</i>	1	1	Anexa I	Anexa3	-	da	da
6	<i>Circus pygargus</i>	1	1	Anexa I	Anexa3	-	-	da
7	<i>Clanga pomarina</i>	8	8	Anexa I	Anexa3	da	-	da
8	<i>Falco subbuteo</i>	6	5	-	Anexa 4B	da	-	da
9	<i>Falco tinnunculus</i>	1	1	-	Anexa4B	-	da	da
10	<i>Pernis apivorus</i>	1	1	Anexa I	Anexa3	da	-	da
	Total	102	45					

Observațiile pentru migrația de toamnă au arătat o intensitate redusă. În general, toamna speciile de păsări prezintă o migrație mai lentă în comparație cu migrația de primăvară când acestea sunt presate de timpul pentru a ajunge către zonele de cuibărit și a depune ouăle.

În continuare, în timpul observațiilor asupra migrației de toamnă au demonstrat o intensitate redusă a migrației, comparativ cu alte zone din țară precum în Dobrogea (Fulop et al., 2018).

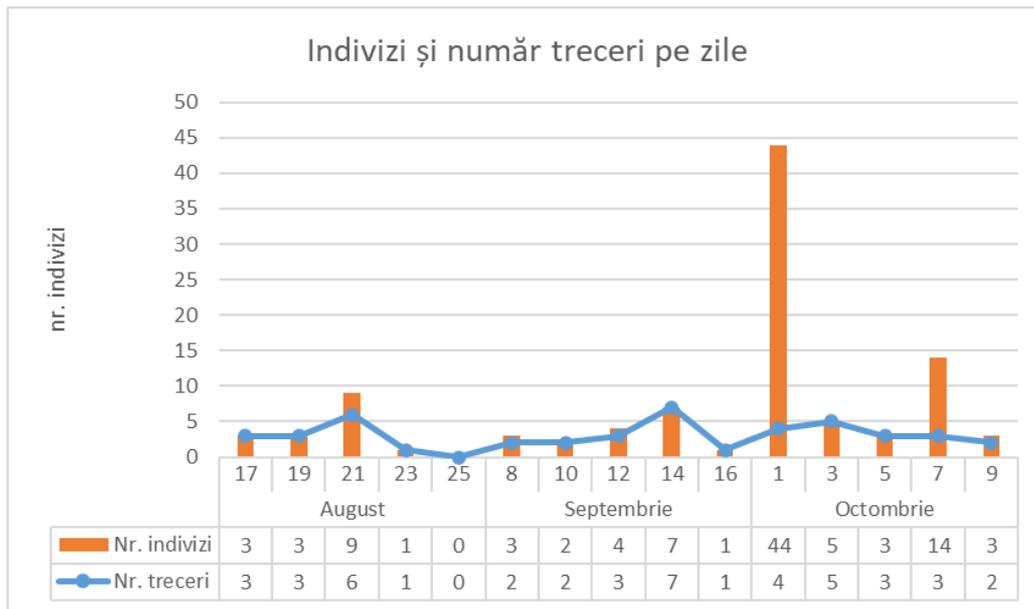
În perioada desfășurării observațiilor asupra migrației de toamnă, s-au înregistrat 10 specii (Grafic 5) cu un total de 102 de indivizi migratori și 45 de treceri (Grafic 5). Numărul maxim de indivizi înregistrați într-o singură zi a fost de 44.

Activitatea de migrație la nivelul amplasamentului este una foarte slabă, cu majoritatea păsărilor migrând de la nord-est spre sud-vest. Media numărului indivizilor migratori este de 6,8/zi și de 1,18/oră. Media trecerilor³ este de 3 treceri/zi și de 0,52 treceri/oră. Din totalul de 15 de zile alocate migrației de primăvară, într-o singură zi nu a fost înregistrat niciun individ migrator la nivelul amplasamentului.

Tabel 8: Media trecerilor și a numărului de indivizi

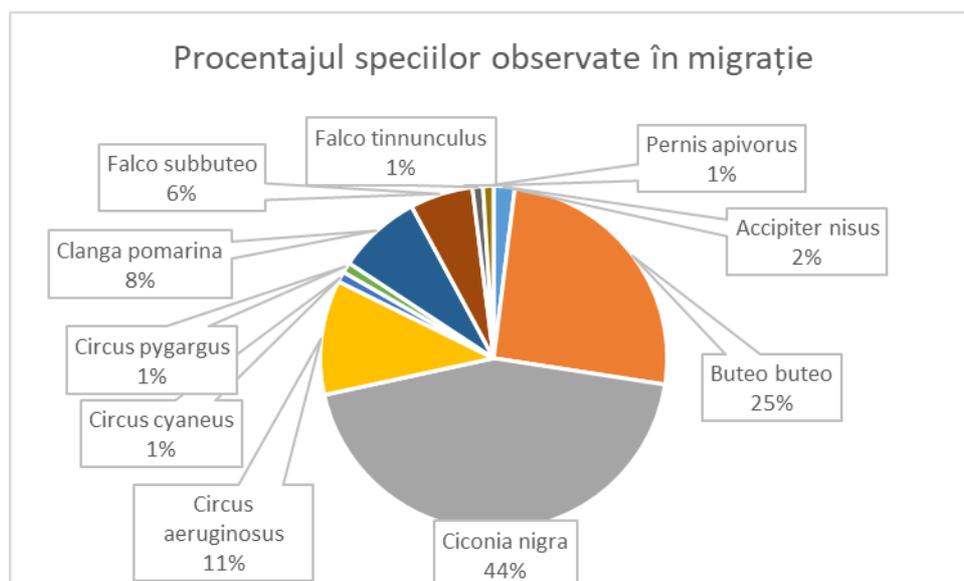
Parametru/ Valoare	Medie oră	Medie zi
Indivizi	1,18	6,8
Treceri	0,52	3

³ Trecerile sunt definite ca numărul de înregistrări individuale sau de grup (un stol de păsări migratoare aparținând aceleiași specii va reprezenta o singură trecere).



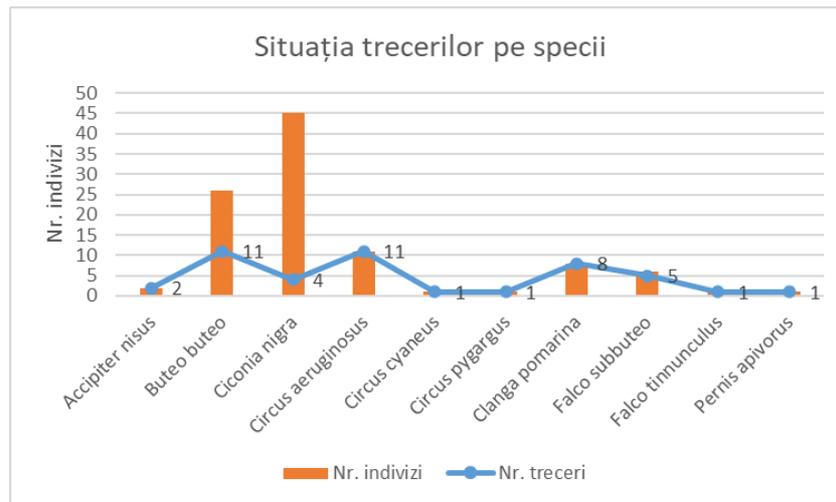
Grafic 5: Indivizi și număr treceri pe zile

Din totalul indivizilor migratori înregistrați, 45 au aparținut speciei *Ciconia nigra*, aceștia reprezentând aproximativ 44% din totalul păsărilor observate migrând în sezonul de toamnă. Celelalte 9 specii reprezintă aproximativ 56% din efectivele migratoare, dintre care *Bute buteo* (25%) și *Circus aeruginosus* (11%) au fost speciile cele mai frecvent întâlnite în zona studiată (Grafic 6).



Grafic 6: Procentajul speciilor observate în migrație

Speciile cu cele mai multe treceri sunt *Buteo buteo*, *Circus aeruginosus* și *Clanga (Aquila) pomarina*, urmate de *Falco subbuteo* care prezintă 5 treceri în cele 15 de zile de monitorizare (Grafic X). Cele mai multe specii prezintă treceri de stoluri formate de la 2 până la 23 indivizi, însă unele prezintă și treceri individuale în special speciile de ereți (*Circus sp.*) și șoimi (*Falco sp.*). Barza neagră este specia care a tranzitat amplasamentul de 4 ori, două treceri formate din stoluri de câte 2 indivizi și două treceri formate din stoluri de 18, respectiv 23 de indivizi (Grafic 7).

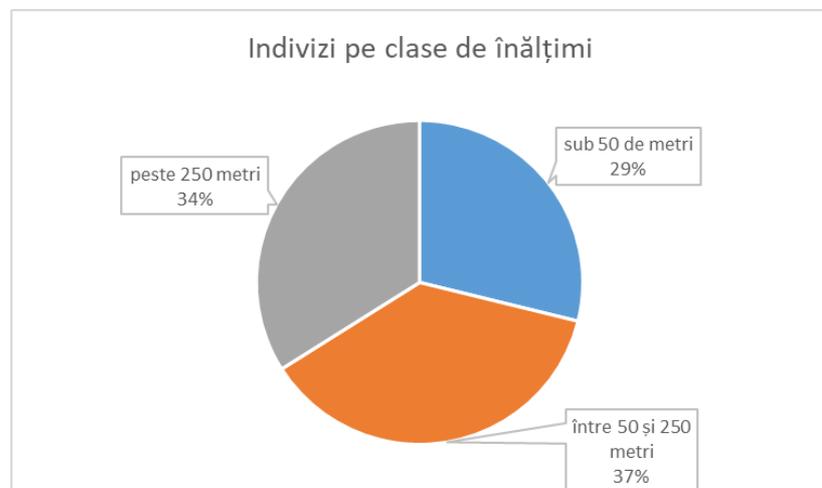


Grafic 7: Situația trecerilor pe specii

Observațiile asupra păsărilor migratoare au fost înregistrate sub forma claselor de înălțimi. Pentru această monitorizare au fost realizate 3 clase de înălțimi, sub 50 de metri, între 50 și 250 de metri și peste 250 de metri. Clasa de înălțime 50 – 250 de metri este cea mai importantă și reprezintă zona

în care păsările ce tranzitează amplasamentul pot fi lovite de rotoarele turbinelor eoliene. Această clasă este folosită în calculul riscului de coliziune conform modelului de risc descris de

Band et al., 2007.



Grafic 8: Indivizi pe clase de înălțimi

În timpul migrației de toamnă din totalul păsărilor înregistrate, 58 au trecut prin zona de risc de coliziune. Această valoare reprezintă aproximativ 37% din totalul păsărilor ce au tranzitat amplasamentul de la sud la nord; de asemenea numărul total de păsări înregistrate pe clase

de înălțimi diferă de totalul păsărilor înregistrate (este mai mare), deoarece au fost cazuri când aceleași păsări au fost observate pe diferite clase de înălțimi (ex.: 2 păsări se apropie în clasa de 50 – 250 de metri, după care pe un curent ascendent se ridică și își continuă zborul la peste 250 de metri).

După cum arată inventarierea desfășurată în timpul perioadei migrației de toamnă rezultă o intensitate foarte slabă. Nu au fost constatate culoare de trecere folosite în mod intens de către păsările răpitoare migratoare sau speciile de berze.

Tabel 9: trecerile pe clase de înălțimi

Nr. crt.	Specia	Indivizi sub 50 de metri	Indivizi între 50 și 250 de metri	Indivizi peste 250 de metri
1	<i>Accipiter nisus</i>	2	0	0
2	<i>Buteo buteo</i>	22	20	4
3	<i>Ciconia nigra</i>	0	25	43
4	<i>Circus aeruginosus</i>	9	4	1
5	<i>Circus cyaneus</i>	1	0	0
6	<i>Circus pygargus</i>	1	0	0
7	<i>Clanga (Aquila) pomarina</i>	4	7	5
8	<i>Falco subbuteo</i>	4	2	0
9	<i>Falco tinnunculus</i>	1	0	0
10	<i>Pernis apivorus</i>	1	0	0
Total		45	58	53

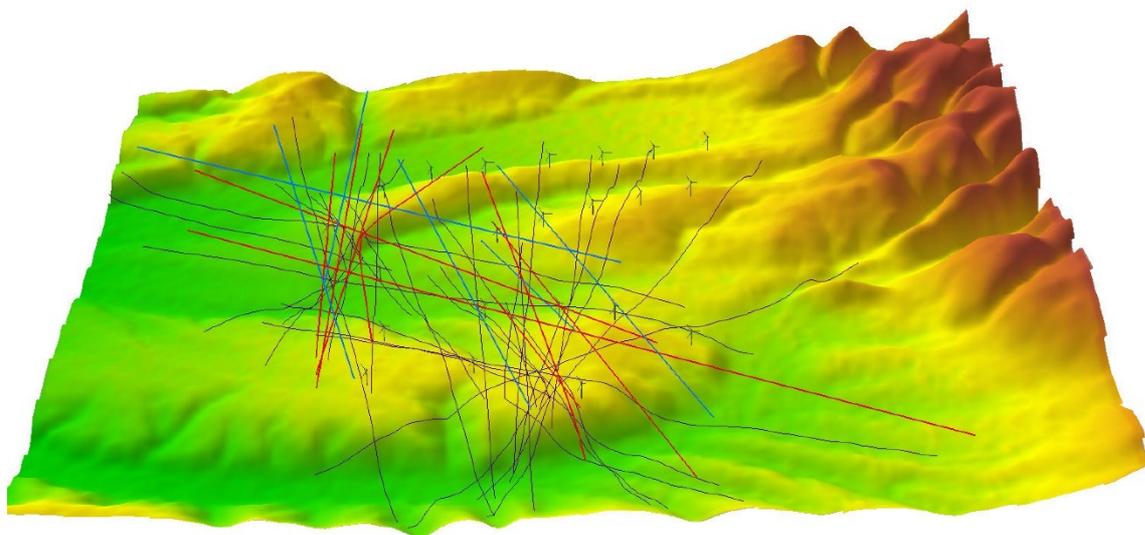
În timpul inventarierilor temperaturile au fost înregistrate în fiecare punct în trei faze⁴, la începutul observațiilor, la mijlocul și la sfârșitul acestora. În luna august temperatura minimă a fost de 14°C, iar maxima de 33°C. În luna septembrie temperatura minimă a fost de 15°C, iar maxima de 29°C. Luna octombrie prezintă temperatura minimă de 8°C și o maxima de 21°C. Viteza vântului a fost notată după scara Beaufort, majoritatea observațiilor fiind înregistrate la viteza între 2 și 4. În 3 zile viteza vântului a fost foarte mare, într-o zi fiind înregistrate rafale de 9 pe scara Beaufort.

Pe lângă speciile migratoare, în timpul observațiilor au fost culese și date ale unor specii reproducătoare sau rezidente: *Accipiter nisus*, *Buteo buteo*, *Circus aeruginosus*, *Falco tinnunculus* și *Haliaeetus albicilla*. În total au fost înregistrate 81 de treceri, *Buteo buteo* fiind specia cu cele mai multe treceri (45), urmată de *Falco tinnunculus* (17) (Tabel 10). Analiza acestor date este aprofundată ulterior în capitolul de cuibărire.

Tabel 10: Speciile rezidente/reproducătoare și numărul trecerilor

Nr. crt.	Specia	Număr treceri
1	<i>Accipiter nisus</i>	8
2	<i>Buteo buteo</i>	45
3	<i>Circus aeruginosus</i>	5
4	<i>Corvus corax</i>	5
5	<i>Falco tinnunculus</i>	17
6	<i>Haliaeetus albicilla</i>	1

⁴ Date colectate cu ajutorul stațiilor meteo Skywatch Xplorer 4.

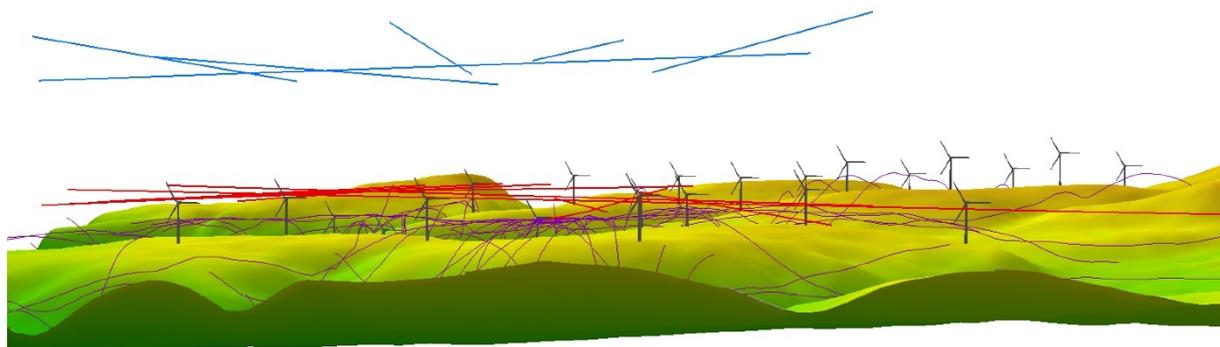


Parc eolian Potoc 1
Harta traseelor pentru migrație 3D

Legenda

- 1 - sub zona de risc (sub 50 m)
- 2 - in zona de risc (50 - 250 m)
- 3 - peste zona de risc (peste 250 m)

Harta 10: reprezentarea grafică a trecerilor în raport cu parcul eolian propus

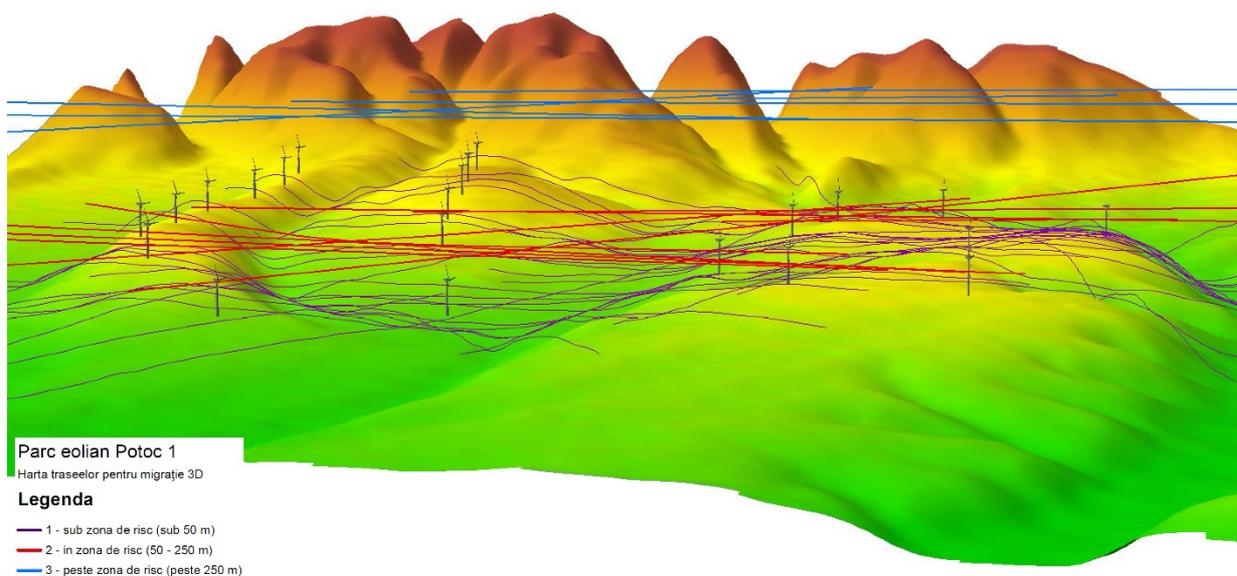


Parc eolian Potoc 1
Harta traseelor pentru migrație 3D

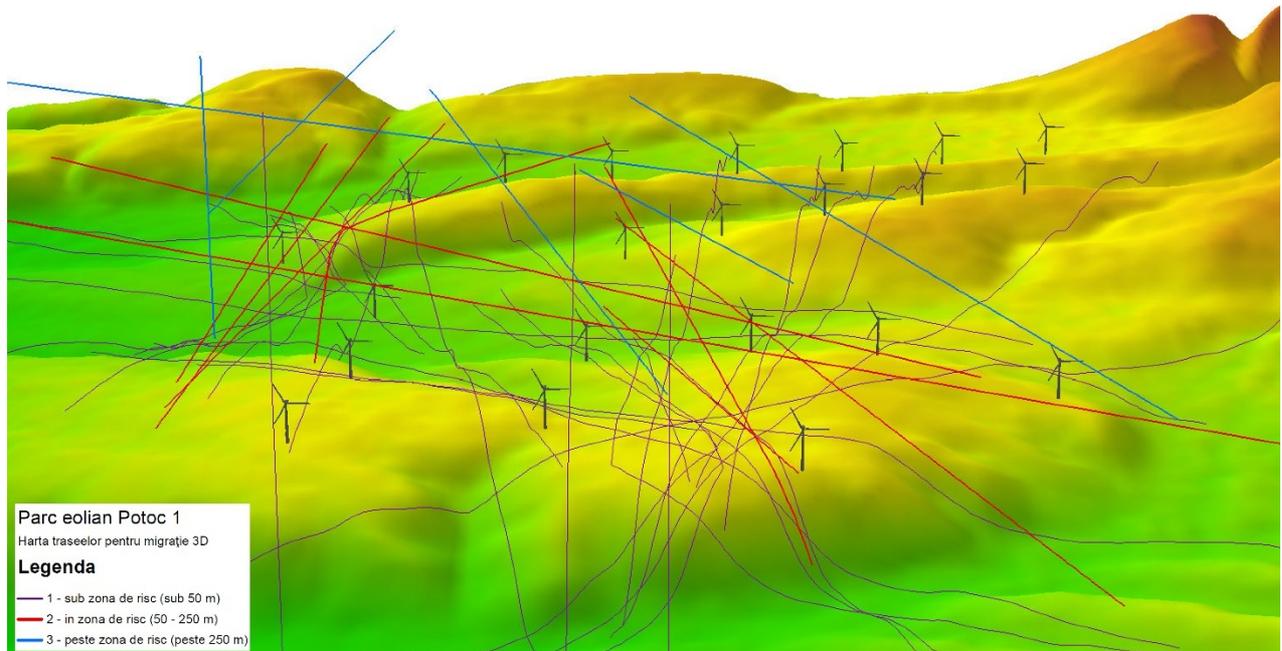
Legenda

- 1 - sub zona de risc (sub 50 m)
- 2 - in zona de risc (50 - 250 m)
- 3 - peste zona de risc (peste 250 m)

Harta 11: reprezentarea grafică a trecerilor în raport cu parcul eolian propus



Harta 12: preferințele utilizării traseelor în timpul migrației



Harta 13: preferințele utilizării traseelor în timpul migrației

2.1.3. Cuibăritul

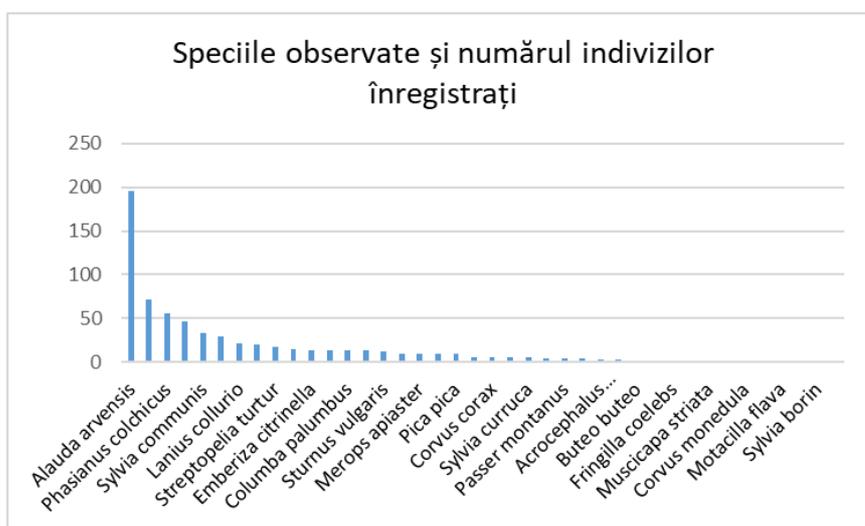
În timpul inventarierilor păsărilor cuibăritoare au fost aplicate 3 protocoale: protocolul pentru inventarierea păsărilor paseriforme; protocolul pentru inventarierea păsărilor nocturne și crepusculare, precum și protocolul pentru identificarea păsărilor răpitoare diurne și a zonelor de hrănire. Observațiile pentru identificarea păsărilor cuibăritoare au avut loc în perioada mai – iulie. De asemenea, o perioadă în care păsările cuibăritoare sunt foarte active este reprezentată de momentul în care puii părăsesc cuibul și sunt apti de zbor, astfel este clar confirmată activitatea de cuibărire a speciilor în zona studiată.

Amplasamentul se află în vecinătatea a 3 situri Natura 2000: ROSPA0080 - Munții Almăjului Locvei, ROSPA0026 - Cursul Dunării – Buziaș – Porțile de Fier și ROSPA0020 - Cheile Nerei

– Beușnița, ținând cont de acest aspect vom corela datele obținute cu datele din fiecare formular standard a fiecărui sit în parte.

2.1.1. Paseriforme

Pentru inventarierea păsărilor cuibăritoare au fost efectuate 40 de puncte de monitorizare, astfel încât întregul amplasament să fie acoperit. Protocolul pentru inventarierea păsărilor paseriforme a condus la identificarea a 40 de specii, însă nu toate acestea cuibăresc la nivelul amplasamentului, ci îl folosesc pentru hrănire sau pasaj. Majoritatea sunt specii comune cu o largă răspândire în avifauna României (Tabel 11).



Grafic 9: Speciile observate și numărul indivizilor înregistrați

Au fost identificate trei specii listate în Anexa I⁵ a Directivei păsări 147/2009/CE, respectiv în Anexa 3⁶ a Ordonanței de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007: barza albă (*Ciconia ciconia*), presura de grădină (*Emberiza hortulana*) și sfrânciocul roșiatic (*Lanius collurio*). Speciile *Alauda arvensis* (cicârlie de câmp), *Corvus monedula* (stâncuță), *Garrulus glandarius* (gaiță), *Pica pica* (coțofană), *Saxicola rubicola* (mărăcinar negru), *Streptopelia decaocto* (guguștiuc), *Streptopelia turtur* (turturică), *Sturnus vulgaris* (graur) și *Turdus philomelos* (struz cântător)

⁵ Specii de păsări care necesită măsuri speciale de conservare a habitatelor.

⁶ Specii de păsări a căror conservare necesită desemnarea ariilor speciale de conservare și a ariilor de protecție specială avifaunistică.

sunt listate în Anexa IIB⁷ a Directivei păsări 147/2009/CE; toate aceste specii alături de *Columba palumbus* (porumbel gulerat), *Corvus cornix* (cioară grivă), *Coturnix coturnix* (prepeliță), *Phasianus colchicus* (fazan) sunt listate în Anexa 5C⁸ a Ordonanței de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007. Speciile: *Columba palumbus* și *Phasianus colchicus* sunt listate în Anexele IIA⁹ și IIIA ale Directivei păsări 147/2009/CE, iar în Ordonanța de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007 sunt listate în Anexa 5D¹⁰. În Anexa 4B¹¹ a Ordonanței de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007 sunt listate speciile: *Corvus corax* (corb), *Merops apiaster* (prigorie), *Motacilla flava* (codobatură galbenă), *Muscicapa striata* (muscar sur) și *Oriolus oriolus* (grangur).

Pe lângă șorecarul comun care este listat în formularul standard al sitului ROSPA0080 ca specie permanentă, au fost identificate și exemplare aparținând speciilor *Ciconia ciconia* (barză albă), *Cuculus canorus* (cuc), *Emberiza hortulana* (presură de grădini), *Lanius collurio* (sfrâncioc roșiatic) (0.003 indivizi/ha), *Sylvia atricapilla* (silvie cu cap negru) (0.4 indivizi/ha) și *Sylvia borin* (silvie de zăvoi), acestea fiind listate ca specii reproducătoare. Pentru a calcula densitatea populațiilor am utilizat datele colectate până în 100 de metri din punctul de observații pentru a omite eventualele erori.

Majoritatea speciilor listate în formularul standard al sitului ROSPA0026 sunt la categoria migrație: *Acrocephalus arundinaceus* (lăcar mare), *Acrocephalus palustris* (lăcar de mlaștină), *Alauda arvensis* (ciocârlie), *Chloris chloris* (florinte), *Fringilla coelebs* (cinteză), *Hirundo rustica* (rândunică), *Luscinia megarhynchos* (privighetoare roșcată), *Motacilla flava* (codobatură galbenă), *Muscicapa striata* (muscar sur), *Oriolus oriolus* (grangur), *Sturnus vulgaris* (graur),

⁷ Aceste specii de păsări pot fi vâdate numai în statele membre în dreptul cărora sunt indicate.

⁸ Specii de păsări de interes comunitar a căror vânatoare este permisă.

⁹ Aceste specii de păsări pot fi vâdate în zona geografică maritimă și de uscat în care se aplică prezenta directivă.

¹⁰ Specii de păsări de interes comunitar a căror comercializare este permisă în condiții speciale.

¹¹ Specii de păsări de interes național.

Turdus merula (mierlă), *Turdus philomelos* (sturz cântător) și *Vanellus vanellus* (nagâț). *Buteo buteo* (Șorecar comun) prezintă populații în perioadele de reproducere și iernare, iar *Cuculus canorus* (cuc) și *Merops apiaster* (prigorie) doar în perioada de reproducere. Excluzând speciile *Alauda arvensis* (ciocârlie) și *Motacilla flava* (codobatură galbenă), speciile migratoare în formularul standard al sitului ROSPA0020 și *Turdus merula* (mierlă), *Turdus philomelos* (sturz cântător), speciile permanente, celelalte specii sunt încadrate la categoria de reproducere: *Chloris chloris*, *Ciconia ciconia*, *Columba palumbus*, *Coturnix coturnix*, *Cuculus canorus*, *Emberiza calandra* (presură sură), *Emberiza hortulana*, *Fringilla coelebs*, *Hirundo rustica*, *Jynx torquilla* (capântortură), *Lanius collurio*, *Luscinia megarhynchos*, *Merops apiaster*, *Muscicapa striata*, *Oriolus oriolus*, *Streptopelia turtur*, *Sturnus vulgaris*, *Sylvia atricapilla*, *Sylvia borin*, *Sylvia communis* (silvie de câmp) și *Sylvia curruca* (silvie mică).

Tabel 11: Speciile identificate în urma inventariierilor pentru speciile cuibăritoare existente la nivelul sitului

Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare	Directivă păsări	OUG 57/2007	ROSPA 0080	ROSP A0026	ROSP A0020
1	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	3	-	-	-	da	-
2	<i>Acrocephalus palustris</i>	4	-	-	-	da	-
3	<i>Alauda arvensis</i>	196	Anexa IIB	Anexa 5C	-	da	da
4	<i>Buteo buteo</i>	6	-	-	da	da	da
5	<i>Chloris chloris</i>	6	-	-	-	da	da
6	<i>Ciconia ciconia</i>	2	Anexa I	Anexa 3	da	-	-
7	<i>Columba palumbus</i>	13	Anexa IIA, IIIA	Anexa 5C, 5D	-	-	da
8	<i>Corvus corax</i>	5	-	Anexa 4B	-	-	-
9	<i>Corvus cornix</i>	14	-	Anexa 5C	-	-	-
10	<i>Corvus monedula</i>	1	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
11	<i>Coturnix coturnix</i>	5	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	da
12	<i>Cuculus canorus</i>	3	-	-	da	da	da

13	<i>Emberiza calandra</i>	15			-	-	da
14	<i>Emberiza citrinella</i>	14	-	-	-	-	-
15	<i>Emberiza hortulana</i>	10	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
16	<i>Fringilla coelebs</i>	2	-	-	-	da	da
17	<i>Garrulus glandarius</i>	2	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
18	<i>Hirundo rustica</i>	72	-	-	-	da	da
19	<i>Jynx torquilla</i>	1	-	Anexa 4B	-	-	da
20	<i>Lanius collurio</i>	21	Anexa I	Anexa 3	da	-	da
21	<i>Luscinia megarhynchos</i>	47	-	-	-	da	da
22	<i>Merops apiaster</i>	9	-	Anexa 4B	-	da	da
23	<i>Motacilla flava</i>	1	-	-	-	da	da
24	<i>Muscicapa striata</i>	2	-	Anexa 4B	-	da	da
25	<i>Oriolus oriolus</i>	13	-	Anexa 4B	-	da	da
26	<i>Parus major</i>	9	-	-	-	-	-
27	<i>Passer montanus</i>	4	-	-	-	-	-
28	<i>Phasianus colchicus</i>	58	Anexa IIA, IIIA	Anexa 5C, 5D	-	-	-
29	<i>Pica pica</i>	9	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
30	<i>Saxicola rubicola</i>	2	-	-	-	-	-
31	<i>Streptopelia decaocto</i>	1	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	-
32	<i>Streptopelia turtur</i>	17	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	da
33	<i>Sturnus vulgaris</i>	12	Anexa IIB	Anexa 5C	-	da	da
34	<i>Sylvia atricapilla</i>	20	-	-	da	-	da
35	<i>Sylvia borin</i>	1	-	-	da	-	da
36	<i>Sylvia communis</i>	33	-	-	-	-	da
37	<i>Sylvia curruca</i>	5	-	-	-	-	da
38	<i>Turdus merula</i>	29	Anexa IIB	-	-	da	da
39	<i>Turdus philomelos</i>	4	Anexa IIB	Anexa 5C	-	da	da
40	<i>Vanellus vanellus</i>	1	Anexa IIB	-	-	da	-
	Total	672					

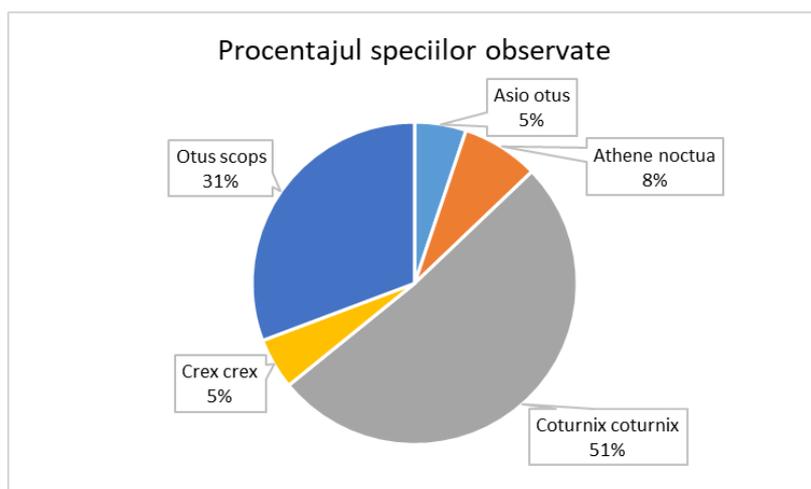
Speciile listate în tabelul 11 sunt cele mai reprezentative la nivelul amplasamentului, specia cu cea mai mare densitate fiind *Alauda arvensis* (0,04 indivizi/ha), urmată de privighetoarea roșcată (*Luscinia megarhynchos*) cu o densitate de 0,03 indivizi/ha. Majoritatea speciilor prezintă o densitate foarte redusă și anume 0,003 indivizi/ha.

Tabel 12: Speciile reprezentative observate și densitatea acestora

Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare	Densitate (nr. indivizi/ ha)
1	<i>Alauda arvensis</i>	19	0,04
2	<i>Corvus cornix</i>	2	0,003
3	<i>Emberiza calandra</i>	2	0,003
4	<i>Emberiza citrinella</i>	2	0,003
5	<i>Hirundo rustica</i>	3	0,006
6	<i>Lanius collurio</i>	2	0,003
7	<i>Luscinia megarhynchos</i>	13	0,03
8	<i>Phasianus colchicus</i>	2	0,003
9	<i>Streptopelia turtur</i>	6	0,01
10	<i>Sturnus vulgaris</i>	7	0,01
11	<i>Sylvia atricapilla</i>	4	0,4

2.1.4. Nocturne și crepusculare

Pentru inventarierea păsărilor nocturne și crepusculare au fost efectuate 2 nopți, câte 10 puncte/noapte. Au fost identificate 5 specii: *Asio otus* (ciuf de pădure), *Athene noctua* (cucuvea), *Coturnix coturnix* (prepeleț), *Crex crex* (cristel de câmp) și *Otus scops* (ciuș).



Grafic 10: Procentajul speciilor observate

Specia *Crex crex* este listată în Anexa I a Directivei Păsări 147/2009/CE, iar *Coturnix coturnix* este listată în Anexa IIB a Directivei Păsări 147/2009/CE.

Speciile *Athene noctua* și *Otus scops* sunt listate în Anexa 4B a Ordonanței de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007 – specii de interes național, *Coturnix coturnix* în Anexa 5C – specii de interes comunitar, iar *Crex crex* este listat în Anexa 3.

Din formularul standard al sitului Natura 2000 ROSPA0080 - Munții Almăjului Locvei a fost observată o singură specie: *Otus scops* (ciuș), specie listată la categoria reproducere, de asemenea din formularul standard al sitului Natura 2000 ROSPA0026 - Cursul Dunării – Buziaș – Porțile de Fier a fost observat doar ciuful de pădure (*Asio otus*). Din situl Natura 2000 ROSPA0020 - Cheile Nerei – Beușnița au fost observate mai multe specii: *Athene noctua* listată ca specie reproducătoare, iar *Asio otus*, *Coturnix coturnix*, *Crex crex* și *Otus scops* sunt listate ca specii reproducătoare.

Tabel 13: Speciile identificate în urma inventarierilor pentru speciile cuibăritoare existente la nivelul sitului

Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare	Directivă păsări	OUG 57/2007	ROSP A0080	ROSP A0026	ROSP A0020
				7			

1	<i>Asio otus</i>	2	-	-	-	da	da
2	<i>Athene noctua</i>	3	-	Anexa 4B	-	-	da
3	<i>Coturnix coturnix</i>	20	Anexa IIB	Anexa 5C	-	-	da
4	<i>Crex crex</i>	2	Anexa I	Anexa 3	-	-	da
5	<i>Otus scops</i>	12	-	Anexa 4B	da	-	da
	Total	39					

2.1.5. Răpitoare diurne

Pentru evaluarea populației păsărilor răpitoare de zi și a zonelor de hrănire au fost efectuate observații în 15 zile, totalizând 88 de ore, atât în amplasament, cât și într-o zonă tampon de 2 km în jurul turbinelor. În fiecare zi au fost efectuate 4 puncte fixe pentru monitorizarea păsărilor răpitoare diurne cuibăritoare. În urma observațiilor efectuate, au fost identificate 12 specii și 158 de indivizi¹² cu 127 de treceri, dintre care doar despre una singură se poate spune că există posibilitatea ca aceasta să cuibărească în vecinătatea amplasamentului.

Din totalul de 12 specii, 6 sunt listate în Anexa I a Directivei Păsări 147/2009/CE *Circaetus gallicus* (șerpar), *Circus aeruginosus* (erete de stuf), *Clanga (Aquila) pomarina* (acvilă țipătoare mică), *Falco peregrinus* (șoim călător), *Falco vespertinus* (vânturel de seară) și *Pernis apivorus* (viespar); toate aceste specii sunt listate în Anexa 3 a Ordonanței de Urgență nr. 57 din 20 iunie 2007, iar *Corvus corax* (corb), *Falco subbuteo* (șoimul rândunelelor) și *Falco tinnunculus* (vânturel roșu) sunt listate în anexa 4B – specii de interes național.

În timpul observațiilor au fost notate și activitățile la care au fost surprinse păsările, cele mai multe dintre acestea practicând vânatoare pe suprafața amplasamentului studiat (31 de

¹² De menționat este faptul că totalul indivizilor reprezintă cumulul trecerilor înregistrate la nivelul punctului, astfel același individ local poate fi înregistrat de mai multe ori trecând prin zona studiată.

indivizi); de asemenea 17 indivizi au fost observați în timp ce se odihneau pe sol sau pe stâlpi de electricitate.

Observațiile efectuate în teren au condus la identificarea a două posibile perechi cuibăritoare de șorecar comun (*Buteo buteo*), însă nu în zona tampon stabilită în jurul turbinelor. Specia nu este listată pe vreo anexă de importanță comunitară sau națională, însă se regăsește în formularele standard ale celor trei situri Natura 2000 din vecinătatea amplasamentului: ROSPA0080 - Munții Almăjului Locvei, ROSPA0026 - Cursul Dunării – Buziaș – Porțile de Fier și ROSPA0020 - Cheile Nerei – Beușnița; probabilitatea ca exemplarele observate în zona amplasamentului să fie din populația cuibăritoare din aceste situri este una foarte mică, deoarece această specie în timpul cuibăritului se deplasează pentru hrănire la o distanță de 3-5 km în jurul cuibului (Cramp și Simmons, 1980).

Din situl Natura 2000 ROSPA0080, pe lângă *Buteo buteo*, speciile: *Accipiter nisus* (uliu păsărar) și *Falco peregrinus* prezintă populații sedentare care pot fi observate în toate lunile anului; celelalte specii precum: *Circaetus gallicus*, *Clanga (Aquila) pomarina*, *Falco subbuteo*, *Hieraaetus pennatus* și *Pernis apivorus* sunt listate ca specii reproducătoare.

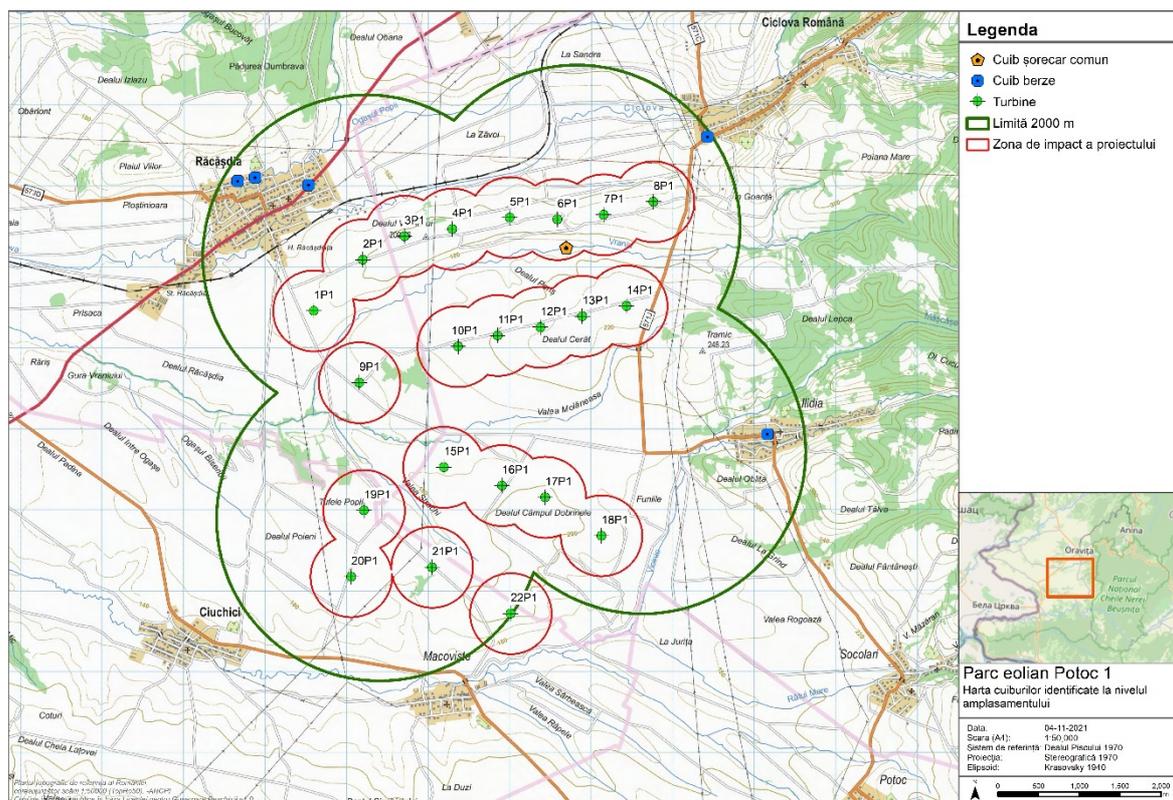
Din situl ROSPA0026 a fost observate speciile reproducătoare: *Buteo buteo* și *Falco tinnunculus*, acestea prezentând populații și în perioada de iernare; *Accipiter nisus* fiind listat doar la categoria iernare.

În situl ROSPA0020, cele mai multe specii observate în timpul inventarierilor sunt listate ca specii reproducătoare: *Accipiter nisus*, *Buteo buteo*, *Circaetus gallicus*, *Clanga (Aquila) pomarina*, *Falco peregrinus*, *Falco subbuteo*, *Falco tinnunculus*, *Hieraaetus pennatus* și *Pernis apivorus*; *Circus aeruginosus* fiind singura specie care prezintă populații în perioada de migrație, iar *Accipiter nisus* poate fi întâlnit și în perioada de iarnă.

Tabel 14: Speciile identificate în urma inventarierilor pentru speciile cuibăritoare existente la nivelul sitului și numărul trecerilor înregistrate

Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare ¹³	Nr. treceri	Directivă ă păsări	OUG 57/200 7	ROSP A0080	ROS PA00 26	ROS PA00 20
1	<i>Accipiter nisus</i>	1	1	-	-	Da	Da	Da
2	<i>Buteo buteo</i>	94	77	-	-	Da	Da	Da
3	<i>Circaetus gallicus</i>	3	3	Anexa I	Anexa 3	Da	-	Da
4	<i>Circus aeruginosus</i>	4	4	Anexa I	Anexa 3	-	-	Da
5	<i>Clanga pomarina</i>	9	7	Anexa I	Anexa 3	Da	-	Da
6	<i>Corvus corax</i>	9	2	-	Anexa 4B	-	-	-
7	<i>Falco peregrinus</i>	1	1	Anexa I	Anexa 3	Da	-	Da
8	<i>Falco subbuteo</i>	3	3	-	Anexa 4B	Da	-	Da
9	<i>Falco tinnunculus</i>	28	24		Anexa 4B	-	Da	Da
10	<i>Falco vespertinus</i>	2	1	Anexa I	Anexa 3	-	-	-
11	<i>Hieraaetus pennatus</i>	1	1	Anexa I	Anexa 3	Da	-	Da
12	<i>Pernis apivorus</i>	3	3	Anexa I	Anexa 3	Da	-	Da
	Total	158	127					

¹³ numărul de exemplare nu reflectă numărul de indivizi existenți în zonă; acestea sunt treceri individuale sau de grup reprezentând activitatea înregistrată în timpul inventarierilor



Harta 14: harta cuiburilor de păsări răpitoare și berze identificate

2.1.4. Iernarea

Pentru evaluarea păsărilor ce iernează la nivelul amplasamentului au fost efectuate atât puncte de monitorizare, cât și trasee pentru acoperirea tuturor zonelor. Cele două puncte de monitorizare au fost alese astfel încât să fie acoperite toate tipurile de habitate existente la nivelul amplasamentului. Inventarierea a condus la identificarea a 9 specii prezente în perioada noiembrie - februarie (tabelul 14). Dintre acestea 4 specii sunt listate în Anexa I a Directivei Păsări 147/2009/CE: *Buteo rufinus* (șorecar mare), *Circus cyaneus* (erete sur), *Falco columbarius* (șoim de iarnă) și *Falco peregrinus* (șoim călător). În perioada de iarnă au fost prezenți și 122 de indivizi aparținând speciei *Buteo buteo* (șorecar comun), însă este prea puțin probabil ca aceștia să fie cei identificați în timpul sezonului de cuibărit; de regulă această

specie în sezonul de iarnă manifestă o migrație latitudinală, în care exemplare din zona unde cuibăresc se deplasează spre sud, iar în locul acestora vin exemplare din zonele nordice. Deși au fost efectuate monitorizări în punctele prestabilite, în urma efectuării traseelor pentru o acoperire cât mai mare a tuturor zonelor, am observat că un număr semnificativ de indivizi a fost înregistrat între punctele de monitorizare. Înălțimea medie la care au fost observate exemplarele speciei *Buteo buteo* este mai mică de 50 m, însă 21 de indivizi au fost observați la o înălțime cuprinsă între 50 și 250 m. În ceea ce privește restul speciilor, toate exemplarele au fost observate la o înălțime mai mică de 50 m (Grafic 12). Prin corelarea numărului exemplarelor observate din timpul monitorizărilor cu temperatura medie din fiecare zi¹⁴, am observat o tendință pozitivă între scăderea temperaturii și creșterea numărului de exemplare observate; cele mai multe exemplare fiind observate în ziua în care valorile temperaturii au fost mai scăzute (Grafic 13). În timpul monitorizării, stratul de zăpadă a avut o grosime nesemnificativă (între 0.5 – 10 cm) sau nu a existat deloc.

În ceea ce privește activitățile păsărilor înregistrate, majoritatea acestora au fost surprinse în momente de odihnă, urmate de vânătoare și zbor planat sau activ. Nu există diferențe semnificative în ceea ce privește numărul de exemplare observate în punctele de monitorizare Vp1 și Vp2, însă ce putem observa este că multe păsări au fost înregistrate pe traseele de acoperire a întregului amplasament.

Zona studiată se află în vecinătatea sitului Natura 2000 - ROSPA0080 - Munții Almăjului Locvei; din acest sit au fost observate 3 specii: *Buteo buteo*, *Buteo lagopus* (șorecar încălțat) și *Falco peregrinus*. În fișa standard a sitului ROSPA0026 – Cursul Dunării – Buziaș – Porțile de Fier sunt listate 27 de specii care iernează, însă în zona studiată au fost observate doar 5

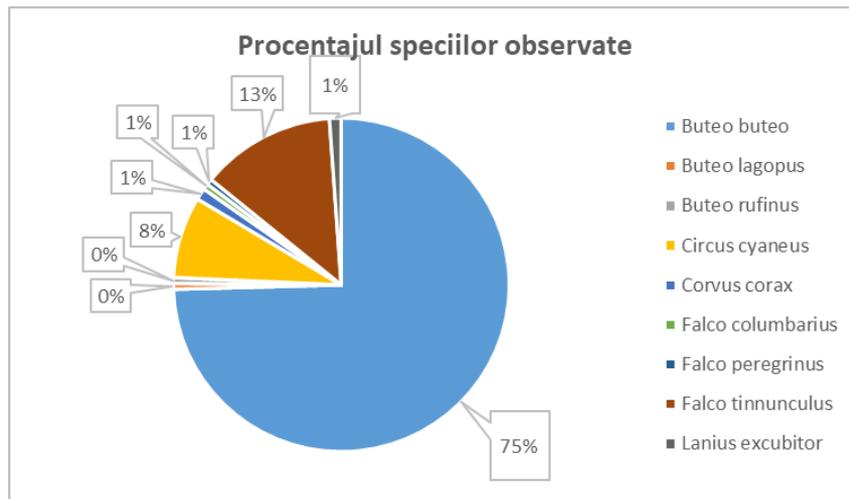
¹⁴ Date colectate cu ajutorul stațiilor meteo Skywatch Xplorer 4 și date preluate de pe www.meteomanz.com.

specii: *Buteo buteo*, *Buteo lagopus*, *Buteo rufinus*, *Circus cyaneus* și *Falco tinnunculus* (vânturel roșu). Din cele 10 specii care sunt listate în fișa standard a sitului Natura 2000 - ROSPA0020 – Cheile Nerei – Beușnița la categoria iernare, doar 3 au fost observate în timpul monitorizărilor, excepție făcând speciile *Buteo buteo*, *Falco peregrinus* și *Falco tinnunculus* care în fișa standard sunt listate în perioada de reproducere, iar pe suprafața amplasamentului au fost observate în timpul monitorizărilor de iarnă.

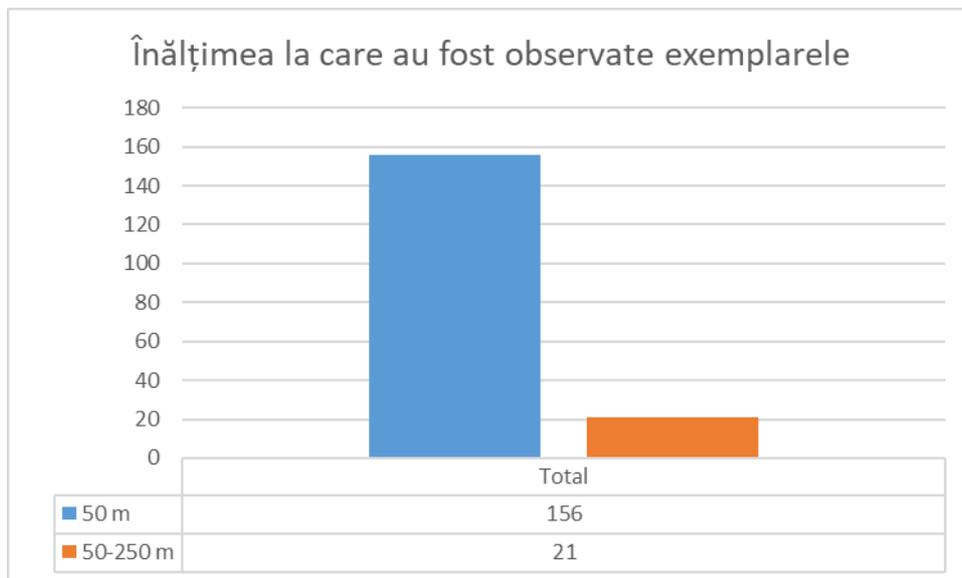
Lanius excubitor este singura specie din familia Laniidae care iernează în România, preferă habitatele deschise și semi-deschise. În perioada iernii, la fel ca în cazul speciei *Buteo buteo*, și *Lanius excubitor* prezintă o creștere a numărului de exemplare printr-un influx de indivizi din zonele nordice.

Tabel 15: efective și specii identificate în sezonul de iarnă

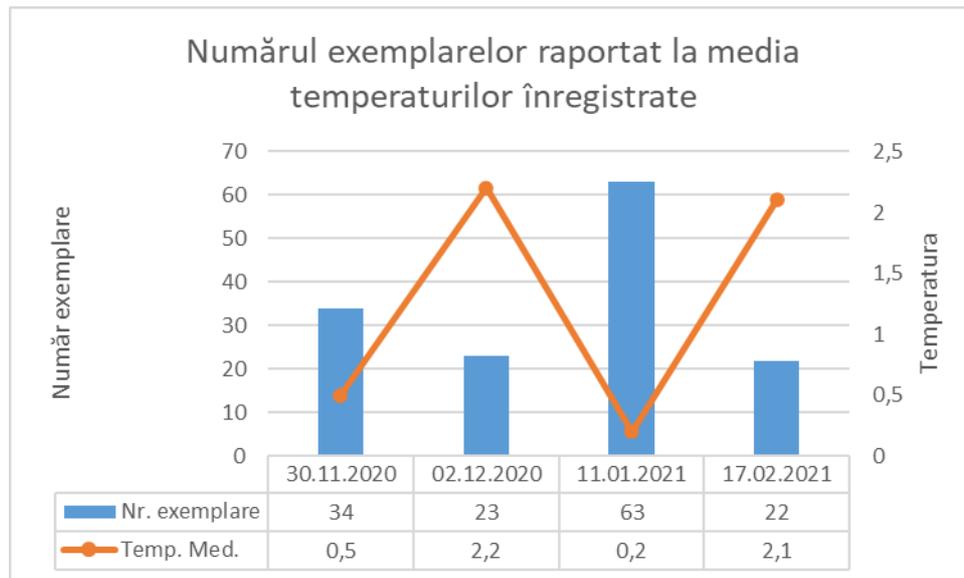
Nr. crt.	Specia	Nr. exemplare	Directivă păsări	OUG 57/2007	ROSPA0 080	ROSPA0 026	ROSPA0 020
1	<i>Buteo buteo</i>	122	-	-	da	da	-R
2	<i>Buteo lagopus</i>	1	-	-	da	da	da
3	<i>Buteo rufinus</i>	1	Anexa I	Anexa 3	-	da	-
4	<i>Circus cyaneus</i>	14	Anexa I	Anexa 3	-	da	da
5	<i>Corvus corax</i>	2	-	Anexa 4B	-	-	-
6	<i>Falco columbarius</i>	1	Anexa I	-	-	-	-
7	<i>Falco peregrinus</i>	1	Anexa I	Anexa 3	da	-	-R
8	<i>Falco tinnunculus</i>	21	-	Anexa 4B	-	da	-R
9	<i>Lanius excubitor</i>	2	-	-	-	-	da
	Total	165					



Grafic 11: Procentajul speciilor observate



Grafic 12: Înălțimea la care au fost observate exemplarele



Grafic 13: Numărul exemplarelor raportat la temperaturile înregistrate

2.2. Chiroptere

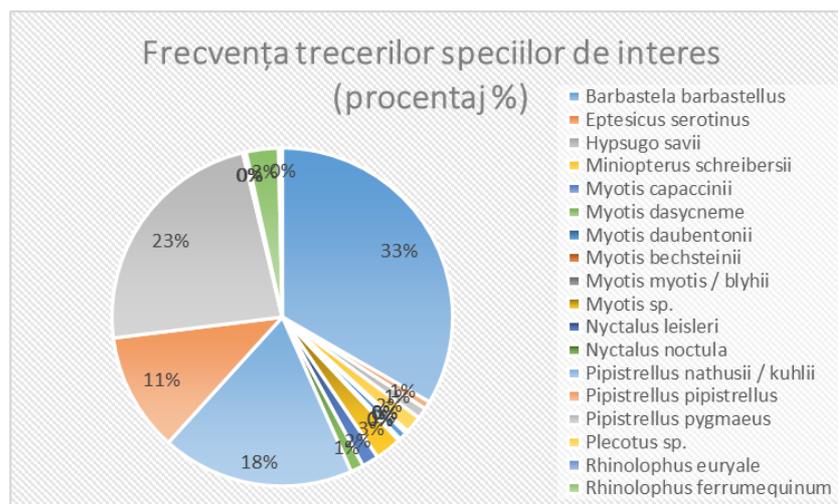
2.2.1. Activitatea speciilor la nivelul amplasamentului

Punctele de inventariere au fost alese astfel încât să acopere toate habitatele existente la nivelul amplasamentului. Astfel, pentru înregistrările pasive au fost alese 5 puncte de inventariere:

- 1) **Chiro_Potoc1_VP1**: aparatul a fost montat pe liziera pădurii pe un arbust în teren agricol;
- 2) **Chiro_Potoc1_VP2**: aparatul a fost montat într-un pâlcc de arbuști, între habitate cu terenuri agricole intensive; habitatul reprezintă o structură naturală (pajiște), dispusă pe axa est – vest, care coboară dinspre Parcul Cheile Nerei.
- 3) **Chiro_Potoc1_VP3**: aparatul a fost montat într-un pâlcc de arbuști într-o dintr-o structură naturală care înaintează și se termină în teren agricol.
- 4) **Chiro_Potoc1_VP4**: aparatul a fost montat într-un arbust pe marginea unui drum pietruit mărginit de terenuri agricole intensive; drumul continuă spre punctul 5; în aceste două zone se regăsesc multiple structuri naturale reprezentate de pajiști, zone forestiere (de mici dimensiuni) sau zone acoperite cu arbuști.
- 5) **Chiro_Potoc1_VP5**: aparatul a fost montat într-un arbust pe marginea unui drum pietruit mărginit de terenuri agricole intensive; drumul continuă spre punctul 5; în aceste două zone se regăsesc multiple structuri naturale

reprezentate de pajiști, zone forestiere (de mici dimensiuni) sau zone acoperite cu arbuști.

Înregistrările pasive au însumat 645 de ore și au fost efectuate în 5 puncte fixe. . Au fost înregistrate 11400 de treceri aparținând a 20 specii de chiroptere (tabelul 16). Cea mai frecvent înregistrată specie a fost, după cum au arătat și înregistrările



Grafic 14: Procentajul trecerilor pe specii de interes în contrast cu cea mai frecventă specie

manuale, *Barbastella barbastellus* cu 3806 treceri reprezentând aproximativ 33.4% din total. A doua cea mai frecventă specie înregistrată a fost *Pipistrellus pygmaeus* cu o frecvență de 23.25% din totalul de înregistrări, urmată de *Pipistrellus nathusii / kuhlii* reprezentând 18.3% din treceri. Aceste 3 specii împreună cu cea de-a 4a, , totalizează aproximativ 86% din totalul trecerilor. Restul de aproximativ 14% din totalul înregistrărilor este reprezentat de 16 specii.

Au fost înregistrate 9 specii de chiroptere listate în Anexa II a Directivei Habitatae (specii care necesită desemnarea de zone speciale de conservare): *Barbastella barbastellus* cu 33.4% din treceri, *Rhinolophus ferrumequinum* cu 3.07%, *Miniopterus schreibersii* cu 1,65% din treceri; restul de 6 specii sunt slab reprezentate în zonă, având procente sub 1% din totalul de treceri.

Tabel 16: trecerile înregistrate în timpul evaluărilor pasive

Nr. crt.	Specia	Nr. treceri	Procentaj (%)	Directivă	OUG	Sit Natura 2000
				habitate 92/43/CEE	57/2007	
1	<i>Barbastela barbastellus</i>	3806	33.39	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
2	<i>Eptesicus serotinus</i>	87	0.76	Anexa 4	Anexa 4A	-
3	<i>Hypsugo savii</i>	118	1.04	Anexa 4	Anexa 4A	-
4	<i>Miniopterus schreibersii</i>	188	1.65	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
5	<i>Myotis capaccinii</i>	21	0.18	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
6	<i>Myotis dasycneme</i>	5	0.04	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
7	<i>Myotis daubentonii</i>	89	0.78	Anexa 4	Anexa 4A	da
8	<i>Myotis bechsteinii</i>	1	0.01	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
9	<i>Myotis myotis / blyhii</i>	20	0.18	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	-
10	<i>Myotis sp.</i>	289	2.54	Anexa 4	Anexa 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
11	<i>Nyctalus leisleri</i>	179	1.57	Anexa 4	Anexa 4A	-
12	<i>Nyctalus noctula</i>	141	1.24	Anexa 4	Anexa 4A	-
13	<i>Pipistrellus nathusii / kuhlii</i>	2086	18.30	Anexa 4	Anexa 4A	-
14	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	1294	11.35	Anexa 4	Anexa 4A	-
15	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	2650	23.25	Anexa 4	Anexa 4A	-
16	<i>Plecotus sp.</i>	20	0.18	Anexa 4	Anexa 4A	-
17	<i>Rhinolophus euryale</i>	17	0.15	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
18	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	350	3.07	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
19	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	35	0.31	Anexa 2, 4	Anexa 3, 4A	ROSCI0031, ROSCI0206
	Total treceri	11400	100.00			

Pentru a încerca să înțelegem mișcările speciilor de chiroptere de la nivelul amplasamentului am evidențiat trecerile din fiecare punct în care au fost efectuate înregistrări cu ajutorul aparatelor fixe în funcție de zile.

Tabel 17: datele privind trecerea speciilor în fiecare zi de înregistrări și fiecare punct de inventariere.

Data	Potoc1_VP1	Potoc1_VP2	Potoc1_VP3	Potoc1_VP4	Potoc1_VP5	Total	Procent (%)
15.04.2021			1			1	0.01
20.04.2021	4		3			7	0.06
08.05.2021	15	40		20	7	82	0.72
13.05.2021		91		27		118	1.04
17.06.2021	57	226	265	165	169	882	7.74
25.06.2021	5	1	47	18	16	87	0.76
13.07.2021	24	722	6	3	11	766	6.72
21.07.2021	79	136	295	1021	709	2240	19.65
20.08.2021	14	2	244		524	784	6.88
22.08.2021	876	61	346	317	328	1928	16.91
08.09.2021	92	419	107	689	849	2156	18.91
11.09.2021	72	210	260	267	715	1524	13.37
02.10.2021	78	665	8	29	45	825	7.24
Total	1316	2573	1582	2556	3373	11400	
Procent (%)	11.54	22.57	13.88	22.42	29.59		

Conform tabelului 17, putem observa cum în perioada aprilie – iunie activitatea speciilor de chiroptere este una foarte slabă la nivelul amplasamentului. În a 2a jumătate a lunii iulie, activitatea acestora s-a intensificat pe fondul migrației de toamnă, astfel încât în perioada iulie – septembrie avem aproximativ 82% din totalul înregistrărilor. De asemenea, un nivel redus a fost înregistrat și în luna octombrie.

Din punct de vedere al amplasării punctelor, putem observa cu ajutorul tabelului 16, că punctele situate în zonele agricole intensive fără structuri naturale, au o activitate destul de redusă – Chiro_Potoc1_VP1 și Chiro_Potoc1_VP3. Prin aceste două puncte au trecut aproximativ 25% din totalul înregistrărilor. În celelalte 3 puncte: Chiro_Potoc1_VP2, Chiro_Potoc1_VP4 și Chiro_Potoc1_VP5 au fost înregistrate 75% din totalul de treceri. Cu toate acestea prin punctele 4 și 5 din 2556 treceri înregistrate, respectiv 3373 (tabelul 17) mai

mult de jumătate dintre acestea sunt reprezentate de treceri ale speciei *Barbastella barbastellus* (tabelul 18): 1334 de treceri prin punctul 4 și 1830 de treceri prin punctul 5. Punctul 4 și Punctul 5 sunt situate în lungul aceluiași drum, mărginit de structuri seminaturale, astfel putem trage concluzia că acestea sunt parte dintr-un posibil culoar de trecere pentru *Barbastella barbastellus*. Riscul de coliziune al acestei specii este foarte redus.

Tabel 18: treceri *Barbastella barbastellus* la nivelul amplasamentului

Data / Punct	Punctul1	Punctul2	Punctul3	Punctul4	Punctul5	Total
Barbastella barbastellus (total)	51	199	392	1334	1830	3806
Procent (%)	1.34	5.23	10.30	35.05	48.08	
08.05.2021	0	0	0	0	1	1
13.05.2021	0	5	0	15	0	20
17.06.2021	0	45	7	47	75	174
25.06.2021	0	0	7	8	3	18
13.07.2021	0	3	0	1	1	5
21.07.2021	22	46	138	527	297	1030
20.08.2021	3	0	35	0	255	293
22.08.2021	9	8	76	86	93	272
08.09.2021	1	43	24	545	620	1233
11.09.2021	11	28	99	81	449	668
02.10.2021	5	21	6	24	36	92

Punctul Potoc1_VP2, reprezintă locul cu potențial cel mai bun pentru speciile de chiroptere, având în vedere amplasarea lui. Acesta se regăsește la nivelul unei zone naturale (pajiște), care formează o structură continuă dinspre Parcul Cheile Nerei și care se continuă către vest. Acest lucru este confirmat și de punctul Potoc1_VP1, care se regăsește la capătul estic al zonei naturale (la intrarea estică a văii în parc) fiind amplasat în teren agricol la o distanță de aproximativ 500 de metri față de zona naturală. Putem observa (tabel 17), că deși sunt în cadrul aceleiași văi, amplasarea în cadrul terenului agricol scade cu mai mult de 50% frecvența trecerilor speciilor de chiroptere: Potoc1_Vp1 – 1316 treceri, comparativ cu

Potoc1_VP2 – 2573 treceri. Cu toate acestea, în cadrul Punctului 2 au fost înregistrate cu precădere 2 specii: *Pipistrellus nathusii / kuhlii* și *Pipistrellus pygmaeus*; aceste două specii însumează 1882 de treceri dintr-un total de 2573, reprezentând astfel 75% din înregistrările. Acest lucru este confirmat și de Punctul 1 prin care aceste 2 specii au înregistrat aproximativ 67% din treceri, respectiv 881 dintr-un total de 1316.

Punctul VP2, reprezintă locul cu cele mai multe înregistrări pentru specia *Miniopterus schreibersii*, **singura specie cu risc de coliziune** enumerată în formularele standard ale siturilor ROSCI0031 și ROSCI0206. Structura naturală, reprezintă loc de trecere pentru specie fiind înregistrate 77 de secvențe (luna octombrie - tabel 19) dintr-un total de 188 (aproximativ 40%). Preferința speciei către zone naturale este confirmată de Punctul VP1, care deși se află în proximitatea structurii naturale, dar în teren arabil, au fost înregistrați doar 7 treceri ale speciei.

Tabel 19: treceri *Miniopterus schreibersii* la nivelul amplasamentului

Data / Punct	Punctul1	Punctul2	Punctul3	Punctul4	Punctul5	Total
Miniopterus schreibersii (total)	7	77	36	43	25	188
Procentaj (%)	3.72	40.96	19.15	22.87	13.30	
08.05.2021		15			3	18
17.06.2021		3	1	3		7
21.07.2021		1	8	36	12	57
20.08.2021			16			16
22.08.2021	5	1	8	2	4	20
08.09.2021	1		3	1	5	10
02.10.2021	1	57		1	1	60

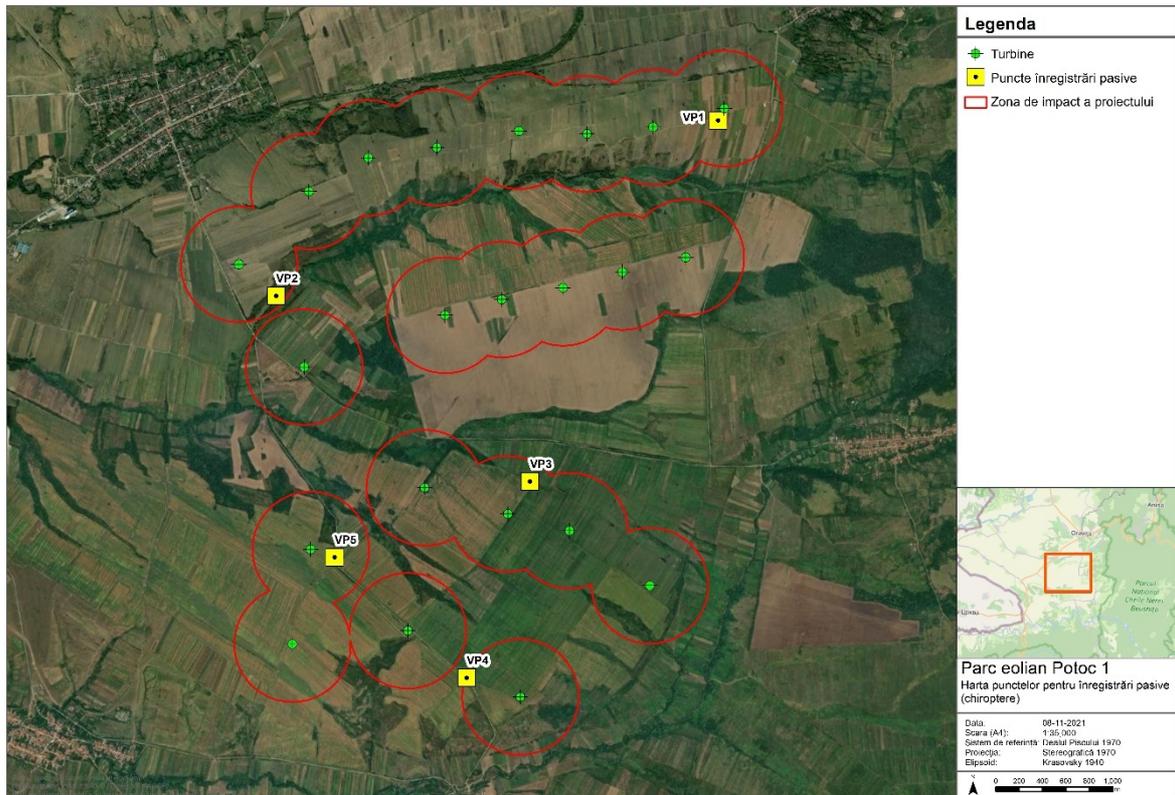
Aceste exemple evidențiază într-un mod foarte relevant activitatea speciilor la nivelul amplasamentului, fiind unele dintre cele mai elocvente. Toate speciile înregistrate la nivelul amplasamentului nu deviază de la normal.

Deși pentru astfel de studii cele mai relevante sunt înregistrările pasive, deoarece reflectă activitate și comportamentul speciilor de chiroptere pe întreaga noapte, de la apus și până la răsărit, pentru acest studiu de impact au fost efectuate și înregistrări manuale active, care sunt menite să evidențieze activitatea speciilor de lilieci pe un eșantion mai mare de puncte.

Înregistrările manuale active au însumat 39 de ore și au fost efectuate în 10 puncte fixe. Au fost înregistrate 1935 de treceri aparținând a 18 specii de chiroptere (tabelul 20). Cea mai frecvent înregistrată specie a fost *Pipistrellus nathusii / kuhlii*, cu 467 treceri reprezentând aproximativ 24% din total.

Tabel 20: trecerile înregistrate în timpul evaluărilor manuale

Nr. crt.	Specia	Nr. treceri	Procentaj (%)
1	<i>Barbastela barbastellus</i>	233	12.04
2	<i>Eptesicus serotinus</i>	37	1.91
3	<i>Hypsugo savii</i>	29	1.50
4	<i>Miniopterus schreibersii</i>	89	4.60
5	<i>Myotis capaccinii</i>	1	0.05
6	<i>Myotis dasycneme</i>	1	0.05
7	<i>Myotis daubentonii</i>	25	1.29
8	<i>Myotis myotis / blyhii</i>	8	0.41
9	<i>Myotis sp.</i>	28	1.45
10	<i>Nyctalus leisleri</i>	83	4.29
11	<i>Nyctalus noctula</i>	49	2.53
12	<i>Pipistrellus nathusii / kuhlii</i>	467	24.13
13	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	427	22.07
14	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	423	21.86
15	<i>Plecotus sp.</i>	2	0.10
16	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	17	0.88
17	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	3	0.16
18	<i>Vespertilio murinus</i>	13	0.67
	Total	1935	100.00



Harta 15: amplasarea punctelor fixe de înregistrări în raport cu turbinele și utilizarea terenului

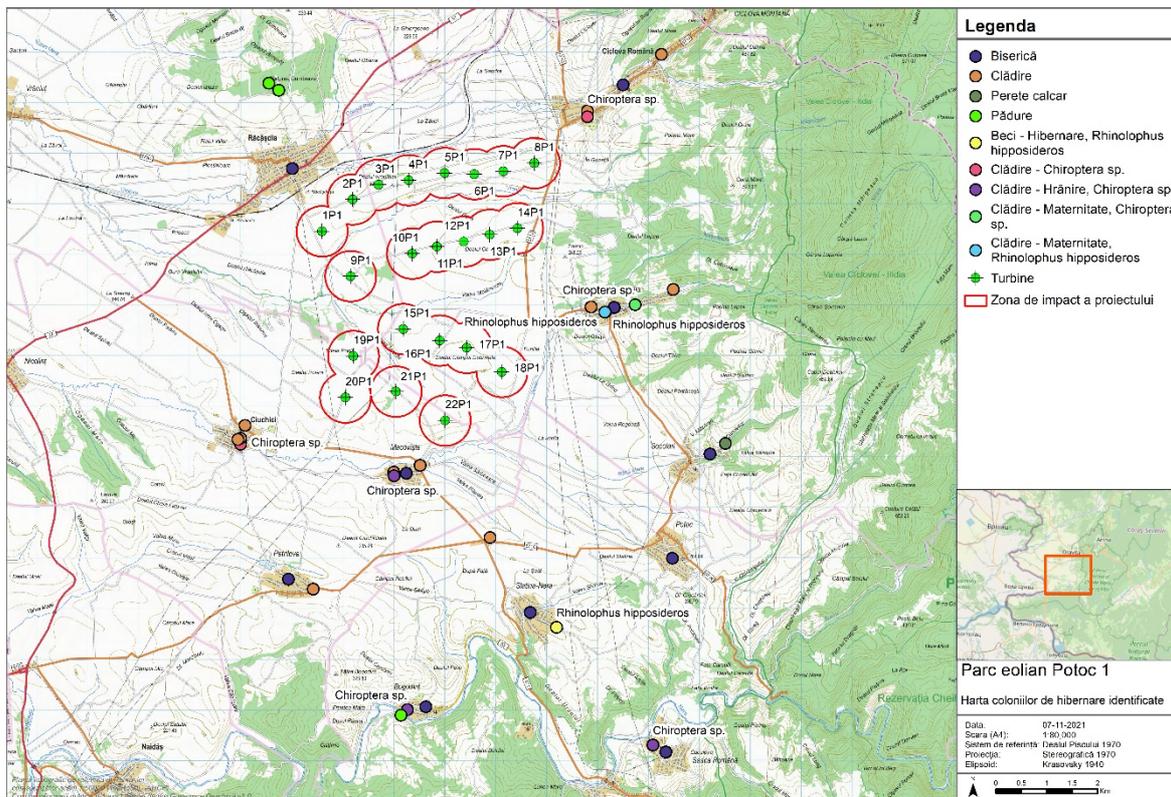
Foarte important este de menționat faptul că în prezentarea datelor au fost folosite numărul de treceri înregistrate de aparate în fiecare noapte de la apus la răsărit. Numărul de treceri nu reprezintă numărul de exemplare existente în zonă, deoarece un singur exemplar este posibil să fi trecut de mai multe ori prin dreptul aparatului, astfel încât numărul real de indivizi să fie mult mai mic. Aceste inventarieri au scopul de a ne face să înțelegem activitatea speciilor la nivelul amplasamentului.

2.2.2. Căutarea coloniilor de hibernare

Au fost cercetate următoarele localități: Ciclova Română, Ilidia, Răcășdia, Ciuhici, Macoviște. Au fost cercetate și localitățile Ciclova Montană și Oravița, care nu sunt cuprinse în sectorul de 2 km față de turbine.

A fost identificată specia *Rhinolophus hipposideros*, cu un individ aflat în hibernare în localitatea Ilidia. În sectorul sub-montan din Dealurile Oraviței, există case care au beciuri foarte mari. Aceste beciuri sunt construite din calcar și au deschideri optime pentru accesul animalelor, imitând un adăpost subteran și menținând temperaturi constante. Multe astfel de construcții pot oferi o serie întreagă de adăposturi pentru speciile troglofile, precum cele din genurile *Rhinolophus* sau *Myotis*, dar și pentru speciile tipice de crăpături, cum ar fi cele din genurile *Pipistrellus*, *Nyctalus*, *Eptesicus* sau specia *Vespertilio murinus*.

În podurile caselor vechi au fost identificate urme de guano, iar din descrierea localnicilor, animalele sunt prezente pe timp de vară, deci cel mai probabil formează colonii de maternitate în aceste zone, căutând temperaturi mai ridicate pentru creșterea puilor. Din cele identificate până în prezent, colonii de maternitate se pot forma în localitățile: Ilidia și Ciuhici. Biserica din Ciclova Română adăpostește o colonie de lilieci (maternitate), dar aceasta a fost renovată în anul 2008. Biserica Ortodoxă din Ciclova Română, care se află la 2.4 km distanță față de limita zonei de studiu, a adăpostit până acum un an o colonie mare de maternitate, însă personalul bisericii a luat măsuri pentru a alunga animalele, în prezent existând doar un depozit mare de guano în clopotnița clădirii. Este posibil ca animalele să se orienteze către alte adăposturi similare din zona de studiu.



Harta 16: Distribuția coloniilor de hibernare identificate.

2.2.3. Căutarea coloniilor de maternitate

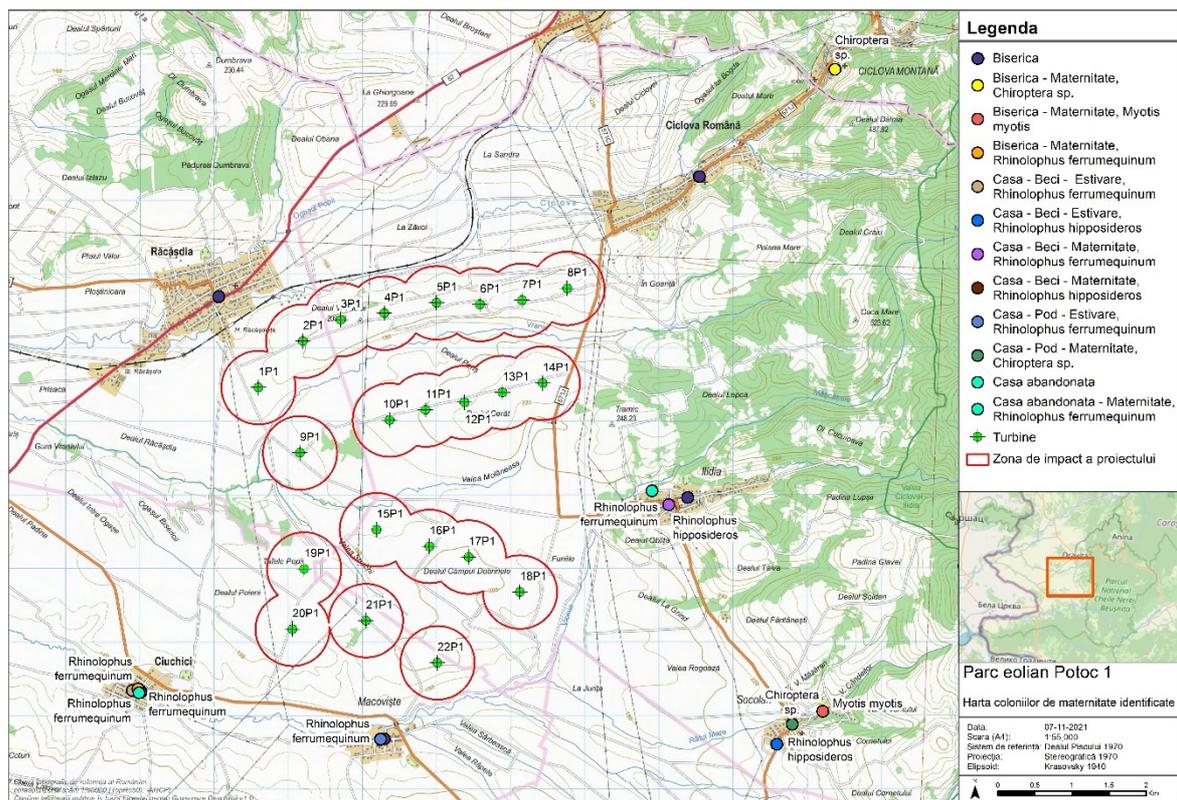
Zona este colinară, iar localitățile limitrofe se află la contactul între munte și deal. Acest ecoton este important pentru chiroptere deoarece abundența hranei crește semnificativ. Au fost identificate 16 adăposturi de chiroptere, conținând speciile:

Chiroptera sp - au fost identificate și excremente ale unor foste colonii, estimate la aproximativ 200 exemplare, fostă colonie de maternitate în biserica ortodoxă din Ciclova Română care poate să fie tot în zonă după ce a fost alungată de către personalul clădirii recent și podul unei case din Socolari – un individ izolat

Myotis myotis - 30 exemplare, colonie maternitate în biserica din Socolari

Rhinolophus ferrumequinum - 8 exemplare izolate cu pui – beciul unei case în Ciuchici, podul bisericii din Ciuchici, casă abandonată în Ciuchici, podul unei case în Macoviște, beciul unei case în Iliida)

Rhinolophus hipposideros - 2 exemplare cu pui în beciurile caselor din Socolari și Iliida



Harta 17: Distribuția coloniilor de maternitate identificate

3. Impactul potențial asupra biodiversității

Impactul potențial al parcului eolian propus se poate manifesta în diferitele faze de implementare ale proiectului, asupra vegetației și a faunei.

Impactul asupra vegetației este exercitat în faza de construcție a proiectului și se poate manifesta prin distrugerea și/sau degradarea habitatului natural, ducând la dispariția acestuia în zona de construcție a turbinelor, a platformelor și a rețelei de drumuri, alterarea și fragmentare a acestuia. Acestea pot avea efect de lungă durată, persistând și în faza de operare a proiectului. Proiectul nu generează impact în timpul exploatării, altele decât cele descrise anterior astfel încât impactul asupra vegetației să fie considerat la scară mare. De cele mai multe ori un astfel de impact este punctual și se manifestă doar în zonele prevăzute pentru construcție. Implementarea unui astfel de proiect poate conduce la favorizarea extinderii sau chiar a răspândirii accidentale a speciilor de plante invazive.

Impactul generat de parcuri eoliene asupra speciilor de nevertebrate este foarte puțin cunoscut, fiind manifestat în mod direct prin pierderea habitatului speciilor, schimbări în microclimat și chiar coliziunea cu palele. Studii despre impactul asupra speciilor de nevertebrate lipsesc din literatura de specialitate (Perrow 2017).

Schimbări ale habitatului precum și extinderea speciilor invazive reprezintă forme potențiale de impact asupra herpetofaunei și a speciilor de mamifere. De asemenea, moartea indivizilor accidentați de vehicule în timpul fazei de construcție sau a celor de mentenanță în faza de operare reprezintă un potențial impact, care însă nu are un efect la scară largă asupra populațiilor speciilor de amfibieni, reptile și mamifere.

Cel mai mare impact exercitat de către parcurile eoliene este generat în perioada de operare asupra speciilor de păsări și lilieci, respectiv accidentarea prin coliziunea cu elementele mobile ale rotorului. Riscul de coliziune este prezent pentru o serie largă de specii de păsări, în special păsările răpitoare cu un posibil impact cumulativ semnificativ asupra speciilor migratoare la o scară mare. În aceeași situație se regăsesc și speciile de lilieci, în special acele specii care migrează în lungul lizierelor. Impactul cumulativ asupra speciilor migratoare poate fi luat în considerare dacă există mai multe parcuri eoliene în zona de implementare a proiectului.

Pentru evidențierea potențialelor impacturi asupra tipurilor de habitate și a speciilor de floră și faună de importanță comunitară care necesită desemnarea de zone speciale de protecție, vom analiza magnitudinea acestora generate de proiect în faza de construcție și în faza de funcționare din perspectiva următoarelor valori:

În faza de construcție:

- 6) Pierderea directă sau degradarea tipurilor de habitate naturale și a speciilor de floră; pierderea directă de habitat al speciilor de faună de interes conservativ;
- 7) Deranjul speciilor ce poate determina mutarea acestora în perioada de construcție a proiectului.

În faza de funcționare:

- 8) Deranjul speciilor ce poate determina mutarea acestora în perioada de funcționare a proiectului (inclusiv coliziune cu autovehicule);
- 9) Efectul de barieră în calea culoarelor de zbor (rute de migrație);

10) Moartea sau accidentarea prin coliziune cu turbinele eoliene.

În estimarea impactului potențial generat de implementarea proiectului au fost avute în vedere atât obiectivele de conservare specifice pentru care au fost declarate siturile ROSCI0031 Cheile Nerei – Beușnița (tabelul 21), ROSCI0206 Porțile de Fier, ROSPA0020 Cheile Nerei – Beușnița, ROSPA0026 Cursul Dunării – Baziaș – Porțile de Fier și ROSPA0080 Munții Almăjului - Locvei (tabelul 22), precum și întreg spectrul de specii de interes conservativ identificate la nivelul amplasamentului. De asemenea a fost evaluat impactul potențial asupra tuturor speciilor de chiroptere deoarece acestea sunt listate în Anexa 4 a Directivei Habitare – specii care necesită protecție strictă.

2. ROSCI0031 – Cheile Nerei Beușnița

Tabel 21: Estimarea impactului pentru speciile de interes comunitar listate în Formularul Standard al sitului ROSCI0031

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Barbastella barbastellus</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Miniopterus schreibersii</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis bechsteinii</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Myotis blythii</i>	Permanent / reproducere	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis capaccinii</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis dasycneme</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis emarginatus</i>	permanent	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Myotis myotis</i>	Permanent / reproducere	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Rhinolophus blasii</i>	permanent	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Rhinolophus euryale</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Rhinolophus hipposideros</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.

3. ROSCI0206 – Porțile de Fier

Tabel 22: Estimarea impactului pentru speciile de interes comunitar listate în Formularul Standard al sitului ROSCI0206

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Barbastella barbastellus</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Miniopterus schreibersii</i>	Permanent / reproducere	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis bechsteinii</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis blythii</i>	Permanent / reproducere	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis capaccinii</i>	Permanent / iernare	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis dasycneme</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Myotis emarginatus</i>	permanent	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Myotis myotis</i>	Permanent / reproducere	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Rhinolophus blasii</i>	permanent	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Rhinolophus euryale</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Rhinolophus hipposideros</i>	permanent	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Rhinolophus mehelyi</i>	permanent	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.

4. ROSPA0020 Cheile Nerei - Beușnița

Tabel 23: Estimarea impactului pentru speciile de interes comunitar listate în Formularul Standard al sitului ROSPA0020

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Accipiter nisus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Accipiter nisus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Actitis hypoleucos</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Alauda arvensis</i>	reproducere	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Alcedo atthis</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas crecca</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas platyrhynchos</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas strepera</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anthus spinoletta</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul..	Specia nu a fost observată.
<i>Anthus trivialis</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Apus apus</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Apus melba</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Aquila chrysaetos</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Aquila pomarina</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Ardea cinerea</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Asio otus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Athene noctua</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului..
<i>Bubo bubo</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Buteo buteo</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Buteo lagopus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Caprimulgus europaeus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul	Nu este cazul	Specia nu a fost observată.
<i>Carduelis cannabina</i>	permanent	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.	Nu este cazul	Specia nu a fost observată.
<i>Carduelis chloris</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Carduelis spinus</i>	iernare	Specia nu a fost observată.	Nu este cazul.	Nu este cazul	Specia nu a fost observată.
<i>Circaetus gallicus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Circus aeruginosus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Circus cyaneus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Circus pygargus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Columba oenas</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Columba palumbus</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Coracias garrulus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Coturnix coturnix</i>	reproducere	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Crex crex</i>	reproducere	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Cuculus canorus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul	Nu este cazul	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Delichon urbica</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Dendrocopos leucotos</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Dendrocopos medius</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Dendrocopos syriacus</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Dryocopus martius</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Emberiza cia</i>	permanent	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Emberiza cirlus</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Emberiza hortulana</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Erithacus rubecula</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Falco peregrinus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Falco subbuteo</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Falco tinnunculus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Ficedula albicollis</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Fringilla coelebs</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Fringilla montifringilla</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Fulica atra</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Fulica atra</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Hieraaetus pennatus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Hippolais icterina</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Hippolais pallida</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Hirundo rustica</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Jynx torquilla</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Lanius collurio</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Lanius excubitor</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Lullula arborea</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Luscinia luscinia</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Luscinia megarhynchos</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Merops apiaster</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Miliaria calandra</i>	reproducere	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Monticola saxatilis</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Motacilla alba</i>	reproducere	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Motacilla cinerea</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Motacilla flava</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Muscicapa striata</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Oenanthe oenanthe</i>	reproducere	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Oriolus oriolus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Otus scops</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Parus lugubris</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Pernis apivorus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Phoenicurus ochruros</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Phylloscopus collybita</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Phylloscopus trochilus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Picus canus</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Prunella modularis</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Riparia riparia</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Saxicola rubetra</i>	reproducere	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Saxicola torquata</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Serinus serinus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Streptopelia turtur</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Strix uralensis</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Sturnus vulgaris</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Sylvia atricapilla</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Sylvia borin</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Sylvia communis</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Sylvia curruca</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Sylvia nisoria</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Tringa ochropus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Turdus merula</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Turdus philomelos</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Turdus pilaris</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Upupa epops</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.

5. ROSPA0026 Cursul Dunării – Baziaș – Porțile de Fier

Tabel 24: Estimarea impactului pentru speciile de interes comunitar listate în Formularul Standard al sitului ROSPA0026

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Accipiter gentilis</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Accipiter nisus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Acrocephalus palustris</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Alauda arvensis</i>	pasaj	Da, poate face obiectul impactului	Da, poate face obiectul impactului	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Anas acuta</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas clypeata</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas clypeata</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas crecca</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas crecca</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas penelope</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas penelope</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Anas platyrhynchos</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas platyrhynchos</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas querquedula</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anas querquedula</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Anser anser</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Apus melba</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Ardea cinerea</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Ardea cinerea</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Ardea cinerea</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Asio otus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Aythya ferina</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Aythya fuligula</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Aythya fuligula</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Aythya nyroca</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Aythya nyroca</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Bucephala clangula</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Buteo buteo</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Buteo buteo</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Buteo lagopus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Buteo rufinus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Carduelis cannabina</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Carduelis carduelis</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Carduelis chloris</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Ciconia nigra</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Circus cyaneus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Cuculus canorus</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Cygnus cygnus</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Cygnus olor</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Delichon urbica</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Egreta alba</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Egreta garzetta</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Egretta garzetta</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată	Specia nu a fost observată.
<i>Erithacus rubecula</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Falco tinnunculus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Falco tinnunculus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Fringila coelebs</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Fulica atra</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Gallinula chloropus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Gallinula chloropus</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Gallinula chloropus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Gavia arctica</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Gavia stellata</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Haliaeetus albicilla</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Hirundo rustica</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Larus cachinnans</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Larus cachinnans</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Larus fuscus</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Larus ridibundus</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Limosa limosa</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Locustella luscinioides</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Luscinia megarhynchos</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Mergus albellus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Mergus merganser</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Mergus serrator</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Merops apiaster</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Miliaria calandra</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Milvus migrans</i>	reproducere	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Motacilla alba</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Motacilla flava</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Muscicapa striata</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Netta rufina</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Oriolus oriolus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Pandion haliaetus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului	Da, poate face obiectul impactului
<i>Phalacrocorax carbo</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Phalacrocorax carbo</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Phalacrocorax carbo</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Phalacrocorax pygmeus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Phalacrocorax pygmeus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Phoenicurus ochruros</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Podiceps cristatus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Podiceps cristatus</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Podiceps cristatus</i>	lernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Podiceps grisegena</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Podiceps grisegena</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Podiceps nigricollis</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Podiceps nigricollis</i>	lernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Riparia riparia</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Saxicola rubetra</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Saxicola torquata</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Sturnus vulgaris</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	lernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Tringa totanus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Turdus merula</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului
<i>Turdus philomelos</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Upupa epops</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Vanellus vanellus</i>	pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului

6. ROSPA0080 Munții Almăjului – Locvei

Tabel 25: Estimarea impactului pentru speciile de interes comunitar listate în Formularul Standard al sitului ROSPA0080

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Accipiter brevipes</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Accipiter nisus</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Anthus trivialis</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Apus melba</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Aquila chrysaetos</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Aquila pomarina</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Bonasa bonasia</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Bubo bubo</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Buteo buteo</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Buteo lagopus</i>	iernare	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Caprimulgus europaeus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Ciconia ciconia</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Circaetus gallicus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Coracias garrulus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Cuculus canorus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Delichon urbica</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Dendrocopos leucotos</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Dendrocopos medius</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Dryocopus martius</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Emberiza cirlus</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Emberiza hortulana</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Falco peregrinus</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Falco subbuteo</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Haliaeetus albicilla</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Specia nu a fost observată.
<i>Hieraetus pennatus</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Hippolais pallida</i>	Pasaj	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Lanius collurio</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Lullula arborea</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Oenanthe oenanthe</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Otus scops</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.

Denumirea speciei / tipului de habitat	Statut de prezență în sit	Estimare impact			
		<i>Pierdere sau degradare habitat</i>	<i>Deranj / mutare specii</i>	<i>Efect de barieră</i>	<i>Risc de coliziune</i>
<i>Pernis apivorus</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Picus canus</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Specia nu a fost observată.
<i>Strix uralensis</i>	permanent	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.
<i>Sylvia atricapilla</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.
<i>Sylvia borin</i>	Reproducere	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Nu este cazul.	Da, poate face obiectul impactului.

4. Evaluarea impactului

Una din principalele probleme în evaluarea impactului unui parc eolian este predicția greșită a impactului, fără o bază reală și o corelare cu necesitățile ecosistemului ce se regăsește la nivelul amplasamentului (Ferrer et al. 2012). Nu este încă foarte clar de ce se întâmplă așa, însă primul pas care se face în soluționarea acestei probleme este realizarea de inventarieri și monitorizări dezvoltate pe particularitățile identificate la nivelul amplasamentului, care în final ne vor descrie cum un grup sau anumite specii utilizează habitatul existent; de ținut minte este faptul că utilizarea habitatului exprimată prin abundența speciilor poate să nu reprezinte un risc (Lucas et al. 2008). O altă problemă evidențiată chiar în cazul celui mai studiat grup, respectiv păsările, este lipsa utilizării unor metode standardizate de monitorizare în evaluarea corectă a impactului.

Impactul asupra biodiversității este împărțit în cele două faze ale proiectului:

1. Impactul din faza de construcție a proiectului este generat de pierderea de habitate naturale, de accidentarea animalelor cu mobilitate redusă, pierderea habitatului de reproducere sau odihnă și fragmentarea habitatului acestor specii. Analiza acestui tip de impact se realizează la nivelul habitatelor, al speciilor de nevertebrate, al speciilor de herpetofaună, păsări, mamifere (altele decât lilieci) și chiroptere.
2. Impactul generat de faza de operare, este de altfel și cel mai important, și este reprezentat de crearea unei bariere în fața rutelor de tranzit pentru speciile de păsări migratoare și chiroptere, de deranjul ce determină mutarea speciilor în alte zone și riscul de coliziune al animalelor cu palele turbinelor eoliene.

O evaluare corectă a impactului generat de implementarea proiectului este necesară pentru evidențierea magnitudinii impactului pe care acest proiect îl poate genera, precum și pentru propunerea măsurilor de reducere a impactului caracteristice proiectului.

Evaluarea impactului va fi efectuată pentru speciile enumerate în formularele standard ale siturilor Natura 2000 ce prezintă potențial impact și au fost identificate la nivelul amplasamentului, precum și pentru speciile de păsări care sunt enumerate în Anexa I a Directivei Păsări și prezintă risc de coliziune.

4.1. Impactul generat asupra speciilor de păsări

Păsările sunt printre cele mai afectate de construcția și operarea parcurilor eoliene. Așa cum am subliniat anterior o lipsă de predicție a impactului potențial sau o evaluare precară, conduce adesea la concluzii eronate. Este foarte important ca pentru fiecare amplasament în parte să fie realizat un design specific al schemei de inventariere și monitorizare pentru a evidenția modul cum speciile folosesc amplasamentul.

La nivelul amplasamentului au fost implementate atât protocoale pentru monitorizarea migrației păsărilor răpitoare, cât și protocoale pentru monitorizarea speciilor de păsări cuibăritoare la nivelul amplasamentului sau care utilizează amplasamentul pentru hrănire. Nu în ultimul rând a fost aplicat și protocolul care să evidențieze cum păsările utilizează amplasamentul proiectului în perioada rece.

Impactul a fost evaluat pentru speciile de importanță comunitară listate în Anexa I a Directivei Păsări și asupra speciilor de păsări enumerate în formularele standard ale

siturilor ROSPA0020, ROSPA0026, ROSPA0080, și a căror necesități ecologice se regăsesc la nivelul amplasamentului. De asemenea, dacă va fi considerat necesar evaluarea unor specii care nu sunt enumerate în Anexa I sau în formularele standard ale siturilor, dar care pot fi afectate de implementarea proiectului acestea vor fi detaliate în cele ce urmează.

4.1.1. Pierderea sau degradarea habitatului speciilor:

Pierderea de habitat permanentă sau degradarea acestuia este reprezentată de construcția propriu zisă a fundațiilor turbinelor eoliene, a platformelor acestora și a rețelei de drumuri ce vor asigura mentenanța pe perioada de funcționare a parcului eolian. Pierderea de habitat temporară este datorată săpării șanțurilor pentru conductorii electrici. Aceste suprafețe vor fi readuse la stadiul inițial după terminarea lucrărilor.

Construcția turbinelor este stabilită a fi efectuată în terenuri agricole astfel încât impactul exercitat de pierderea sau degradarea de habitat este limitat la un număr restrâns de specii. Foarte important este de menționat faptul că speciile potențial afectate de implementarea proiectului au o mobilitate redusă în perioada reproducătoare, astfel încât obiectivele de conservare ale siturilor evaluate nu sunt afectate. Pentru toate celelalte specii identificate la nivelul amplasamentului și care nu sunt enumerate în tabelul 26, impactul este considerat nul.

Tabel 26: evaluarea impactului din punct de vedere al pierderii de habitat sau a degradării acestuia

Nr. crt.	Specia	Sit Natura2000	Tip impact	Intensitate impact	Necesitatea măsurilor de reducere a impactului
1	<i>Alauda arvensis</i>	ROSPA0020 ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
2	<i>Coturnix coturnix</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu
3	<i>Crex crex</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu
4	<i>Miliaria calandra</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu

4.1.2. Deranj / mutare specii:

Multe studii dovedesc deranjul și mutarea speciilor la o scară mică în zona parcurilor eoliene; mutarea speciilor poate fi generalizată ca fiind un impact produs de implementarea acestor tipuri de proiecte. Speciile care sunt potențial afectate de acest deranj sunt păsări caracteristice zonelor deschise acvatice, în particular speciile de lebede, găște, rațe, cocori, limicole și o serie de paseriforme. Se poate vorbi de un impact și asupra celorlalte specii, însă aceasta este mic (Perrow 2017). În cadrul unui studiu efectuat în America, în 3 sezoane de cuibărire și realizat în perioada funcționare, nu a evidențiat un efect de părăsire a zonelor de cuibărire în cadrul speciilor cântătoare din zonele agricole sau de pajiști (Hale et al. 2014).

Cu toate acestea, această formă de impact poate să apară în faza de construcție pentru o serie de specii de păsări caracteristice zonelor agricole, în special cele care cuibăresc. Pentru

toate celelalte specii identificate, însă care nu se regăsesc în tabelul 27, impactul este considerat nul.

Tabel 27: evaluarea impactului din punct de vedere al deranjului asupra speciilor

Nr. crt.	Specia	Sit Natura2000	Tip impact	Intensitate impact	Necesitatea măsurilor de reducere a impactului
1	<i>Alauda arvensis</i>	ROSPA0020 ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Da
2	<i>Coturnix coturnix</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Da
3	<i>Crex crex</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Da
4	<i>Miliaria calandra</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Da

4.1.3. Efectul de barieră:

Efectul de barieră apare atunci când păsările întâlnesc obstacole în drumul lor, fie că e vorba de rute de migrație, fie de mișcări regulate ale păsărilor locale între zonele de cuibărit, hrănire sau odihnă (Lucas et al. 2005, Dirksen et al. 2000). De regulă aceste obstacole sunt evitate prin creșterea altitudinii de zbor înainte de a ajunge în parcurile eoliene, prin ocolirea acestuia sau chiar întoarcerea de pe ruta de zbor (Perrow 2017). Efectul de barieră poate avea un cost semnificativ asupra încadrării în timp pentru depunerea ponte și/sau ajungerea în cartierele de iernare precum și asupra energiei pe care pasărea o va consuma pentru evitarea parcului eolian.

Efectul de barieră a fost raportat în cazul multor specii și acesta pare să fie frecvent. Au fost raportate multe cazuri în care păsările par dezorganizate apropiindu-se de parcul eolian, dar

În același timp sunt exemple care arată că păsările trec pe deasupra parcului fără nici un semn de deranj (Perrow 2017).

La nivelul amplasamentului nu au fost identificate culoare de migrație utilizate cu o frecvență constantă de către stoluri mari de păsări precum se întâmplă în migrația prezentă la nivelul Dobrogei (Fullop et al. 2018). De regulă aceste culoare foarte importante apar în zonele de tip „bottle-neck sau pâlnie” unde păsările trebuie să treacă printr-o zonă îngustă mărginită de întinderi mari de apă precum zona din estul și nord-estul Egiptului, Bosfor, Gibraltar, Veracruz, sau chiar zonele malurilor Mării Negre – zona Dobrogei sau Batumi (Georgia).

În urma inventarierilor și monitorizărilor efectuate în teren nu au fost observate specii sau grupuri de specii ce utilizează zona în mod frecvent, fie că este vorba de păsări locale sau păsări aflate în migrație, astfel încât viitorul parc eolian nu creează un efect de barieră semnificativ asupra ornitofaunei.

Pentru toate celelalte specii identificate în timpul studiului asupra biodiversității, dar care nu se regăsesc în tabelul 28, impactul este considerat nul.

Tabel 28: evaluarea impactului din punct de vedere al efectului de barieră

Nr. crt.	Specia	Sit Natura2000	Tip impact	Intensitate impact	Necesitatea măsurilor de reducere a impactului
1	<i>Buteo buteo</i>	ROSPA0020 ROSPA0026 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu

2	<i>Buteo lagopus</i>	ROSPA0020 ROSPA0026 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
3	<i>Buteo rufinus</i>	ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
4	<i>Ciconia ciconia</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu
5	<i>Ciconia nigra</i>	ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
6	<i>Circaetus gallicus</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
7	<i>Circus aeruginosus</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu
8	<i>Circus cyaneus</i>	ROSPA0020 ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
9	<i>Circus macrourus</i>	-	Direct	Nesemnificativ	Nu
10	<i>Circus pygargus</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu
11	<i>Clanga pomarina</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
12	<i>Hieraaetus pennatus</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
13	<i>Pandion haliaetus</i>	ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
14	<i>Pernis apivorus</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu

4.1.4. Risc de coliziune:

Riscul de coliziune este principala preocupare când vine vorba de operarea parcurilor eoliene.

Acest fenomen a început să fie studiat mai ales după 1980 de când a crescut interesul pentru

obținerea energiei electrice din energia vântului iar astfel de proiecte au început să fie din ce în ce mai numeroase. În 1976, Roger et al., a fost primul care a studiat acest fenomen, iar Byrne în 1983 a publicat probabil primul articol despre coliziunea păsărilor cu turbinele eoliene în Solano County, California (Perrow,2017).

În timp, studiile au dezvoltat modele de risc de coliziune astfel în acest moment fiind folosite: Tucker kinematic, Band, Podolsky, Biosis, Hamer și USFWS (Perrow, 2017).

La ora actuală modelul Band este modelul de risc de coliziune cel mai des folosit pentru calcularea impactului asupra păsărilor și este acceptat sau impus de standardele naționale sau internaționale (IFC, EBRD etc). Acesta analizează cel mai nefavorabil scenariu și dă o predicție foarte precaută privind coliziunea păsărilor cu turbinele eoliene. În general acest risc de coliziune supraestimează impactul produs asupra speciilor de păsări migratoare, deoarece este demonstrat că păsările au abilitatea de a ocoli obstacolele întâlnite în ca calea lor (Perrow 2017).

Acest model presupune realizarea de observații standardizate ce au ca scop cuantificarea trecerilor păsărilor prin zona de risc ce va fi creată de operarea parcului eolian. De regula, risc crescut de coliziune este prezent la păsările de talie mare cu zbor planat: speciile de acvile, berze, pelicani, cocori. Speciile de talie mică prezintă un risc foarte scăzut de coliziune, cu impact mai mare, în general, asupra speciilor locale (Morinha et al., 2014).

Tabel 29: estimarea impactului pentru grupurile de specii în funcțiile de necesitățile ecologice (adaptat după Ornis Consult 1999 și E-Coda Consultants 2017).

Grup specii	Specii	Risc de coliziune	Descriere
-------------	--------	-------------------	-----------

Specii cu zbor planat	Speciile de acvile inclusiv șerparul (<i>Circaetus gallicus</i>)	Foarte ridicat	Aceste specii sunt strict dependente de termale (curenți ascendenți)
Specii cu zbor preponderent planat, dar și activ	Șorecarii (inclusiv viesparul), berzele, pelicanii, cocorii li găile	Mediu spre ridicat	Specii dependente de termale, dar care pot zbura și activ în anumite situații
Specii cu zbor preponderent activ	Speciile de ereți și ulii (<i>Circus, Accipiter</i>)	Mic spre mediu	Aceste specii preferă un zbor activ, uneori de joasă altitudine (ereții), dar care pot profita și de termale în timpul migrației
Specii cu zbor foarte activ	Speciile de șoimi (<i>Falco</i>)	Foarte scăzut	Specii care nu necesită prezența termalelor

Speciile de ereți au în general zbor activ, la joasă înălțime, astfel turbinele eoliene au impact foarte mic. Pe parcursul mai multor studii realizate în parcurile eoliene din America, nu au fost înregistrate sau au fost foarte puține cazuri de mortalitate în rândul speciei *Circus hudsonius* (Sturner et al. 2007). Din 1989 și până în prezent, în Europa, au fost raportate 153 de cazuri de mortalitate¹⁵ prin coliziune în rândul celor 3 specii de ereți (*Circus aeruginosus*, *Circus pygargus* și *Circus cyaneus*). Aceste specii au fost observate și în timpul inventarierilor din cadrul amplasamentului, însă în număr foarte mic. Considerăm impactul pentru aceste specii ca fiind nesemnificativ. Conform aceleiași surse, un grad foarte mic de mortalitate s-a

¹⁵ <https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-von-schutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/>

înregistrat și în rândul speciilor de păsări răpitoare de talie mică cu zbor activ: *Accipiter nisus* – 72 cazuri de mortalități, *Falco subbuteo* – 32 cazuri de mortalități și *Falco vespertinus* – un caz de mortalitate. Considerăm impactul ne semnificativ.

Pentru toate celelalte specii de păsări cu zbor planat sau activ identificate la nivelul amplasamentului într-un număr mic (1 - 2 exemplare pe toată perioada migrației) și pentru care nu s-a calculat riscul de coliziune, vom considera impactul ne semnificativ plecând de la premisa că impactul este ne semnificativ la speciile deja evaluate prin metoda Band.

Modelul riscului de coliziune *Band* se aplică în două moduri diferite:

- pentru situațiile în care păsările au o traiectorie predictibilă (această analiză se aplică în cazul indivizilor care migrează la nivelul sitului, sau după caz în perioada de iernare speciilor de găște)
- pentru situațiile în care păsările nu au o traiectorie bine stabilită (această metodă se aplică în cazul speciilor cuibăritoare).

I. Analiza riscului de coliziune pentru speciile migratoare:

În cazul prezentului studiu **modelul Band de risc de coliziune** a fost aplicat pentru speciile: acvila țipătoare mică (*Clanga (Aquila) pomarina*), barză albă (*Ciconia ciconia*), barză neagră (*Ciconia nigra*) și șorecar comun

Aquila pomarina (acvila țipătoare mică)

În timpul migrației au fost înregistrați 7 de indivizi trecând prin zona de risc de coliziune ce va fi creată de operarea pacului eolian. Calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece prin zona de risc al parcului eolian a fost de 57,51 indivizi. Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 0,45 de păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare pe an în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH¹⁶ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul acvilei țipătoare mici este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,009 păsări lovite pe an **ceea ce înseamnă că o acvilă țipătoare mică ar putea fi lovită în 110 ani (pentru detalii vezi Anexa I – Calcularea riscului de coliziune pentru *Aquila pomarina*)**. Aceste date corelate cu o rată de supraviețuire a adulților de 0,96/an (Văli și Bergmais 2017) ne face să considerăm impactul asupra acestei specii în perioada de migrație ca fiind nesemnificativ.

***Ciconia ciconia* (barză albă)**

În timpul migrației au fost înregistrați 18 de indivizi trecând prin zona de risc de coliziune ce va fi creată de operarea pacului eolian. Calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece prin zona de risc al parcului eolian a fost de 147,88 indivizi. Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 1,15 de păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare pe an în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare.

¹⁶ Scottish Natural Heritage

Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH¹⁷ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul berzei albe este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,023 păsări lovite pe an ceea ce înseamnă că o barză albă ar putea fi lovită în 43,14 ani (pentru detalii vezi Anexa I – **Calcularea riscului de coliziune pentru *Ciconia ciconia***). Aceste date corelate cu o rată de supraviețuire a adulților de 0,78+-0,04/an (Văli și Bergmais 2017) ne face să considerăm impactul asupra acestei specii în perioada de migrație ca fiind nesemnificativ.

***Ciconia nigra* (barză neagră)**

În timpul migrației au fost înregistrați 25 de indivizi trecând prin zona de risc de coliziune ce va fi creată de operarea pacului eolian. Calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece prin zona de risc al parcului eolian a fost de 205,39 indivizi. Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 1,60 de păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare pe an în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH¹⁸ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul berzei negre este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,032 păsări lovite pe an ceea ce înseamnă că o barză neagră ar putea fi lovită în 31,06 ani (pentru detalii vezi Anexa I – **Calcularea riscului de coliziune pentru *Ciconia nigra***). Aceste date corelate cu o rată de

¹⁷ Scottish Natural Heritage

¹⁸ Scottish Natural Heritage

supraviețuire a adulților de 0,838/an (Văli și Bergmais 2017) ne face să considerăm impactul asupra acestei specii în perioada de migrație ca fiind nesemnificativ.

***Buteo buteo* (șorecar comun)**

În timpul migrației au fost înregistrați 61 de indivizi trecând prin zona de risc de coliziune ce va fi creată de operarea pacului eolian. Calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece prin zona de risc al parcului eolian a fost de 501,17 indivizi. Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 3,92 de păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare pe an în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH¹⁹ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul șorecarului comun este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,078 păsări lovite pe an ceea ce **înseamnă că un șorecar ar putea fi lovit în 12,73 ani (pentru detalii vezi Anexa I – Calcularea riscului de coliziune pentru *Buteo buteo*)**. Aceste date corelate cu un o rată de supraviețuire a adulților de 0,90/an (Văli și Bergmais 2017) ne face să considerăm impactul asupra acestei specii în perioada de migrație ca fiind nesemnificativ.

¹⁹ Scottish Natural Heritage

II. Analiza riscului de coliziune pentru speciile a căror traiectorie nu poate fi prevăzută:

În cazul speciilor cuibăritoare sau cu o traiectorie ce nu poate fi predictibilă **modelul Band de risc de coliziune** a fost aplicat pentru speciile: acvila țipătoare mică (*Clanga (Aquila) pomarina*), șerpar (*Circaetus gallicus*), șorecar comun (*Buteo buteo*), viespar (*Pernis apivorus*) și vânturel roșu (*Falco tinnunculus*).

***Clanga (Aquila) pomarina* (acvilă țipătoare mică)**

În timpul sezonului de reproducere au fost înregistrate activitățile indivizilor de acvilă țipătoare mică de la nivelul amplasamentului. Într-un total de 88 de ore de monitorizare în 4 puncte au fost numărate 25,33 de minute în care acvila țipătoare mică a zburat în zona considerată cu risc de coliziune al viitorului parc eolian, iar calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece rotoarele turbinelor a fost de 16,34 indivizi într-un sezon considerat de la 01 mai la 31 iulie (perioadă care creează cel mai nefavorabil scenariu, perioadă în care păsările sunt foarte active și care spre final cuprinde și păsările juvenile). Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 1,00 păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH²⁰ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul acvilei țipătoare mici este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,02 păsări lovite pe an ceea ce

²⁰ Scottish Natural Heritage

înseamnă că o acvilă țipătoare mică ar putea fi lovit în 50 ani (pentru detalii vezi Anexa II – Calcularea riscului de coliziune pentru *Clanga pomarina* (cuibăritor)).

***Circaetus gallicus* (șerpar)**

În timpul sezonului de reproducere au fost înregistrate activitățile indivizilor de șerpar de la nivelul amplasamentului. Într-un total de 88 de ore de monitorizare în 4 puncte au fost numărate 4,83 de minute în care șerparul a zburat în zona considerată cu risc de coliziune al viitorului parc eolian, iar calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece rotoarele turbinelor a fost de 3,11 indivizi într-un sezon considerat de la 01 mai la 31 iulie (perioadă care creează cel mai nefavorabil scenariu, perioadă în care păsările sunt foarte active și care spre final cuprinde și păsările juvenile). Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 0,19 păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH²¹ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul șerparului este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,003 păsări lovite pe an ceea ce **înseamnă că un șerpar ar putea fi lovit în 258 ani (pentru detalii vezi Anexa II – Calcularea riscului de coliziune pentru *Circaetus gallicus* (cuibăritor)).**

²¹ Scottish Natural Heritage

Buteo buteo (șorecar comun)

În timpul sezonului de reproducere au fost înregistrate activitățile indivizilor de șorecar comun de la nivelul amplasamentului. Într-un total de 88 de ore de monitorizare în 4 puncte au fost numărate 69 de minute în care șorecarul comun a zburat în zona considerată cu risc de coliziune al viitorului parc eolian, iar calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece rotoarele turbinelor a fost de 44,15 indivizi într-un sezon considerat de la 01 mai la 31 iulie (perioadă care creează cel mai nefavorabil scenariu, perioadă în care păsările sunt foarte active și care spre final cuprinde și păsările juvenile). Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 2,55 păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH²² recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul șorecarului comun este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,05 păsări lovite pe an ceea ce înseamnă că un șorecar comun ar putea fi lovit în 20 ani (pentru detalii vezi Anexa II – Calcularea riscului de coliziune pentru *Buteo buteo (cuibăritor)*).

Pernis apivorus (viespar)

În timpul sezonului de reproducere au fost înregistrate activitățile indivizilor de viespar de la nivelul amplasamentului. Într-un total de 88 de ore de monitorizare în 4 puncte au fost numărate 2,33 de minute în care viesparul a zburat în zona considerată cu risc de coliziune al viitorului parc eolian, iar calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot

²² Scottish Natural Heritage

trece rotoarele turbinelor a fost de 1,60 indivizi într-un sezon considerat de la 01 mai la 31 iulie (perioadă care creează cel mai nefavorabil scenariu, perioadă în care păsările sunt foarte active și care spre final cuprinde și păsările juvenile). Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 0,08 păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare în cazul în care păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH²³ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul viesparului este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,001 păsări lovite pe an ceea ce **înseamnă că un viespar ar putea fi lovit în 563 ani (pentru detalii vezi Anexa II – Calcularea riscului de coliziune pentru *Pernis apivorus* (cuibăritor)).**

***Falco tinnunculus* (vânturel roșu)**

În timpul sezonului de reproducere au fost înregistrate activitățile indivizilor de vânturel roșu de la nivelul amplasamentului. Într-un total de 88 de ore de monitorizare în 4 puncte au fost numărate 8,66 de minute în care vânturelul roșu a zburat în zona considerată cu risc de coliziune al viitorului parc eolian, iar calculele numărului maxim de indivizi aparținând speciei care pot trece rotoarele turbinelor a fost de 4,82 indivizi într-un sezon considerat de la 01 mai la 31 iulie (perioadă care creează cel mai nefavorabil scenariu, perioadă în care păsările sunt foarte active și care spre final cuprinde și păsările juvenile). Acesta este cel mai nefavorabil scenariu, în urma căruia conform specificațiilor tehnice ale parcului ar urma să producă coliziunea a 0,28 păsări pe an la un potențial de 85% timp de exploatare în cazul în care

²³ Scottish Natural Heritage

păsările nu fac nimic pentru evitarea pericolului aflat în calea lor de deplasare. Deoarece este dovedită abilitatea de evitare a turbinelor, în cazul păsărilor, SNH²⁴ recomandă aplicarea coeficientului de evitarea riscului, care în cazul vânturelului roșu este de 98% (SNH, 2018), astfel în final modelul de calcul ne va da un potențial de 0,01 păsări lovite pe an ceea ce înseamnă că un vânturel roșu ar putea fi lovit în 70 ani (pentru detalii vezi Anexa II –

Calcularea riscului de coliziune pentru *Falco tinnunculus* (cuibăritor)

Tabel 30: evaluarea impactului din punct de vedere al riscului de coliziune

Nr. crt.	Specia	Sit Natura2000	Tip impact	Intensitate impact	Necesitatea măsurilor de reducere a impactului
1	<i>Accipiter nisus</i>	ROSPA0020 ROSPA0026 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
2	<i>Buteo buteo</i>	ROSPA0020 ROSPA0026 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
3	<i>Buteo lagopus</i>	ROSPA0020 ROSPA0026 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
4	<i>Buteo rufinus</i>	ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
5	<i>Ciconia ciconia</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu

²⁴ Scottish Natural Heritage

6	<i>Ciconia nigra</i>	ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
7	<i>Circaetus gallicus</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
8	<i>Circus aeruginosus</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu
9	<i>Circus cyaneus</i>	ROSPA0020 ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
10	<i>Circus macrourus</i>	-	Direct	Nesemnificativ	Nu
11	<i>Circus pygargus</i>	ROSPA0020	Direct	Nesemnificativ	Nu
12	<i>Clanga pomarina</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
13	<i>Corvus corax</i>	-	Direct	Nesemnificativ	Nu
14	<i>Falco columbarius</i>	-	Direct	Nesemnificativ	Nu
15	<i>Falco peregrinus</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
16	<i>Falco subbuteo</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
17	<i>Falco tinnunculus</i>	ROSPA0020 ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
18	<i>Falco verspertinus</i>	-	Direct	Nesemnificativ	Nu
19	<i>Hieraaetus pennatus</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu
20	<i>Pandion haliaetus</i>	ROSPA0026	Direct	Nesemnificativ	Nu
21	<i>Pernis apivorus</i>	ROSPA0020 ROSPA0080	Direct	Nesemnificativ	Nu

4.2. Impactul generat asupra speciilor de chiroptere

În Europa studiile având ca subiect mortalitatea liliecilor asociată parcurilor eoliene au început pe la mijlocul anilor 1990, perioadă în care foarte puține țări luau în considerare impactul turbinelor eoliene asupra acestor specii. În 2008, EUROBATS a publicat un prim ghid privind liliecii și dezvoltarea de parcuri eoliene, revizuit în 2014 (Perrow 2017, Rodrigues et al. 2015, Bach et al. 1999, Rahmel et al. 1999).

Interacțiunile dintre lilieci și turbinele eoliene sunt destul de puțin înțelese. Dimensiunile reduse ale acestor specii, activitatea nocturnă, abilitățile de zbor combinate cu nevoile ecologice ale speciilor privind resursele de hrană, apă, locuri de odihnă sau reproducere, fac foarte dificilă predicția comportamentului speciilor de lilieci sau cum acestea vor interfera cu turbinele eoliene (Perrow, 2017).

Relativ puține specii de lilieci sunt afectate de funcționarea parcurilor eoliene. Spre exemplu, 3 specii reprezintă 80% din cazurile de mortalitate înregistrate în America de Nord, iar 4 specii reprezintă peste 60% din cazurile înregistrate la nivelul Europei. Studiile au evidențiat că impactul este mai mare în cazul speciilor migratoare, acestea reprezentând cea mai mare proporție de cazuri de mortalitate (Voight et al. 2012, Baerwald et al. 2014, Perrow 2017).

Cauzele mortalităților speciilor de chiroptere asociate cu parcurile eoliene sunt de două tipuri: impactul direct cu palele turbinelor aflate în mișcare (Rollins et al. 2012) și leziuni interne asociate cu barotrauma (Baerwald et al. 2008). Dacă prima cauza este cea mai des întâlnită,

au fost înregistrate cazuri în care indivizii, deși erau fără urme de traume exterioare, în urma analizării interne au fost constatare leziuni ale plămânilor corelate cu barotrauma²⁵.

Toate speciile de chiroptere din Europa sunt protejate de Directiva Habitate 92/43/CEE. Acestea fie sunt menționate, în Anexa 4 a directivei (subordinului Microchiroptera) – specii care necesită protecție strictă sub forma, fie sunt menționate nominal în Anexa 2 a directivei – specii de animale de interes comunitar a căror conservare necesită desemnarea zonelor speciale de habitate.

La nivelul amplasamentului studiat au fost identificate 20 specii de chiroptere (tabelul 31).

Tabel 31: caracteristicile etologice ale speciilor identificate la nivelul amplasamentului adaptat după Perrow 2017 (Rodrigues 2015, Apoznański et al. 2018, Roemer 2017, Hutterer și Rodrigues 2005)

Nr. crt.	Specia	Perioadă critică	Statut migrator	Zboară la înălțime?	Se odihnește în arbori?
1	<i>Barbastella barbastellus</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Nu	Da
2	<i>Eptesicus serotinus</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Da	Nu
3	<i>Hypsugo savii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedendar?	Da	Ocazional
4	<i>Miniopterus schreibersii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Da	Nu
5	<i>Myotis bechsteinii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedentar	Nu	Da
6	<i>Myotis capaccinii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedentar	Nu	Nu
7	<i>Myotis dasycneme</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Nu	Nu

²⁵ Barotrauma reprezintă trauma internă produsă cel mai adesea la nivelul plămânilor provocată de diferența de presiune ce se creează în jurul palelor aflate în mișcare.

8	<i>Myotis daubentonii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Nu	Da
9	<i>Myotis myotis / Myotis blythii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Nu	Da
10	<i>Nyctalus leisleri</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator pe distanțe lungi (3000 – 4000 km)	Da	Ocazional
11	<i>Nyctalus noctula</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator pe distanțe lungi (3000 – 4000 km)	Da	Da
12	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedentar	Da	Nu
13	<i>Pipistrellus nathusii</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator pe distanțe lungi (3000 – 4000 km)	Da	Ocazional
14	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Da	Ocazional
15	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator regional (câteva sute de km)	Da	Ocazional
16	<i>Plecotus sp.</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedentar	Nu	Ocazional
17	<i>Rhinolophus euryale</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedentar	Nu	Nu
18	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedentar-	Nu	Ocazional
19	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Sedentar-	Nu	Ocazional
20	<i>Vespertilio murimus</i>	Toamnă (sfârșit de iulie – început de octombrie)	Migrator pe distanțe lungi (3000 – 4000 km)	Da	Nu

Speciile care nu zboară la înălțime prezintă risc de coliziune scăzut iar impactul exercitat de funcționarea turbinelor asupra acestor specii este nesemnificativ. Conform ghidului privind

energia eoliană realizat de EUROBATS în 2008 și revizuit în 2014 speciile cu risc scăzut de coliziune sunt încadrate în genurile *Myotis*, *Plecostus* și *Rhinolophus* (Rodrigues et al. 2015).

Speciile cu risc mediu de coliziune sunt cele din genul *Eptesicus* și *Babastella*. Deși Rodrigues et al. 2015, consideră specia *Barbastella barbastellus* cu risc mediu de coliziune, studiile recente și numărul de carcasse identificate în urma monitorizărilor post construcție indică faptul că specia prezintă un risc foarte scăzut de coliziune (Apoznański et al. 2018).

Conform literaturii de specialitate, implementarea proiectului va exercita un impact nesemnificativ (tabelul 32) asupra speciilor de chiroptere enumerate în formularele standard ale siturilor ROSCI0031 și ROSCI0206.

Cu toate acestea sunt specii care sunt susceptibile de a fi afectate de funcționarea proiectului. EUROBATS consideră speciile din genurile *Nyctalus*, *Pipistrellus* alături de specia *Vespertilio murinus* ca având un risc ridicat de coliziune cu rotorul turbinei eoliene (Rodrigues et al. 2015).

Deoarece în apropierea amplasamentului nu au fost identificate colonii de lilieci importante impactul este raportat la gradul de coliziune al speciilor identificate.

Tabel 32: evaluarea impactului asupra speciilor de chiroptere identificate la nivelul amplasamentului

Nr. crt.	Specia	Impact total parc eolian	Necesitatea măsurilor de reducere a impactului
1	<i>Barbastella barbastellus</i>	nesemnificativ	Nu
2	<i>Eptesicus serotinus</i>	nesemnificativ	Nu
3	<i>Hypsugo savii</i>	nesemnificativ	Nu
4	<i>Miniopterus schreibersii</i>	nesemnificativ	Nu
5	<i>Myotis bechsteinii</i>	nesemnificativ	Nu

6	<i>Myotis capaccinii</i>	nesemnificativ	Nu
7	<i>Myotis dasycneme</i>	nesemnificativ	Nu
8	<i>Myotis daubentonii</i>	nesemnificativ	Nu
9	<i>Myotis myotis</i> / <i>Myotis blythii</i>	nesemnificativ	Nu
10	<i>Nyctalus leisleri</i>	nesemnificativ	Nu
11	<i>Nyctalus noctula</i>	nesemnificativ	Nu
12	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	moderat	Nu
13	<i>Pipistrellus nathusii</i>	moderat	Nu
14	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	moderat	Nu
15	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	moderat	Nu
16	<i>Plecotus sp.</i>	nesemnificativ	Nu
17	<i>Rhinolophus euryale</i>	nesemnificativ	Nu
18	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	nesemnificativ	Nu
19	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	nesemnificativ	Nu
20	<i>Vespertilio murinus</i>	nesemnificativ	Nu

Monitorizările desfășurate pentru acest proiect asupra speciilor de lilieci, au indicat o activitate crescută în perioada iulie – septembrie.

Majoritatea speciilor nu prezintă risc de coliziune cu turbinele, zburând la joasă altitudine. Posibilul culoar de trecere identificat la nivelul Punctului 2, nu este obstrucționat de către turbine. Nu au fost identificate colonii importante în imediata vecinătate a amplasamentului. La nivelul amplasamentului există numeroase structuri

naturale continue (zone de pajiști, cordoane forestiere), care direcționează speciile de chiroptere.

Tabel 33: mortalitățile înregistrate la nivelul Europei privind speciile de lilieci (Fledermausverluste an Windenergieanlagen / bat fatalities at windturbines in Europe; Dokumentation aus der zentralen Datenbank der Staatlichen Vogelschutzwarte im Landesamt für Umwelt Brandenburg; Stand: 07 Mai 2021, Tobias Dürr - E-Mail: tobias.duerr[at]lfu.brandenburg.de)²⁶

Art	A	BE	CH	CR	CZ	D	DK	ES	EST	FI	FR	GR	IT	LV	NL	N	PT	PL	RO	S	UK	ges.	
<i>Nyctalus noctula</i> Großer Abendsegler	46	1			31	1252		1			104	10					2	17	76	14	11	1565	
<i>N. lasiopterus</i> Riesenabendsegler								21			10	1					9					41	
<i>N. leisleri</i> Kleiner Abendsegler			1	4	3	195		15			153	58	2				273	5	10			719	
<i>Nyctalus spec.</i>						2		2			1						17					22	
<i>Eptesicus serotinus</i> BreitflügelFledermaus	1				11	68		2			34	1		2				3	1			123	
<i>E. isabellinus</i> Isabellfledermaus								117									3					120	
<i>E. serotinus / isabellinus</i>								98									17					115	
<i>E. nilssonii</i> Nordfledermaus	1				1	6			2	6				13		1		1	1	13		45	
<i>Vespertilio murinus</i> Zweifarbfledermaus	2	1		17	6	150					11	1		1				9	15	2		215	
<i>Myotis myotis</i> Großes Mausohr						2		2			3											7	
<i>M. blythii</i> Kleines Mausohr								6			1											7	
<i>M. dasycneme</i> Teichfledermaus						3																3	
<i>M. daubentonii</i> Wasserfledermaus						8					1						2					11	
<i>M. bechsteini</i> Bechsteinfledermaus											1											1	
<i>M. nattereri</i> Fransenfledermaus						2															1	3	
<i>M. emarginatus</i> Wimperfledermaus								1			3						1					5	
<i>M. brandtii</i> Große Bartfledermaus						2																2	
<i>M. mystacinus</i> Kleine Bartfledermaus						3					1	1										5	
<i>Myotis spec.</i>						2		3			1									4		10	
<i>Pipistrellus pipistrellus</i> Zwergfledermaus	2	28	6	5	16	758		211			1012	0	1	15			323	5	6	1	46	2435	
<i>P. nathusii</i> Rauhauffledermaus	13	6	6	17	7	1115	2				276	35	1	23	10			16	90	5	1	1623	
<i>P. pygmaeus</i> Mückenfledermaus	4			1	2	149					176	0		1				42	1	5	18	52	451
<i>P. pipistrellus / pygmaeus</i>	1		2			3		271			40	54						38	1	2		412	
<i>P. kuhlii</i> Weißbrandfledermaus					144			44			219	1						51		10		469	
<i>Pipistrellus spec.</i>	8	2		102	9	96		25			305	1		2				128	2	48		740	
<i>Hypsugo savii</i> Alpenfledermaus	1			137		1		50			57	28	12					56	2			344	
<i>Barbastella barbastellus</i> Mopsfledermaus						1		1			4											6	
<i>Plecotus austriacus</i> Graues Langohr	1					8		1														9	
<i>P. auritus</i> Braunes Langohr						7															1	8	
<i>Tadarida teniotis</i> Bulldoggfledermaus				7				36			2							39				84	
<i>Miniopterus schreibersi</i> LangflügelFledermaus								2			7							4				13	
<i>Rhinolophus ferrumequinum</i> Große Hufeisennase								1														1	
<i>R. mehelyi</i> Mehely-Hufeisennase								1														1	
<i>Rhinolophus spec.</i> Hufeisennase unbest.								1														1	
<i>Chiroptera spec.</i> Fledermaus unbest.	1	11		60	1	77		320	1		439	8	1					120	3	15	30	9	1096
gesamt:	81	49	15	494	87	3910	2	1231	3	6	2861	199	17	40	27	1	1125	63	285	83	133	10712	

A = Österreich, BE = Belgien, CH = Schweiz, CR = Kroatien, CZ = Tschechien, D = Deutschland, DK = Dänemark, ES = Spanien, EST = Estland, FI = Finnland, FR = Frankreich, GR = Griechenland, IT = Italien, LV = Lettland, NL = Niederlande, N = Norwegen, PT = Portugal, PL = Polen, RO = Rumänien, S = Schweden, UK = Großbritannien

²⁶<https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitschwerpunkte/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/>

4.3. Impactul cumulativ

În literatura de specialitate impactul cumulativ este luat în considerare pentru proiectele dezvoltate pe o rază de 10 km în jurul parcurilor eoliene. Impactul cumulativ se poate manifesta prin apariția unor bariere în calea rutelor de migrație pentru speciile de păsări și lilieci sau prin posibilitatea de coliziune directă cu rotorul turbinelor eoliene. Dacă în cazul păsărilor cu o mobilitate redusă nu se poate vorbi despre un impact cumulativ în cazul riscului de coliziune, acesta poate apărea la speciile de păsări răpitoare care au o mobilitate considerabil mai mare.

Când vine vorba despre impactul cumulativ ne putem referi la riscul de coliziune și deranjul sau mutarea speciilor. În cazul deranjului sau a mutării speciilor nu putem evidenția un impact semnificativ asupra populațiilor deoarece speciile se obișnuiesc cu prezența turbinelor și deranjul nu se mai produce iar cumulara acestuia este aproape imposibilă. Acest fapt este valid dacă turbinele nu se suprapun cu teritorii ale unor populații semnificative și care prezintă risc de coliziune: un astfel de exemplu a fost evidențiat în Norvegia pe insula Smøla, unde au fost montate 68 de turbine pe suprafața a 10-12 perechi de codalbi având ca rezultat scăderea populației la numai 4 perechi cuibăritoare; tot în acest caz a fost observată scăderea activităților indivizilor pe o rază de 5 km în jurul parcului eolian, însă aceasta a fost compensată cu creșterea activității la mai mult de 5 km în jurul parcului eolian. Acest fapt evidențiază totodată și obișnuirea indivizilor cu pericolul care se poate crea, precum și adaptarea la noul peisaj. Foarte important este menționat faptul că pe această insulă densitatea speciei a fost una foarte mare cu aproximativ 50 de perechi cuibăritoare.

Atunci când vine vorba de riscul de coliziune putem vorbi de date evidente, palpabile, care se pot cumula, însă și aici studiile sunt încă la început (Lucas și Perrow). Kantzer și colab., 2016 au evidențiat că aproximativ 25% din acvilele de câmp găsite lovite sub turbinele unui parc eolian proveneau din populații de la mai bine de 100 de km distanță. Aceleași tipuri de studii bazate pe prelevare de ADN și analiza izotopilor stabili desfășurate pe lilieci găsiți în Germania au arătat că provin din populații situate în țările scandinave sau Rusia, însă cu toate acestea putem presupune că acești indivizi au trecut și pe lângă alte parcuri eoliene până să se lovească în locul unde au fost găsiți; acest lucru face să considerăm cumularea impactului ca fiind foarte greoaie în acest moment, fără studii solide, evidente, cum ne regăsim în acest moment.

În general, impactul cumulativ apare atunci când parcul sau parcurile eoliene se suprapun cu teritoriile de cuibărire ale unor specii cu mișcări ample sau care se află în calea unor rute de migrație importante. În acest caz impactul generat de coliziunea păsărilor cu turbinele eoliene are un potențial efect asupra populațiilor unor specii pe termen lung. Cu toate acestea, estimarea unui astfel de impact cumulativ este foarte greu de realizat atunci când lipsesc studiile de acest tip din literatura de specialitate, cum ar fi datele legate de dinamica populației unei specii (rata de succes a eclozării, rata de succes a ajungerii puilor la maturitate sexuală precum și rata de reproducere a acestora) și tendințele populaționale. În acest sens luând drept exemplu speciile cu longevitate lungă, respectiv speciile de răpitoare a căror ecologie este înțeleasă destul de bine în prezent, putem analiza cazul speciilor de hotar (*Neophron percnopterus*) și vultur pleșuv brun (*Gyps fulvus*) din Spania a căror declin populațional a fost pus pe seama turbinelor eoliene. O reanalizare a populațiilor acestor două specii a evidențiat că impactul produs de parcurile eoliene a fost mult mai mic decât cel prezis, iar mortalitatea în rândul indivizilor apărută o dată cu parcurile eoliene nu a influențat atât de mult scăderea

populațiilor pe cât au fost evidențiate probleme în timpul fecundației, deci o rată mai mică a viabilității ouălor și a puilor (Perrow 2018; Carrete et al., 2009; Garcia-Ripolles și Lopez-Lopez, 2011).

Fără studii foarte bine fundamentate privind tendințele populaționale, precum și dinamica acestora impactul nu se poate exprima cu siguranță și cel mult putem crea scenariile cele mai pesimiste. De asemenea, impactul nu se poate cumula la nivel macro-geografic, astfel încât nu putem vorbi despre impactul asupra speciilor la nivel european sau mondial, cel puțin la acest moment.

Cu siguranță putem vorbi despre un impact cumulativ la nivel de micro-regiune. Impactul cumulativ este generat de cele 4 parcuri eoliene ce urmează a fi construite: Potoc 1, Potoc 2, Potoc 3 și Potoc 4 și a celorlalte parcuri din imediata vecinătate ale acestor proiecte. În cazul păsărilor migratoare, având în vedere că nu au fost identificate culoare de migrație folosite cu regularitate de păsări, precum și lipsa studiilor din literatura de specialitate **ne face să estimăm acest impact ca fiind unul nesemnificativ.** În cazul păsărilor locale cuibăritoare, cu precădere cele cu risc ridicat de coliziune, respectiv speciile de răpitoare diurne, făcând o corelație între datele culese și analizate din teren cu gradul de adaptare al păsărilor la noul peisaj (implicit gradul de evitare a turbinelor), precum și cu literatura de specialitate estimăm impactul cumulativ ca fiind nesemnificativ.

Conform studiilor și analizelor privind riscul de coliziune realizate de noi, am ajuns la concluzia că singura specie cu risc de coliziune major dintre toate este șorecarul comun (*Buteo buteo*). Astfel, în scenariul cel mai nefavorabil speciei, implementarea proiectelor ar putea produce lovirea unor indivizi după cum urmează: Potoc 1 – 0,051 indivizi pe an; Potoc 2 – 0,04 indivizi pe an; Potoc 3 – 0,11 indivizi pe an; Potoc 4 – 0,096 indivizi pe an. Cumulând aceste valori

putem presupune că vom avea 0,297 șorecari comuni loviți de către toate aceste parcuri pe an, ceea ce înseamnă pentru 25 de ani de funcționare parcurile ar putea produce moarte prin coliziune pentru 7-8 șorecari comuni. Această valoare dacă o corelăm cu o rată de supraviețuire a adulților de 0,9 și a juvenililor de 0,6²⁷ putem spune că impactul cumulat asupra populației locale de șorecari comuni este nesemnificativ; de asemenea este de menționat faptul că dacă analizăm eterogenitatea și disponibilitatea habitatelor de hrănire din jurul fiecărui parc, este prea puțin probabil ca un individ să caute hrană în vecinătatea altor parcuri mai îndepărtate. Șorecarul comun este o specie foarte des întâlnită în țara noastră, nefiind enumerată pe nicio anexă pe care sunt listate speciile de importanță conservativă comunitară.

Plecând de la impactul exemplificat pentru cea mai des întâlnită specie de răpitoare de zi cu risc de coliziune, considerăm impactul cumulat asupra celorlalte specii ca fiind unul nesemnificativ.

Impactul cumulativ asupra speciilor de chiroptere este foarte greu de estimat, deoarece studiile sunt abia la început. Pentru a putea evalua un astfel de impact, trebuie să existe studii foarte solide prin care să se înțeleagă felul în care exemplarele acestor specii se deplasează. Având în vedere măsurile de reducere a impactului specific, considerăm **impactul cumulativ pentru chiroptere ca fiind nesemnificativ.**

Conform literaturii de specialitate și a exemplelor evidențiate anterior, precum și cu corelarea măsurilor de reducere a impactului și a planului de monitorizare în timpul funcționării care are rolul de a testa și valida concluziile studiului desfășurat în faza de pre-construcție, considerăm impactul cumulativ ca fiind unul nesemnificativ.

²⁷ <https://app.bto.org/birdfacts/results/bob2870.htm>

5. Măsurile de reducere a impactului

I. Faza de construcție:

1. *Evitarea lucrărilor de amenajare a platformelor și a drumurilor în perioada 15 aprilie – 15 iulie.*

Impact prognozat: nesemnificativ

Justificare: perioada 15 aprilie – 15 mai reprezintă sezonul de cuibărire pentru majoritatea speciilor de păsări. Deși impactul prognozat este unul nesemnificativ, pentru reducerea la minim a deranjului asupra speciilor de păsări (și nu numai), recomandăm evitarea lucrărilor de amenajare a drumurilor, fundațiilor și platformelor turbinelor precum și săparea șanțurilor pentru conductorii electrici în această perioadă (a lucrărilor care implică decopertare, excavare, etc).

Descriere: amenajarea drumurilor și a platformelor de instalare a turbinelor să fie făcută în afara perioadei 15 aprilie – 15 iulie. Această restricție nu este valabilă și pentru ridicarea turbinelor care poate fi efectuată oricând dacă drumurile de acces și platformele au fost deja amenajate.

Impact rezidual: nesemnificativ

II. Faza de exploatare:

2. *Monitorizarea migrației și a speciilor răpitoare cuibăritoare în primul an de funcționare.*

Impact prognozat: nesemnificativ

Justificare: pentru a valida și corela datele culese în faza de pre-construcție considerăm necesar efectuarea studiului asupra migrației păsărilor răpitoare migratoare și cuibăritoare în zona amplasamentului, în primul an de operare al parcului eolian.

Descriere: Monitorizarea se va efectua în aceleași puncte care au fost selectate în faza de pre-construcție (dacă sunt impedimente în efectuare aceluiași, acestea se pot muta la limita de N sau S (în funcție de sezonul de migrație) al parcului eolian. Propunem câte 5 zile pe lună în perioada aprilie – septembrie.

Impact rezidual: nesemnificativ

3. Reducerea impactului potențial generat de turbine asupra speciilor de chiroptere.

Impact prognozat: nesemnificativ

Justificare: deși riscul este estimat ca fiind nesemnificativ există necesitatea unui studiu suplimentar pentru determinarea activității speciilor de chiroptere în primul an de funcționare; astfel pentru o serie de turbine (care sunt apropiate de structurile naturale) va fi recomandată oprirea turbinelor la un vânt mai mic de 5 m/s și efectuarea studiilor de chiroptere la nivelul nacelei.

Studiile desfășurate în ultimii ani au demonstrat că cea mai sigură metodă pentru a reduce impactul generat de turbine este oprirea acestora când este vânt slab în perioada cu activitate mare ale speciilor de chiroptere (Rodrigues et al. 2015, Behr et al. 2017). Studiile desfășurate în America de Nord și Europa pe implementarea măsurilor de reducere a impactului au demonstrat că oprirea turbinelor până la o viteză mai mare a vântului este singura măsură

eficientă observându-se scăderea mortalităților cu mult peste 50% când turbina se pornește la 5 sau 6,5 m/s față de funcționarea ei la (Behr et al. 2017). Aceleași studii au arătat că doar 15% din înregistrări erau efectuate în condiții de vânt peste 5 m/s și doar 6% din înregistrări la vânt peste 6 m/s (Behr et al. 2017).

Descriere: pentru turbinele supuse acestei măsuri propunem ca, pentru primul an de funcționare, în perioada 15 iulie – 30 septembrie, între apusul și răsăritul soarelui, intrarea în operare să se realizeze începând cu momentul în care senzorii climatici ale acestora înregistrează o viteză a vântului de 5 m/s, în loc de 3 m/s (conform specificațiilor tehnice). Tot în primul an, recomandăm instalarea unor detectoare de lilieci în nacelele turbinelor pentru înregistrarea activității speciilor de chiroptere la înălțime, iar în funcție de rezultate se va putea recomanda ca, în anii următori, intrarea în operare a turbinelor să se realizeze la o viteză mai redusă a vântului (de 3 – 5 m/s). Această restricție va fi valabilă de la apus la răsărit pentru perioada indicată și condițiile meteo date.

Turbine cărora li se aplică măsura: 8P1, 7P1, 6P1, 1P1, 9P1, 15P1, 2P1.

În același timp, recomandăm instalarea de becuri cu senzori de mișcare la baza turbinei (se va evita folosirea surselor de lumină permanentă pe timpul nopții la baza turbinelor).

Impact rezidual: nesemnificativ

Evaluarea impactului proiectului în faza de pre-construcție, trebuie validat prin monitorizări în faza de operare. Deși impactul evaluat pentru speciile de păsări este considerat ca fiind nesemnificativ, dacă în urma implementării planului de căutare al carcaselor ce pot rezulta în urma operării proiectului se vor constata diferențe față de cele evaluate, consultatul va

propune măsuri de reducere a impactului specifice situațiilor identificate: observații în timpul migrației care vor permite închiderea turbinelor atunci când sunt stoluri ce urmează să treacă prin zona de risc, monitorizare video sau chiar sistem de radar care va închide turbinele în mod automat când detectează stoluri de păsări ce prezintă risc de coliziune. Conform datelor culese din teren la acest moment considerăm că nu sunt necesare aplicarea de măsuri de reducere a impactului pentru speciile de păsări.

6. Plan de monitorizare

Propunerea noastră este să se facă monitorizare în timpul construcției. Pentru această monitorizare este necesară o vizită premergătoare începerii amenajării platformelor turbinelor și a rețelei de drumuri, precum și vizite lunare în timpul construcției.

În perioada de funcționare propunem monitorizare pe toată durata de funcționare a parcului.

Tabel 34: calendarul implementării planului de monitorizare pentru căutarea carcaselor ce pot rezulta în urma coliziunii cu turbinele eoliene

Luna	Monitorizare post construcție pentru căutarea (zile)	Monitorizare păsări AN I (zile) M2	Monitorizare păsări răpitoare în timpul activităților agricole AN I - III (zile) M3*	Reducere impact turbine asupra chiroptere (zile) M4**
Ianuarie	2	0	0	0
Februarie	2	0	0	0
Martie	2	0	0	0

Aprilie	4	5	0	4
Mai	4	5	0	4
Iunie	4	5	Da	4
Iulie	4	5	Da	4
August	4	5	Da	4
Septembrie	4	5	Da	4
Octombrie	2	0	0	0
Noiembrie	2	0	0	0
Decembrie	2	0	0	0

****În această fază nu se pot stabili numărul zilelor de teren pentru implementarea acestei măsuri de reducere a impactului, fiind direct influențată de intensitatea și frecvența lucrărilor agricole din zonă.***

*****Zilele aferente măsurii M4 (reducere impact specii chiroptere) cuprind zile de teren și zile pentru analizele sonogramelor.***

La aceste zile de teren se adaugă zile de birou pentru analiză și raportare.

Achiziția și mentenanța aparaturii pentru înregistrarea speciilor de chiroptere revine în sarcina beneficiarului.

Bibliografie

1. *** http://invazive.ccmesi.ro/wp-content/uploads/2020/02/POIM_120008_Subactv.-1.1.2._Lista-plante-invazive.pdf
2. *** Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011 (<https://www.solutiidemediu.ro/wp-content/downloads/OUG-57-din-2007.pdf>)
3. 1.
4. Ahlen I., Baagøe H.J., 1999 – Use of ultrasound detectors for bat studies in Europe: experiences from field identification, surveys and monitoring. *Acta Chiropterologica* 1(2): 137-150.
5. Alerstam, T., Rosén, M., Bäckman, J., Ericson, P. G. P. & Hellgren, O. Flight Speeds among Bird Species: Allometric and Phylogenetic Effects. *PLoS Biol* 5, e197 (2007).
6. Apoznański, G., Sánchez-Navarro, S., Kokurewicz, T., Pettersson, S. & Rydell, J. Barbastelle bats in a wind farm: are they at risk? *Eur J Wildl Res* 64, 43 (2018).
7. Attila Fülöp, Lőrinc Bărbos, Gábor M. Bóné, Szilárd J. Daróczi, Luca A. Dehelean, Réka B. Kiss, István Kovács, Attila NaGy, Tamás Papp , 2012, *Autumn migration of soaring birds in North Dobrogea, Romania: a study with implications for wind farm development*, *Ornis Hungarica*, 73 – 85.
8. BACH, L., R. BRINKMANN, H. LIMPENS, U. RAHMELE, M. REICHENBACH & A. ROSCHEN (1999): Bewertung und planerische Umsetzung von Fledermausdaten im Rahmen der Windkraftplanung. - *Bremer Beiträge für Naturkunde und Naturschutz* 4: 162-170
9. Band, W., Madders, M. and Whitfield, D.P. (2007) Developing field and analytical methods to assess avian collision risk at wind farms. In: *Birds and wind power: risk assessment and mitigation* M. De Lucas, G.F.E. Janss and M. Ferrer, Eds.: 259-275. Quercus, Madrid.

10. Barataud M., 1999 - Ballades dans l'in audible. Identification acoustique des chauves-souris de France. Sitelle, Mens, 51 p.
11. Behr, O. *et al.* Mitigating Bat Mortality with Turbine-Specific Curtailment Algorithms: A Model Based Approach. in *Wind Energy and Wildlife Interactions* (ed. Köppel, J.) 135–160 (Springer International Publishing, 2017). doi:[10.1007/978-3-319-51272-3_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-51272-3_8).
12. Bhardwaj, M., Soanes, K., Lahoz-Monfort, J. J., Lumsden, L. F. & van der Ree, R. Insectivorous bats are less active near freeways. *PLoS ONE* **16**, e0247400 (2021).
13. Busse Przymyslaw, 2013, METHODOLOGICAL PROCEDURE FOR PRE INVESTMENT WIND FARM ORNITHOLOGICAL MONITORING BASED ON COLLISION RISK ESTIMATION
14. Chifu, T., Irimia, I., Zamfirescu, O. 2014. Diversitatea fitosociologică a vegetației României. 2: Vegetația erbacee antropizată. Edit. Institutul European, Iași
15. Chifu, T., Mânzu, C., Zamfirescu, O. 2006. Flora și vegetația Moldovei (România). 2. Vegetația. Edit. Univ. Al. I. Cuza din Iași.
16. Ciocârlan, V. 2000. Flora ilustrată a României, Pteridophyta et Spermatophyta. ed. a 2a, București, Edit. Ceres: 1138 pp.
17. Ciochia V., 1984 – Dinamica și migrația păsărilor. Editura Științifică și Enciclopedică.
18. Cristea, V. 1993. Fitocenologie și vegetația României. Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj Napoca.
19. Cristea, V., Gafta D., Pedrotti F. 2004. Fitocenologie. Edit. Presa Universitară Clujeană, Cluj Napoca.
20. Dăscălescu, D., Chifu, T., Ștefan, N., Onofrei, T., Roșca, M. 1977. Aspecte ale vegetației din pajiștile naturale din bazinul Tarcăului și Neamțului (jud. Neamț). Unele consecințe ale modului de exploatare. Anuar. Muz. Șt. Nat. Piatra Neamț: 69 - 80
21. de Lucas, M., Janss, G. F. E. & Ferrer, M. The effects of a wind farm on birds in a migration point: the Strait of Gibraltar. *Biodiversity and Conservation* **13**, 395–407 (2004).
22. Directiva Păsări a Consiliului European 2009/147/EC: Birds Directive 2009/147/EC – <http://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/birdsdirective/index.en.htm>

-
23. Dirksen, S., Spaans, A.L. & van der Winden, J. 2000: Studies on nocturnal flight paths and altitudes of waterbirds in relation to wind turbines: A review of current research in the Netherlands. In Proceedings of the national avian-wind power planning meeting III, San Diego, California, May 1998: 97–109. — LGL Ltd, King City, Ontario.
 24. Doniță, N., Popescu, A., Paucă-Comănescu, M., Mihăilescu, S., Biriș, I.V. 2005. Habitatele din România, Edit. Tehnică Silvică, București
 25. Fensome, A. G. & Mathews, F. Roads and bats: a meta-analysis and review of the evidence on vehicle collisions and barrier effects. *Mam Rev* **46**, 311–323 (2016).
 26. Francisco Morinha, Paulo Travassos, Fernanda Seixas, Ana Martins, Rita Bastos, Diogo Carvalho, Paula Magalhães, Mário Santos, Estela Bastos & João A. Cabral (2014) Differential mortality of birds killed at wind farms in Northern Portugal, *Bird Study*, 61:2, 255-259, DOI: 10.1080/00063657.2014.883357.
 27. Fülöp, A. *et al.* Autumn Passage of Soaring Birds over Dobrogea (Romania): A Migration Corridor in Southeast Europe. *Ardea* **106**, 61 (2018).
 28. Gafta, D., Mountford, O. (Eds.), Alexiu, V., Anastasiu, P., Bărbos, M., Burescu, P., Coldea, Gh., Drăgulescu, C., Făgăraș, M., Goia, I., Groza, Gh., Micu, D., Mihăilescu, S., Moldovan, O., Nicolin, A., Niculescu, M., Oprea, A., Oroian, S., Paucă-Comănescu, M., Sârbu, I., Șuteu, A., 2008. Manual de interpretare a habitatelor Natura 2000 din România. Edit. Risoprint, Cluj-Napoca: 101 pp.
 29. Ghid standard de monitorizare a speciilor de păsări de interes comunitar din România, București, 2014
 30. Grünkorn, T. & Sh, B. the island of Fehmarn in northern Germany?.
 31. *Guidelines for consideration of bats in wind farm projects.* (UNEP/EUROBATS, 2014).
 32. Hale, A. M., E. S. Hatchett, J. A. Meyer, and V. J. Bennett. 2014. No evidence of displacement due to wind turbines in breeding grassland songbirds. *Condor* 116:472–482
 33. Hale, A. M., E. S. Hatchett, J. A. Meyer, and V. J. Bennett. 2014. No evidence of displacement due to wind turbines in breeding grassland songbirds. *Condor* 116:472–482

-
34. Horn, J.W., E.B. Arnett, T.H. Kunz. 2008. Behavioral responses of bats to operating wind turbines. *Journal of Wildlife Management* 72:123-132.
35. Hotărârea de Guvern HG 971-2011 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.284/2007 privind declararea ariilor de protecție specială avifaunistică ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România.
36. Hutterer R., Rodrigues L., 2005. Bat migration in Europe. A review of banding data and literature.
37. Iorgu, I.S., Surugiu, V., Gheoca, V., Popa, O.P., Popa, L.O., Sîrbu, I., Pârvulescu, L., Iorgu, E.I., Mancî, C.O., Fusu, L., Stan, M., Dascălu, M.M., Székely, L., Stănescu, M. & Vizauer, T.C., 2015 - Ghid sintetic pentru monitorizarea speciilor de nevertebrate de interes comunitar din România. București.
38. J. K. Fiedler, T. H. Henry, R. D. Tankersley, and C. P. Nicholson. 2007. Results of Bat and Bird Mortality Monitoring at the Expanded Buffalo Mountain Windfarm, 2005.
39. Janderkova, J., Mateju, J. Schnitzerova, P., Petrus, J., Sedlacek, J. și Uhlíkova, J. 2011. Soil characteristics at *Spermophilus citellus* localities in the Czech Republic (Rodentia, Sciuridae). *Lynx n. s. (Praha)*, 42:99-111.
40. Jung, K. & Threlfall, C. G. Urbanisation and Its Effects on Bats—A Global Meta-Analysis. in *Bats in the Anthropocene: Conservation of Bats in a Changing World* (eds. Voigt, C. C. & Kingston, T.) 13–33 (Springer International Publishing, 2016). doi:[10.1007/978-3-319-25220-9_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-25220-9_2).
41. Karen L. Krijgsveld, Kirsten Akershoek, Femke Schenk, Femke Dijk & Sjoerd Dirksen, 2009, Collision risk of birds with modern large wind turbines
42. Katona, K. Vaczi, O. și Altbacker, V. 2002. Topographic distribution and daily activity of the European ground squirrel population in Bugacpuszta, Hungary. *Acta Theriologica*, 47:45-54.
43. Kunz, T. H., E.B. Arnett, B.M. Cooper, W.P. Erickson, R.P. Larkin, T. Mabee, M.L. Morrison, M.D. Strickland, J.M. Szewczak. 2007a. Assessing impacts of wind-energy development on

- nocturnally active birds and bats: A guidance document. *Journal of Wildlife Management* 71:2449–2486.
44. Lausen C., Baerwald E., Gruver J., Barclay R., 2008- Bats and Wind Turbines. Pre-siting and pre-construction survey protocols. Appendix 5 of Vonhof, M. 2002. Handbook of Inventory Methods and Standard Protocols for Surveying Bats in Alberta. *Alberta Sustainable Resource Development, Fish and Wildlife Division*, Edmonton, Alberta.
45. Lewanzik, D. & Voigt, C. C. Transition from conventional to light-emitting diode street lighting changes activity of urban bats. *J Appl Ecol* **54**, 264–271 (2017).
46. Li, H. *et al.* The Weekend Effect on Urban Bat Activity Suggests Fine Scale Human-Induced Bat Movements. *Animals* **10**, 1636 (2020).
47. Limpens, H.J.G.A. and K. Kapteyn. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. *Myotis* 29:39-47.
48. Maćkowiak, Ł., Kryszak, A., Strychalska, A., Kryszak, J., Klarzyńska, A. 2016. Floristic diversity of the Lolio-Cynosuretum R. Tx. 1937 association as an indicator of habitat conditions. *Acta Sci. Pol. Agricultura*, 15(3): 15-26
49. Măntoiu, D. Ș. *et al.* Wildlife and infrastructure: impact of wind turbines on bats in the Black Sea coast region. *Eur J Wildl Res* **66**, 44 (2020).
50. Obrist M. K., Boesch R., Flückiger P. F., 2004 – Variability in echolocation call design of 26 Swiss bat species: consequences, limits and options for automated field identification with a synergetic pattern recognition approach. *Mammalia* 68 (4): 307-32
51. Oltean, M., Negrean, G., Popescu, A., Roman, N., Dihoru, G., Sanda, V., Mihăilescu, S. 1994. Lista Roșie a plantelor superioare din România. I. Studii, sinteze, documentații de Ecologie, Edit. Academiei Române, București
52. Oprea, A., 2005. Lista critică a plantelor vasculare din România. Edit. Univ. “Al. I. Cuza” Iași: 668 pp.
53. Perrow M., R., 2017. Wildlife and Wind Farms, Conflicts and Solutions. Volume 1 Onshore: Potential effects. Pelagic Publishing, UK.

-
54. Perrow M., R., 2017. *Wildlife and Wind Farms, Conflicts and Solutions. Volume 2 Onshore: Monitoring and Mitigation.* Pelagic Publishing, UK.
55. Popa-Lisseanu, A. G. & Voigt, C. C. Bats on the Move. *Journal of Mammalogy* **90**, 1283–1289 (2009).
56. RAHMEL, U., L. BACH, R. BRINKMANN, C. DENSE, H. LIMPENS, G. MÄSCHER, M. REICHENBACH & A. ROSCHEN (1999): Windkraftplanung und Fledermäuse. Konfliktfelder und Hinweise zur Erfassungsmethodik. – Bremer Beiträge für Naturkunde und
57. Ralph G. Powlesland, 2009, Impacts of wind farms on birds: a review
58. Raport de activitate: Evaluarea populațiilor de păsări din Parcul Național Munții Măcinului, 2006, Tg. Mureș.
59. Rodrigues, L. Bach, M-J. Dubourg-Savage, B. Karapandza, D. Kovac, T. Kervyn, J. Dekker, A. Kepel, P. Bach, J. Collins, C. Harbusch, K. Parl, B. Micevski, J. Minderman (2015): Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014. EUROBATS Publication Series No. 6 (English version) UNEP/EUROBATS Secretariat, Bonn, Germany, 133 pp.
60. Roemer, C., Disca, T., Coulon, A. & Bas, Y. Bat flight height monitored from wind masts predicts mortality risk at wind farms. *Biological Conservation* **215**, 116–122 (2017).
61. Rollins KE, Meyerholz DK, Johnson GD, Capparella AP, Loew SS (2012) A forensic investigation into the etiology of bat mortality at a wind farm: barotrauma or traumatic injury? *Vet Pathol* 49:362–371
62. Rudescu L., 1958 – Migrația păsărilor. Editura Științifică
63. Russ J., 1999 – The bats of Britain and Ireland. Echolocation Calls, Sound Analysis and Species Identification. Alana Books, ISBN 0 9536049 0 X, 80p.
64. Russ J., 1999 – The bats of Britain and Ireland. Echolocation Calls, Sound Analysis and Species Identification. Alana Books, ISBN 0 9536049 0 X, 80p.
65. Russo B., Jones G., 2003 – Use of foraging habitats by bats in a Mediterranean and determined by acoustic surveys : conservations implications. *Ecography* 26: 197-209.

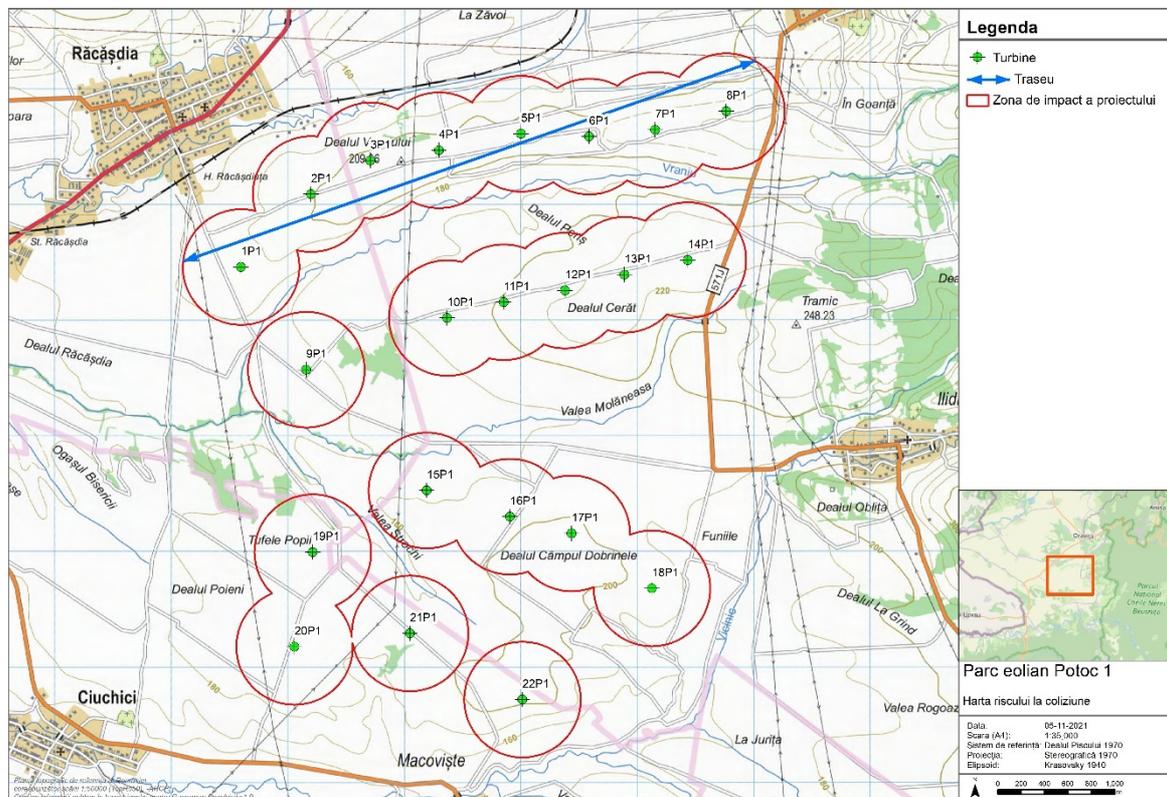
-
66. Russo D., Jones G., 1999 – The social calls of calls of Kuhl’s pipistrelles *Pipistrellus kuhlii* (Kuhl, 1819): structure and variation (Chiroptera: Vesperilionidae). *J. Zool. Lond.* 249, 467-481.
67. Russo D., Jones G., 2002 – Identification of twenty-two bat species (Mammalia: Chiroptera) from Italy by analysis of time-expanded recordings of echolocation calls. *J. Zool. Lond.* 258: 91-103.
68. Sanda, V., Öllerer, K., Burescu, P. 2008. Fitocenozele din România. Sintaxonomie, structura, dinamica si evolutie. Edit. Ars Docendi, Bucuresti.
69. Sârbu, I., Ștefan, N., Oprea, A. 2013. Plante Vasculare din România. Determinator ilustrat de teren. Edit. Victor B Victor, București.
70. Siemers, B. M. Bats: Communication by Ultrasound. in *Encyclopedia of Language & Linguistics* 699–704 (Elsevier, 2006). doi:[10.1016/B0-08-044854-2/00827-0](https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/00827-0).
71. Sîrbu, C., Oprea, A. 2011. Plante adventive în flora României. Edit. Ion Ionescu de la Brad, Iași.
72. Stone, E. L., Harris, S. & Jones, G. Impacts of artificial lighting on bats: a review of challenges and solutions. *Mammalian Biology* **80**, 213–219 (2015).
73. Thaxter, C. B. *et al.* Bird and bat species’ global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment. *Proc. R. Soc. B.* **284**, 20170829 (2017).
74. Trif, C.R., Făgăraș, M.M., Hîrjeu, N.C., Niculescu, M. 2015. Ghid sintetic de monitorizare pentru habitatele de interes comunitar (sărături, dune continentale, pajiști, apă dulce) din România. Edit. Boldăș.
75. Tzortzakaki, O., Papadatou, E., Kati, V. & Giokas, S. Winners and losers in an urban bat community: a case study from southeastern Europe. 7 (2019).
76. Ülo Väli & Uģis Bergmanis (2017) Apparent survival rates of adult Lesser Spotted Eagle *Clanga pomarina* estimated by GPS-tracking, colour rings and wing-tags, *Bird Study*, 64:1, 104-107, DOI: 10.1080/00063657.2016.1271395

-
77. Vaughan N., Jones G., Haris S., 1997- Identification of british bat species by multivariate analysis of echolocation call parameters. *Bioacustics The International Journal of Animal Sound and its Recording*, 7:189-207.
78. Voigt CC, Popa-Lisseanu A, Niermann I, Kramer-Schadt S (2012) The catchment area of wind farms for European bats: a plea for international regulations. *Biol Conserv* 153:80–86
79. Baerwald EF, D'Amours GH, Klug BJ, Barclay RM (2008) Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines. *Curr Biol* 18(16):R695–R696
80. Baerwald EF, Patterson WP, Barclay RMR (2014) Origins patterns of bats killed in southern Alberta: evidence from stable isotopes. *Ecosphere* 5(article 118):1–17
81. Francisco Morinha, Paulo Travassos, Fernanda Seixas, Ana Martins, Rita Bastos, Diogo Carvalho, Paula Magalhães, Mário Santos, Estela Bastos & João A. Cabral (2014) Differential mortality of birds killed at wind farms in Northern Portugal, *Bird Study*, 61:2, 255-259, DOI: 10.1080/00063657.2014.883357
82. Amorim, Francisco, Hugo Rebelo, and Luísa Rodrigues. 2012. "Factors Influencing Bat Activity and Mortality at a Wind Farm in the Mediterranean Region." *Acta Chiropterologica* 14(2): 439–57. <http://www.bioone.org/doi/abs/10.3161/150811012X661756>.
83. Arnett, Edward B. et al. 2008. "Patterns of Bat Fatalities at Wind Energy Facilities in North America." *The Journal of Wildlife Management* 72(1): 61–78. <http://dx.doi.org/10.2193/2007-221>.
84. Baerwald, Erin F., Genevieve H. D'Amours, Brandon J. Klug, and Robert M. R. Barclay. 2008. "Barotrauma Is a Significant Cause of Bat Fatalities at Wind Turbines." *Current biology: CB* 18(16): R695-6. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18727900>.
85. Bernardino, Joana, Regina Bispo, Hugo Costa, and Miguel Mascarenhas. 2013. "Estimating Bird and Bat Fatality at Wind Farms : A Practical Overview of Estimators , Their Assumptions and Limitations." *New Zealand Journal of Zoology* 40(1): 63–74. <http://dx.doi.org/10.1080/03014223.2012.758155>.

-
86. Cryan, Paul M., and Robert M. R. Barclay. 2009. "Causes of Bat Fatalities at Wind Turbines: Hypotheses and Predictions." *Journal of Mammalogy* 90(6): 1330–40.
87. Măntoiu, Dragoș Ștefan et al. 2016. "Bat Migration in the Western Black Sea Area: Stable Isotopes Analysis ($\Delta 2 \text{ Hf}$), Ultrasound Monitoring and Wind Turbine Mortality Events." In *International Zoological Congress of "Grigore Antipa" Museum*, , 74–75.
88. Nagy, Zoltán et al. 2005. Report for BP Conservation Programme *Survey of Romania's Underground Bat Habitats. Status and Distribution of Cave Dwelling Bats*. Cluj-Napoca.
89. Rollins, K E et al. 2012. "A Forensic Investigation Into the Etiology of Bat Mortality at a Wind Farm: Barotrauma or Traumatic Injury?" *Veterinary Pathology* 49(2): 362–71. World Bat Library.
90. Rydell, Jens et al. 2010. "Bat Mortality at Wind Turbines in Northwestern Europe." *Acta Chiropterologica* 12(2): 261–74.
91. Uhrin, Marcel et al. 2012. "Revision of the Occurrence of *Rhinolophus Euryale* in the Carpathian Region, Central Europe." *Vespertilio* 16: 289–328.
92. Carrete, M., et al. Large scale risk-assessment of wind-farms on population viability of a globally endangered long-lived raptor. *Biol. Conserv.* (2009), doi:10.1016/j.biocon.2009.07.027
93. de Lucas, Manuela; Ferrer, Miguel; Bechard, Marc J.; and Muñoz, Antonio R.. (2012). "Griffon Vulture Mortality at Wind Farms in Southern Spain: Distribution of Fatalities and Active Mitigation Measures". *Biological Conservation*, 147(1), 184-189.
94. García-Ripollés, Clara, and Pascual López-López. "Integrating Effects of Supplementary Feeding, Poisoning, Pollutant Ingestion and Wind Farms of Two Vulture Species in Spain Using a Population Viability Analysis." *Journal of Ornithology* 152, no. 4 (October 2011): 879–88. <https://doi.org/10.1007/s10336-011-0671-8>.
95. Katzner, Todd E., David M. Nelson, Melissa A. Braham, Jacqueline M. Doyle, Nadia B. Fernandez, Adam E. Duerr, Peter H. Bloom, et al. "Golden Eagle Fatalities and the Continental-

scale Consequences of Local Wind-energy Generation.” *Conservation Biology* 31, no. 2 (April 2017): 406–15. <https://doi.org/10.1111/cobi.12836>.

Anexe I – Calcularea riscului de coliziune pentru păsările cu traiectorie predictibilă



Harta 18:lungimea totală de incidență a speciilor migratoare cu viitorul parc eolian (5200 metri)

1. *Aquila pomarina* (acvila țipătoare mică)

Acvila țipătoare mică (*Aquila pomarina*)

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbine.

Pentru această etapă a fost considerată zona de risc ca fiind *zona maximă acoperită de turbinele interpuse pe calea de deplasare a păsărilor*, evidențiate în timpul inventarierilor realizate în teren. În cazul în care turbinele sunt dispuse longitudinal pe direcția de zbor se va presupune că suprafața de contact va fi dată de primele turbine din linie (distanța dintre ele \times diametrul rotorului), deoarece o pasare nu va trece prin toate rotoarele aflate în linie. În cazul de față, observațiile din teren au arătat ca la nivelul amplasamentului păsările migrează pe axa SE-NE, iar zona de risc a fost considerată drept axa cea mai lungă pe direcția ESE-VNV, respectiv **5200 metri**. Diametrul rotorului are lungimea de **170 de metri**, iar înălțimea turnului de **165 de metri**; aplicând și o zonă tampon am extins înălțimea de risc la **200 de metri**, ca fiind cuprinsă **între 50 și 250** de metri de la sol. Aria zonei de risc a fost considerată ca având **1300000 m²**.

Predicția păsărilor ce vor tranzita amplasamentul prin zona de risc se realizează prin calculului mediei păsărilor care au tranzitat zona de risc în timpul observațiilor efectuate în teren \times numărul total ipotetic de ore de lumină în care păsările ar putea tranzita zona. În totalul de **197,3 ore de observație** au fost observate 7 păsări care au trecut prin zona de risc, rezultând o medie de **0,035 păsări/oră**.

Numărul de ore în care specia poate să tranziteze zona de risc, a fost calculată pentru perioada în care aceasta ar putea fi prezentă, **respectiv 20 martie – 20 mai și 15 august – 15 octombrie**, rezultând un total potențial de ore în care păsările ar putea fi active de **1621²⁸ ore de lumină**.

Păsările care pot trece prin zona de risc în ambele sezoane de migrație este, conform calcului din modelul Band, de **57,511 indivizi**. Acesta este un număr mult supraestimat, fapt dovedit de observațiile din teren însă din precauție se ia în considerare scenariul cel mai nefavorabil chiar dacă posibilitatea de a se produce în realitate este foarte mică.

În etapa finală a predicției se va calcula numărul de păsări care pot trece prin zonele de incidență ale rotorului. Zona de risc, este de regulă o suprafață mult mai mare decât aria de acoperire însumată a rotoarelor. Pentru caracteristicile turbinelor ce urmează să fie montate a fost calculată o zonă de acoperire de **22698,00 m²**. Având în vedere că turbinele se suprapun longitudinal pe culoarele de trecere utilizate în mod frecvent de către păsări, pentru calcularea zonei totale de acoperire a rotoarelor pe culoarul de zbor au fost calculate 8 turbine aflate pe axa SE-NV, rezultând o suprafață totală de **181584,05 m²**.

Raportul dintre aria de acoperire a turbinelor și zona de risc este de **0,139**, rezultând astfel un total de **8,03 păsări** care vor tranzita amplasamentul prin zona de acoperire a rotoarelor.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele

²⁸ www.timeanddate.com

biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH²⁹, pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

Pentru acvila țipătoare mică a fost considerată o anvergură maximă de **1,7 m** și o lungime a corpului de **0,64 m**³⁰. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **11,7 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru acvila țipătoare mică ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 9,0% cu vânt ascendent și 4,7% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 5,61%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **6,60%**, **respectiv 0,45 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru acvila țipătoare mică, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,009 păsări lovite pe an**.

²⁹ Scottish Natural Heritage

³⁰ <https://www.oiseaux.net/oiseaux/aigle.pomarin.html>

Tabel 35: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,045066	0,02253311	0,009013	0,004507

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 110,94 ani, la un grad de evitare de 98%.

2. *Ciconia ciconia* (barză albă)

Ciconia ciconia (barză albă)

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei.

Pentru această etapă a fost considerată zona de risc ca fiind *zona maximă acoperită de turbinele interpuse pe calea de deplasare a păsărilor*, evidențiate în timpul inventarierilor realizate în teren. În cazul în care turbinele sunt dispuse longitudinal pe direcția de zbor se va presupune că suprafața de contact va fi dată de primele turbine din linie (distanța dintre ele x diametrul rotorului), deoarece o pasare nu va trece prin toate rotoarele aflate în linie. În cazul de față, observațiile din teren au arătat ca la nivelul amplasamentului păsările migrează pe axa SE-NE, iar zona de risc a fost considerată drept axa cea mai lungă pe direcția ESE-VNV, respectiv **5200 metri**. Diametrul rotorului are lungimea de **170 de metri**, iar înălțimea turnului de **165 de metri**; aplicând și o zonă tampon am extins înălțimea de risc la **200 de metri**, ca

fiind cuprinsă **între 50 și 250** de metri de la sol. Aria zonei de risc a fost considerată ca având **1300000 m²**.

Predicția păsărilor ce vor tranzita amplasamentul prin zona de risc se realizează prin calculul mediei păsărilor care au tranzitat zona de risc în timpul observațiilor efectuate în teren x numărul total ipotetic de ore de lumină în care păsările ar putea tranzita zona. În totalul de **197,3 ore de observație** au fost observați 18 de păsări care au trecut prin zona de risc, rezultând o medie de **0,091 păsări/oră**.

Numărul de ore în care specia poate să tranziteze zona de risc, a fost calculată pentru perioada în care aceasta ar putea fi prezentă, **respectiv 20 martie – 20 mai și 15 august – 15 octombrie**, rezultând un total potențial de ore în care păsările ar putea fi active de **1621³¹ ore de lumină**.

Păsările care pot trece prin zona de risc în ambele sezoane de migrație este, conform calcului din modelul Band, de **147,88 indivizi**. Acesta este un număr mult supraestimat, fapt dovedit de observațiile din teren însă din precauție se ia în considerare scenariul cel mai nefavorabil chiar dacă posibilitatea de a se produce în realitate este foarte mică.

În etapa finală a predicției se va calcula numărul de păsări care pot trece prin zonele de incidență ale rotorului. Zona de risc, este de regulă o suprafață mult mai mare decât aria de acoperire însumată a rotoarelor. Pentru caracteristicile turbinelor ce urmează să fie montate a fost calculată o zonă de acoperire de **22698 m²**. Având în vedere că turbinele se suprapun longitudinal p culoarele de trecere utilizate în mod frecvent de către păsări, pentru calcularea

³¹ www.timeanddate.com

zonei totale de acoperire a rotoarelor pe culoarul de zbor au fost calculate 8 turbine aflate pe axa SE-NV, rezultând o suprafață totală de **181584,055 m²**.

Raportul dintre aria de acoperire a turbinelor și zona de risc este de **0,139**, rezultând astfel un total de **20,65 păsări** care vor tranzita amplasamentul prin zona de acoperire a rotoarelor.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH³², pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

Pentru barza albă a fost considerată o anvergură maximă de **1,6 m** și o lungime a corpului de **1,08 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **16 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru barza albă ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 8,0% cu vânt ascendent și 4,0% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 5,61%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **6,60%**, **respectiv 1,15 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

³² Scottish Natural Heritage

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru barza albă, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,023 păsări lovite pe an**.

Tabel 36: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,115885	0,05794229	0,023177	0,011588

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 43,14 ani, la un grad de evitare de 98%.

3. *Ciconia nigra* (barză neagră)

Barza neagră (*Ciconia nigra*)

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbine.

Pentru această etapă a fost considerată zona de risc ca fiind *zona maximă acoperită de turbinele interpuse pe calea de deplasare a păsărilor*, evidențiate în timpul inventarierilor realizate în teren. În cazul în care turbinele sunt dispuse longitudinal pe direcția de zbor se va presupune că suprafața de contact va fi dată de primele turbine din linie (distanța dintre ele \times diametrul rotorului), deoarece o pasare nu va trece prin toate rotoarele aflate în linie. În cazul de față, observațiile din teren au arătat ca la nivelul amplasamentului păsările migrează pe axa SE-NE, iar zona de risc a fost considerată drept axa cea mai lungă pe direcția ESE-VNV, respectiv **5200 metri**. Diametrul rotorului are lungimea de **170 de metri**, iar înălțimea turnului de **165 de metri**; aplicând și o zonă tampon am extins înălțimea de risc la **200 de metri**, ca

fiind cuprinsă **între 50 și 250** de metri de la sol. Aria zonei de risc a fost considerată ca având **1300000 m²**.

Predicția păsărilor ce vor tranzita amplasamentul prin zona de risc se realizează prin calculul mediei păsărilor care au tranzitat zona de risc în timpul observațiilor efectuate în teren x numărul total ipotetic de ore de lumină în care păsările ar putea tranzita zona. În totalul de **197,3 ore de observație** au fost observate 25 de păsări care au trecut prin zona de risc, rezultând o medie de **0,12 păsări/oră**.

Numărul de ore în care specia poate să tranziteze zona de risc, a fost calculată pentru perioada în care aceasta ar putea fi prezentă, **respectiv 20 martie – 20 mai și 15 august – 15 octombrie**, rezultând un total potențial de ore în care păsările ar putea fi active de **1621³³ ore de lumină**.

Păsările care pot trece prin zona de risc în ambele sezoane de migrație este, conform calcului din modelul Band, de **205,39 indivizi**. Acesta este un număr mult supraestimat, fapt dovedit de observațiile din teren însă din precauție se ia în considerare scenariul cel mai nefavorabil chiar dacă posibilitatea de a se produce în realitate este foarte mică.

În etapa finală a predicției se va calcula numărul de păsări care pot trece prin zonele de incidență ale rotorului. Zona de risc, este de regulă o suprafață mult mai mare decât aria de acoperire însumată a rotoarelor. Pentru caracteristicile turbinelor ce urmează să fie montate a fost calculată o zonă de acoperire de **22698 m²**. Având în vedere că turbinele se suprapun longitudinal p culoarele de trecere utilizate în mod frecvent de către păsări, pentru calcularea

³³ www.timeanddate.com

zonei totale de acoperire a rotoarelor pe culoarul de zbor au fost calculate 8 turbine aflate pe axa SE-NV, rezultând o suprafață totală de **181584,05 m²**.

Raportul dintre aria de acoperire a turbinelor și zona de risc este de **0,139**, rezultând astfel un total de **28,68 păsări** care vor tranzita amplasamentul prin zona de acoperire a rotoarelor.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH³⁴, pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

Pentru barza neagră a fost considerată o anvergură maximă de **1,5 m** și o lungime a corpului de **0,89 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **16 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru barza neagră ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 7,6% cu vânt ascendent și 3,6% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 5,6%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **6,60%, respectiv 1,60 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

³⁴ Scottish Natural Heritage

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru barza neagră, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,03 păsări lovite pe an**.

Tabel 37: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,160951	0,0804754	0,03219	0,016095

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 31,06 ani, la un grad de evitare de 98%.

4. *Buteo buteo* (șorecar comun)

Șoricar comun (*Buteo buteo*)

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei.

Pentru această etapă a fost considerată zona de risc ca fiind *zona maximă acoperită de turbinele interpuse pe calea de deplasare a păsărilor*, evidențiate în timpul inventariilor realizate în teren. În cazul în care turbinele sunt dispuse longitudinal pe direcția de zbor se va presupune că suprafața de contact va fi dată de primele turbine din linie (distanța dintre ele x diametrul rotorului), deoarece o pasare nu va trece prin toate rotoarele aflate în linie. În cazul de față, observațiile din teren au arătat ca la nivelul amplasamentului păsările migrează pe axa SE-NE, iar zona de risc a fost considerată drept axa cea mai lungă pe direcția ESE-VNV, respectiv **5200 metri**. Diametrul rotorului are lungimea de **170 de metri**, iar înălțimea turnului de **165 de metri**; aplicând și o zonă tampon am extins înălțimea de risc la **200 de metri**, ca

fiind cuprinsă **între 50 și 250** de metri de la sol. Aria zonei de risc a fost considerată ca având **1300000 m²**.

Predicția păsărilor ce vor tranzita amplasamentul prin zona de risc se realizează prin calculul mediei păsărilor care au tranzitat zona de risc în timpul observațiilor efectuate în teren x numărul total ipotetic de ore de lumină în care păsările ar putea tranzita zona. În totalul de **197,3 ore de observație** au fost observați 61 de păsări care au trecut prin zona de risc, rezultând o medie de **0,30 păsări/oră**.

Numărul de ore în care specia poate să tranziteze zona de risc, a fost calculată pentru perioada în care aceasta ar putea fi prezentă, **respectiv 20 martie – 20 mai și 15 august – 15 octombrie**, rezultând un total potențial de ore în care păsările ar putea fi active de **1621³⁵ ore de lumină**.

Păsările care pot trece prin zona de risc în ambele sezoane de migrație este, conform calcului din modelul Band, de **501,17 indivizi**. Acesta este un număr mult supraestimat, fapt dovedit de observațiile din teren însă din precauție se ia în considerare scenariul cel mai nefavorabil chiar dacă posibilitatea de a se produce în realitate este foarte mică.

În etapa finală a predicției se va calcula numărul de păsări care pot trece prin zonele de incidență ale rotorului. Zona de risc, este de regulă o suprafață mult mai mare decât aria de acoperire însumată a rotoarelor. Pentru caracteristicile turbinelor ce urmează să fie montate a fost calculată o zonă de acoperire de **22698,00 m²**. Având în vedere că turbinele se suprapun longitudinal pe culoarele de trecere utilizate în mod frecvent de către păsări, pentru

³⁵ www.timeanddate.com

calcularea zonei totale de acoperire a rotoarelor pe culoarul de zbor au fost calculate 7 turbine aflate pe axa SE-NV, rezultând o suprafață totală de **181584,055 m²**.

Raportul dintre aria de acoperire a turbinelor și zona de risc este de **0,139**, rezultând astfel un total de **70,00 păsări** care vor tranzita amplasamentul prin zona de acoperire a rotoarelor.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH³⁶, pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

Pentru șorecarul mare a fost considerată o anvergură maximă de **1,2 m** și o lungime a corpului de **0,54 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **11,6 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru șorecarul comun ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 8,7% cu vânt ascendent și 4,4% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 6,6%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **6,60%, respectiv 3,92 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

³⁶ Scottish Natural Heritage

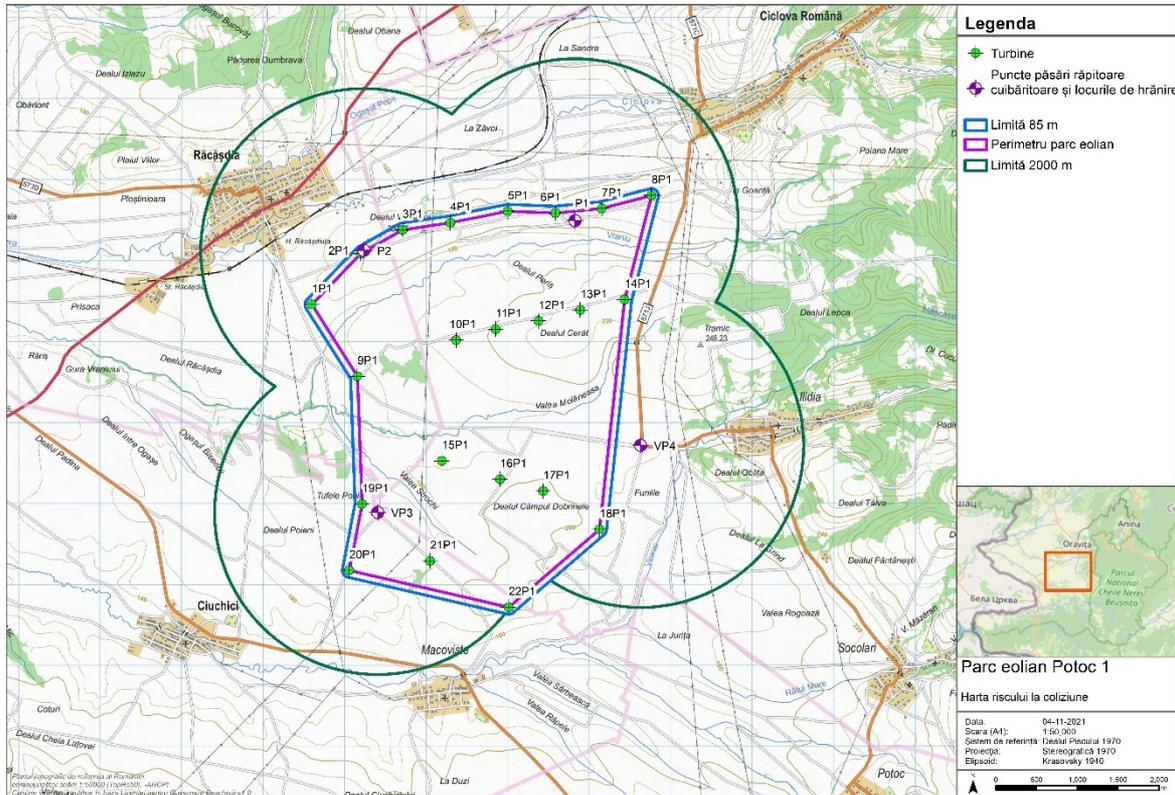
Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru șorecarul comun, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,078 păsări lovite pe an**.

Tabel 38: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,39272	0,19635998	0,078544	0,039272

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 12,73 ani, la un grad de evitare de 98%.

Anexe II – Calcularea riscului de coliziune pentru păsările cu traiectorie ce nu poate fi predictibilă (cuibăritoare)



Harta 19. Suprafața de impact pentru calcularea riscului de coliziune al speciilor de păsări răpitoare și a berzelor cuibăritoare

1. *Clanga pomarina* (acvilă țipătoare mică)

Clanga pomarina (acvilă țipătoare mică)

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbine.

Pentru această monitorizare au fost alese 4 puncte, astfel încât să acopere foarte bine amplasamentul din punct de vedere vizual. Aceste puncte au oferit o vizibilitate 360 de grade de aproximativ 2 km, astfel încât suprafața monitorizată a fost de aproximativ 4302 hectare. Suprafața amplasamentului a fost considerată ca fiind perimetrul delimitat de ultimele turbine și o zonă de buffer de 85 de metri, reprezentând lungimea unei pale. Această suprafață, considerată ca fiind zonă de impact este de 1594 hectare.

Pe parcursul a 88 de ore de monitorizare, specia a fost înregistrată timp de 25,33 de minute zburând în zona de risc considerată, acesta fiind volumul dat de zona de impact și banda cuprinsă între 50 și 250 de metri deasupra solului, respectiv 2709460000 m².

Corelația dintre proporția de timp în care păsările au trecut prin zona de risc în timpul monitorizărilor, respectiv $4,11 \times 10^{-3}$ și 1394³⁷ ore (timpul total în care păsările pot fi active în perioada mai – iulie), ne va rezulta timpul de zbor total al păsărilor în toată perioada: 2,10 ore

³⁷ www.timeanddate.com

de activitate în zona de risc. Acest rezultat corelat la rândul lui cu volumul dislocat de către pale într-o rotație completă (2595153.923 m²) și timpul de tranzit complet printre pale (0,45 secunde) ne va indica numărul de treceri ale păsărilor prin zona rotoarelor, respectiv 16,34 păsări în perioada mai – iulie.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH³⁸, pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

Pentru acvila țipătoare mică a fost considerată o anvergură maximă de **1,70 m** și o lungime a corpului de **0,64 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **11,7 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru acvila țipătoare mică ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 9,3% cu vânt ascendent și 5,1% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 7,2%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **6,12%, respectiv 1,00 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

³⁸ Scottish Natural Heritage

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru acvila țipătoare mică, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,02 păsări lovite pe an**.

Tabel 39: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,100049248	0,050024624	0,02000985	0,010004925

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 50 de ani, la un grad de evitare de 98%.

2. *Circaetus gallicus* (șerpar)

***Circaetus gallicus* (șerpar)**

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbine.

Pentru această monitorizare au fost alese 4 puncte, astfel încât să acopere foarte bine amplasamentul din punct de vedere vizual. Aceste puncte au oferit o vizibilitate 360 de grade de aproximativ 2 km, astfel încât suprafața monitorizată a fost de aproximativ 4302 hectare. Suprafața amplasamentului a fost considerată ca fiind perimetrul delimitat de ultimele turbine și o zonă de buffer de 85 de metri, reprezentând lungimea unei pale. Această suprafață, considerată ca fiind zonă de impact este de 1594 hectare.

Pe parcursul a 88 de ore de monitorizare, specia a fost înregistrată timp de 4,83 de minute zburând în zona de risc considerată, acesta fiind volumul dat de zona de impact și banda cuprinsă între 50 și 250 de metri deasupra solului, respectiv 2709460000 m².

Corelația dintre proporția de timp în care păsările au trecut prin zona de risc în timpul monitorizărilor, respectiv $4,11 \times 10^{-3}$ și 1394³⁹ ore (timpul total în care păsările pot fi active în perioada mai – iulie), ne va rezulta timpul de zbor total al păsărilor în toată perioada: 5,7 ore de activitate în zona de risc. Acest rezultat corelat la rândul lui cu volumul dislocat de către pale într-o rotație completă (2595153.923 m²) și timpul de tranzit complet printre pale (0,44 secunde) ne va indica numărul de treceri ale păsărilor prin zona rotoarelor, respectiv 3,11 păsări în perioada mai – iulie.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH⁴⁰, pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

³⁹ www.timeanddate.com

⁴⁰ Scottish Natural Heritage

Pentru șerpar a fost considerată o anvergură maximă de **1,9 m** și o lungime a corpului de **0,64 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **11,7 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru șerparul ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 9,4% cu vânt ascendent și 5,2% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 7,3%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **6,2%, respectiv 0,19 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru șerpar, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,003 păsări lovite pe an**.

Tabel 40: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,019342657	0,009671329	0,003868531	0,001934266

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 258 de ani, la un grad de evitare de 98%.

3. *Buteo buteo* (șorecar comun)

***Buteo buteo* (șorecar comun)**

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbine.

Pentru această monitorizare au fost alese 4 puncte, astfel încât să acopere foarte bine amplasamentul din punct de vedere vizual. Aceste puncte au oferit o vizibilitate 360 de grade de aproximativ 2 km, astfel încât suprafața monitorizată a fost de aproximativ 4302 hectare. Suprafața amplasamentului a fost considerată ca fiind perimetrul delimitat de ultimele turbine și o zonă de buffer de 85 de metri, reprezentând lungimea unei pale. Această suprafață, considerată ca fiind zonă de impact este de 1594 hectare.

Pe parcursul a 88 de ore de monitorizare, specia a fost înregistrată timp de 69 de minute zburând în zona de risc considerată, acesta fiind volumul dat de zona de impact și banda cuprinsă între 50 și 250 de metri deasupra solului, respectiv 2709460000 m².

Corelația dintre proporția de timp în care păsările au trecut prin zona de risc în timpul monitorizărilor, respectiv $4,11 \times 10^{-3}$ și 1394⁴¹ ore (timpul total în care păsările pot fi active în perioada mai – iulie), ne va rezulta timpul de zbor total al păsărilor în toată perioada: 5,7 ore de activitate în zona de risc. Acest rezultat corelat la rândul lui cu volumul dislocat de către pale într-o rotație completă (2595153.923 m²) și timpul de tranzit complet printre pale (0,44 secunde) ne va indica numărul de treceri ale păsărilor prin zona rotoarelor, respectiv 44,15 păsări în perioada mai – iulie.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH⁴², pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

⁴¹ www.timeanddate.com

⁴² Scottish Natural Heritage

Pentru șorecarul comun a fost considerată o anvergură maximă de **1,2 m** și o lungime a corpului de **0,54 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **11,6 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru șorecarul comun ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 8,9% cu vânt ascendent și 4,6% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 6,8%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **5,78%**, **respectiv 2,55 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru șorecarul comun, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,051 păsări lovite pe an**.

Tabel 41: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,255197417	0,127598708	0,051039483	0,025519742

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 20 de ani, la un grad de evitare de 98%.

4. *Pernis apivorus* (viespar)

***Pernis apivorus* (viespar)**

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbine.

Pentru această monitorizare au fost alese 4 puncte, astfel încât să acopere foarte bine amplasamentul din punct de vedere vizual. Aceste puncte au oferit o vizibilitate 360 de grade de aproximativ 2 km, astfel încât suprafața monitorizată a fost de aproximativ 4302 hectare. Suprafața amplasamentului a fost considerată ca fiind perimetrul delimitat de ultimele turbine și o zonă de buffer de 85 de metri, reprezentând lungimea unei pale. Această suprafață, considerată ca fiind zonă de impact este de 1594 hectare.

Pe parcursul a 88 de ore de monitorizare, specia a fost înregistrată timp de 2,3 de minute zburând în zona de risc considerată, acesta fiind volumul dat de zona de impact și banda cuprinsă între 50 și 250 de metri deasupra solului, respectiv 2709460000 m².

Corelația dintre proporția de timp în care păsările au trecut prin zona de risc în timpul monitorizărilor, respectiv $4,11 \times 10^{-3}$ și 1394⁴³ ore (timpul total în care păsările pot fi active în perioada mai – iulie), ne va rezulta timpul de zbor total al păsărilor în toată perioada: 0,19 ore de activitate în zona de risc. Acest rezultat corelat la rândul lui cu volumul dislocat de către pale într-o rotație completă (2595153.923 m²) și timpul de tranzit complet printre pale (0,41 secunde) ne va indica numărul de treceri ale păsărilor prin zona rotoarelor, respectiv 1,60 păsări în perioada mai – iulie.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH⁴⁴, pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

⁴³ www.timeanddate.com

⁴⁴ Scottish Natural Heritage

Pentru viespar a fost considerată o anvergură maximă de **1,42 m** și o lungime a corpului de **0,56 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **12,5 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru viespar ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 8,6% cu vânt ascendent și 4,4% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 6,5%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **5,52%, respectiv 0,08 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru viespar, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **98%**, rezultând **0,001 păsări lovite pe an**.

Tabel 42: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,008876455	0,004438228	0,001775291	0,000887646

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 563 de ani, la un grad de evitare de 98%.

5. *Falco tinnunculus* (vânturel roșu)

Falco tinnunculus (vânturel roșu)

Calculul riscului de coliziune este efectuat după formulele descrise de Band et al., 2007. Acest proces se realizează în 3 etape:

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbinei
2. Predicția indivizilor loviți de rotor
3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Rezultatele indicate de riscul de coliziune trebuie privite ca fiind un indicator pentru potențialul impact ce va fi generat în timpul etapei de funcționare a proiectului. Aceste calcule sunt menite să creeze scenariul cel mai nefavorabil prin care păsările vor tranzita amplasamentul și zonele de risc, astfel că acesta presupune o supra estimare, de cele mai multe ori, a impactului.

1. Predicția indivizilor care vor trece prin aria acoperită de rotorul turbine.

Pentru această monitorizare au fost alese 4 puncte, astfel încât să acopere foarte bine amplasamentul din punct de vedere vizual. Aceste puncte au oferit o vizibilitate 360 de grade de aproximativ 2 km, astfel încât suprafața monitorizată a fost de aproximativ 4302 hectare. Suprafața amplasamentului a fost considerată ca fiind perimetrul delimitat de ultimele turbine și o zonă de buffer de 85 de metri, reprezentând lungimea unei pale. Această suprafață, considerată ca fiind zonă de impact este de 1594 hectare.

Pe parcursul a 88 de ore de monitorizare, specia a fost înregistrată timp de 8,66 de minute zburând în zona de risc considerată, acesta fiind volumul dat de zona de impact și banda cuprinsă între 50 și 250 de metri deasupra solului, respectiv 2709460000 m².

Corelația dintre proporția de timp în care păsările au trecut prin zona de risc în timpul monitorizărilor, respectiv $4,11 \times 10^{-3}$ și 1394⁴⁵ ore (timpul total în care păsările pot fi active în perioada mai – iulie), ne va rezulta timpul de zbor total al păsărilor în toată perioada: 0,71 ore de activitate în zona de risc. Acest rezultat corelat la rândul lui cu volumul dislocat de către pale într-o rotație completă (2595153.923 m²) și timpul de tranzit complet printre pale (0,49 secunde) ne va indica numărul de treceri ale păsărilor prin zona rotoarelor, respectiv 4,82 păsări în perioada mai – iulie.

2. Predicția indivizilor loviți de rotor

Calcularea riscului de coliziune se face conform formulei descrise de Band et al., 2007. Aceasta are la bază datele tehnice ale parcului eolian, ale turbinelor, precum și datele biometrice ale speciei pentru care se calculează riscul de coliziune. Datele au fost introduse într-o foaie de calcul furnizată de SNH⁴⁶, pentru a facilita aplicarea formulei. Riscul de coliziune este calculat în mod automat conform simulărilor privind viteza vântului, unghiul de înclinare al palei, etc.

⁴⁵ www.timeanddate.com

⁴⁶ Scottish Natural Heritage

Pentru vânturelul roșu a fost considerată o anvergură maximă de **0,76 m** și o lungime a corpului de **0,34 m**. Viteza cu care pasărea va tranzita amplasamentul a fost calculată ca fiind de **10,1 m/s** (Alerstam et al., 2007).

Riscul de coliziune pentru vânturelul roșu ce va trece prin suprafața de acoperire a rotorului a fost calculat ca fiind 9,1% cu vânt ascendent și 4,8% cu vânt descendent. **Media riscului de coliziune este de 6,9%** în condițiile în care pasărea nu evită turbina. În aceste condiții și cu o funcționare a parcului în perioada de operare de **85%/an** riscul de coliziune a fost calculat ca fiind de **5,86%**, **respectiv 0,28 păsări lovite pe an**, în condițiile în care acestea nu evită turbinele.

3. Aplicarea coeficientului de evitare a coliziunii

Pentru calcularea păsărilor lovite de parcul eolian în perioada funcționării, rezultatul a fost corelatul cu gradul de evitare al parcului și turbinelor de către păsările care tranzitează zona (SNH 2018). Astfel pentru vânturelul roșu, SNH aplică un grad de evitare al turbinelor de **95%**, rezultând **0,014 păsări lovite pe an**.

Tabel 43: Aplicarea coeficientului de evitare al parcului eolian

Coeficient de evitare (SNH 2018)	90%	95%	98%	99%
Indivizi loviți/an	0,028297537	0,014148769	0,005659507	0,002829754

În aceste condiții, calculele arată că o pasare este posibil să fie lovită la fiecare 70 de ani, la un grad de evitare de 95%.

Fotografia 1: formular pentru înregistrarea datelor privind migrația păsărilor

Formular păsări cuibăritoare

Data: 24.05.2021 Observator: GROSU LUCIAN

Amplasament: POTOC 1

Nr. punct	Ora	Specia	Nr. ex.	0 - 50 m	50 - 100 m	Peste 100 m	Observații
1	8:14	ALA ARG	6	1	2	3	
1	8:15	LAN COL	1	1			
1	8:15	CHL CHL	1	1			2
1	8:16	EMB CAL	1			1	2
1	8:18	PAS MON	1	1			2
2	8:22	LAN COL	2	2			
2	8:22	COL PAL	1			1	
2	8:22	SIV VUL	4	2	2		
2	8:22	ALA ARV	5	1	1	4	
2	8:22	TUR MER	2	2			
2	8:23	SYL ATR	1	1			
2	8:24	LUS MEG	4	1	2	1	
2	8:25	ORI ORI	1	1			
2	8:26	SYL CUR	1			1	
3	8:30	LUS MEG	3	1	1	1	
3	8:30	ALA ARV	3		2	1	
3	8:30	LAN COL	2	1	1		
4	8:42	TUR MER	1		1		
4	8:44	ALA ARV	4	1	2	1	
4	8:45	STR TUR	1			1	
4	8:45	EMB CITI	1			1	
4	8:45	LUS MEG	2	1	1		
4	8:45	SYL COM	2	2			
4	8:46	PHA COL	1		1		
10	9:04	Alca ariz	6		2	4	
10	9:04	Oniscia	1			1	
10	9:04	Pha col	3			3	
10	9:06	Hirundo	1	1			2
10	9:07	Syl com	1	1			
9	9:33	Alca ariz	6		2	4	
9	9:33	Pha col	2		1	1	
9	9:33	Lusmeg	1			1	
9	9:36	Emb hier	1			1	
8	9:39	Alca ariz	4			4	
8	9:39	Syl com	2		1	1	
8	9:39	Lusmeg	2			2	
8	9:41	Corax	3			3	cuibărituri (postălp)
8	9:42	Pha col	1	1			
7	9:45	Syl cur	1	1			
7	9:45	Alca ariz	5		2	3	
7	9:45	Pha col	1	1			
7	9:46	Buteo	1	1			
7	9:47	Syl com	1	1			
17	9:51	Alca ariz	9	2	3	4	
17	9:53	Pha col	1			1	
6	10:00	Syl col	1	1			

Fotografia 2: formular pentru înregistrarea păsărilor cântătoare cuibăritoare

Anexe III – Fotografii



Fotografia 3: foto amplasament



Fotografia 4: foto amplasament



Fotografia 5: foto amplasament



Fotografia 6: foto amplasament



Fotografia 7: silvie de câmp (*Sylvia communis*)



Fotografia 8: grup de berze negre (*Ciconia nigra*)



Fotografia 9: *Buteo rufinus* (șorecar mare)



Fotografia 10: *Accipiter nisus* (uliu păsărar)



Fotografia 11: acvilă țipătoare mică (*Aquila pomarina*)



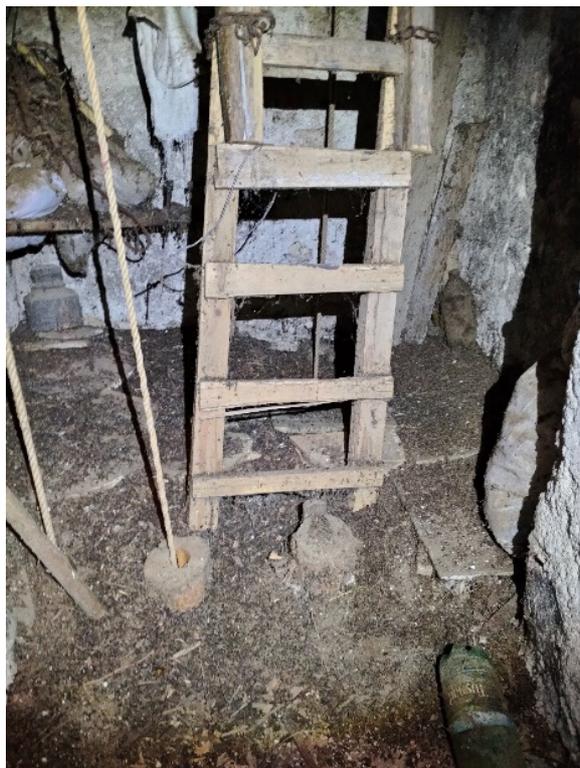
Fotografia 12: șerpar (*Circaetus gallicus*)



Fotografia 13: căutare colonii chiroptere în crăpături (exemplu)



Fotografia 14: *Rhinolophus hipposideros*, individ aflat în hibernare într-un beci din localitatea Iliidia



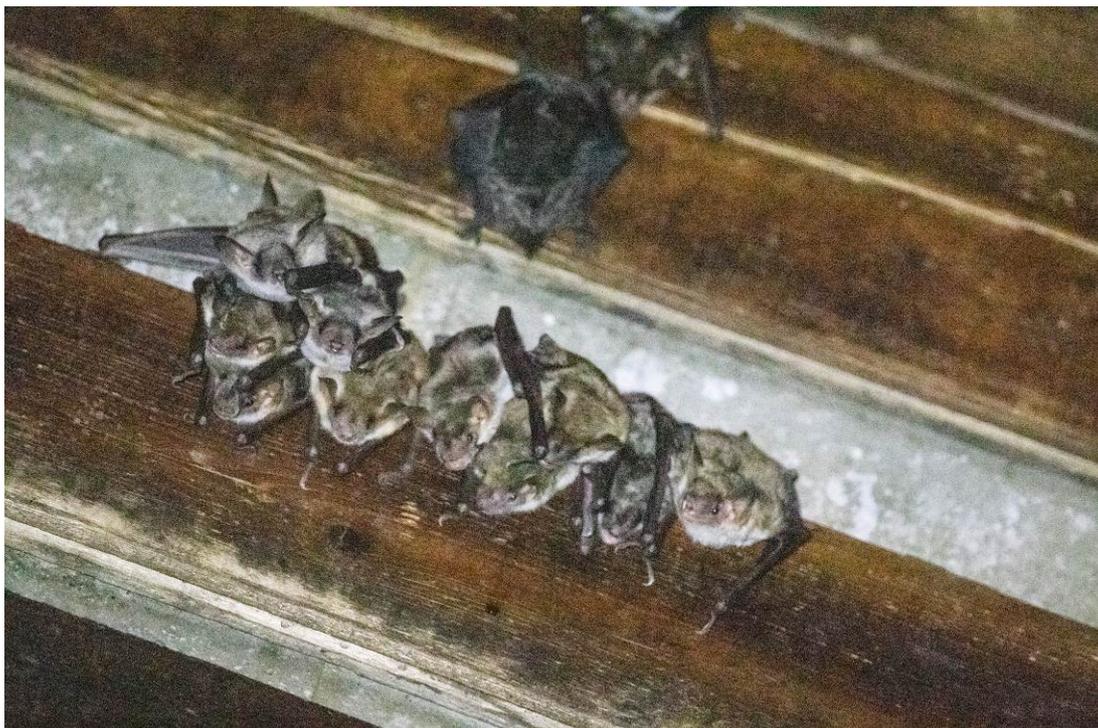
Fotografia 15: depozit de guano din turla Bisericii Ortodoxe din Ciclova Montană



Fotografia 16: Casă abandonată în Ciclova Română



Fotografia 17: înregistrare manuală specii chiroptere



Fotografia 18: maternitate Socolari – *Myotis myotis* – August 2021 – Potoc 1 - 2



Fotografia 19: Guano proaspăt – colonie de maternitate recentă – *Chiroptera sp.* – Casă abandonată – Ciuchici – Potoc 1 – 2



Fotografia 20: Guano proaspăt – colonie de maternitate recentă – *Chiroptera sp.* – Casă abandonată – Ciuchici – Potoc 1 – 2