

**Transmitere observații
privind proiectul de ordin aflat în dezbatere publică**

vă transmite prezenta adresă cu scopul de a transmite observațiile noastre referitoare la *proiectul de OM privind aprobarea Modalității de modificare a limitelor unei arii naturale protejate de interes național prin scoaterea unor suprafețe din interiorul acesteia, dacă, pentru suprafețele respective, la data de 29 iunie 2007, erau aprobate, prin hotărâre a Guvernului, licențe de concesiune pentru exploatarea de resurse minerale neregenerabile, în temeiul legislației miniere în vigoare („Proiectul de OM”)* publicat pe site-ul Ministerului Mediului pe 29 mai 2020 și republicat pe 02 iunie 2020.

În legătură cu Referatul de aprobare și cu Proiectul de OM, înaintăm următoarele observații:

I. Procedura de adoptare a Proiectului de OM încalcă cadrul legal aplicabil în domeniul legiferării și transparenței publice în România.

La republicarea Proiectului de OM de pe 2 iunie 2020, după două zile de la prima publicare a aceluiași Proiect de OM din data de 29 mai 2020, se menționează că „*proiectul de ordin a fost semnat de ministrul mediului, apelor și pădurilor la data de 27.05.2020*”. Din această precizare, reiese că Proiectul de OM a fost semnat chiar cu două zile înainte de prima lui publicare spre consultare publică. În acest context, este încălcată procedura de elaborare și adoptare a actelor normative de către autoritățile administrației publice prevăzută de *Legii nr. 52/2003*¹ potrivit căreia:

- i. „[a]nunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunea spre avizare de către autoritățile publice”²,*

¹ *Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică („Legea nr. 52/2003”).*

² Potrivit art. 7 alin. (2) din *Legea nr. 52/2003*.

- ii. „[[]a publicarea anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice”³.

Din modalitatea de publicare a Proiectului de OM și din precizările făcute de Ministerul Mediului în cadrul anunțului acestuia, reiese o evidentă încălcare a regulilor legale în ceea ce privește:

- i. procedura de dezbatere publică, care practic nu există: întrucât Proiectul de OM a fost semnat cu două zile înainte de prima publica pe site-ul Ministerului Mediului,
- ii. avizarea Proiectului de OM care a fost făcută fără respectarea principiului de transparentă: întrucât a fost efectuată atât înainte de deschiderea procedurii de dezbatere publică, cât și de expirarea termenului obligatoriu de 30 de zile lucrătoare de la aducerea la cunoștință a publicului.

Amintim că potrivit art. 15 din Legea nr. 52/2003 împiedicarea implicării persoanelor interesate în procesul de elaborare a actelor normative de interes public constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit legislației aplicabile.

Se impune revocarea Proiectului de OM publicat pe 29 mai 2020 și pe 2 iunie 2020 și reluarea de la zero a procedurii de consultare publică cu privire la Proiectul de OM, întrucât este încălcat cadrul legal aplicabil în domeniul transparenței în administrația publică.

II. Proiectul de OM⁴ vizează o modificare a limitelor ariilor naturale protejate de interes național care încalcă cadrul legal național și european aplicabil în domeniul ariilor naturale protejate de interes național.

1. Perimetrul ariilor naturale protejate de interes național a fost desemnat pentru a include toate elementele de habitat natural, floră și faună ce trebuie apărute / conservate. Perimetrul nu poate fi modificat pentru a exclude zone incluse în aria de protecție și pentru a alipi alte zone care nu se aflau inițial în această arie.

Înainte de instituirea ariilor naturale protejate de interes nivel național au fost elaborate studii cu privire la caracteristicile acestora, pentru a vedea ce habitate naturale, elemente de floră și faună trebuie protejate, pentru a le include între limitele ariei naturale protejate.

Trasarea limitelor inițială a fost efectuată având în vedere acest scop, de a nu lăsa pe dinafară elemente naturale care trebuie să fie protejate⁵. Sintagma de „**arie naturală protejată**” înseamnă exact o zonă naturală care trebuie ocrotită de orice interferențe care ar putea să îi schimbe caracterul/ proprietățile biologice, naturale etc.

³ Potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 52/2003.

⁴ Care reglementează modalitatea de modificare a limitelor ariilor naturale protejate de interes național potrivit Legii nr. 158/2018 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice („**Legea nr. 158/2018**”)

⁵ Potrivit art. 6 alin. (4) din Hotărârea nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice („**HG nr. 236/2000**”).

O modificare a acestor limite va rezulta în deteriorarea elementelor naturale care a fost decis că trebuie conservate prin includerea lor în aria naturală protejată de interes național. Potrivit prevederilor exprese legale, atunci când a fost stabilită mărimea sitului: „*trebuie evitat riscul de a lăsa în afară zone mici, dar importante pentru conservare*”⁶.

Astfel, orice modificare a acestor limite reprezintă de fapt o nerespectare a cadrului legal aplicabil la nivel național, european.

2. Proiectul de OM reglementează extinderea ariilor naturale protejate existente raportându-se în mod eronat la prevederile aplicabile în materia instituirii de noi arii naturale protejate, nu la cele aplicabile extinderii ariilor naturale protejate existente.

În acord cu Proiectul de OM⁷, zonele din exteriorul ariei naturale protejate, care ar urma să fie alipite trebuie să îndeplinească condițiile art. 11: „*[s]uprafața care se introduce trebuie să îndeplinească condițiile avute în vedere la desemnarea unei arii naturale protejate, în condițiile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007*”.

Este necesară distincția între instituirea unei noi arii naturale protejate, care se face aplicând art. 11 din OUG nr. 57/2007 și extinderea unei arii naturale protejate deja instituite, care se face prin aplicarea unei alte prevederi.

Cu alte cuvinte, în Proiectul de OM⁸ se solicită titularului de licență de concesiune pentru exploatarea de resurse minerale neregenerabile („Licența sau Licențele”) justificarea extinderii ariei naturale protejate actuale prin raportare la dispozițiile art. 11, articol care este aplicabil doar la momentul instituirii unei astfel de arii nouă, de sine-stătătoare.

Faptul că art. 11 se aplică doar situațiilor în care arii neocrotite sunt vizate a crea o nouă arie naturală protejată reiese cu claritate din art. 11 alin. (2) care face trimitere la normativul de conținut al documentației necesare în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată de interes național. Acesta este adoptat prin Ordinul nr. 1710/2007⁹, care prevede: „*[p]ropunerile pentru desemnarea unor noi arii naturale protejate de interes național se vor face ținându-se cont de următorul normativ de conținut al documentației*”.

Proiectul de OM¹⁰ chiar impune și la aplicarea Ordinului nr. 1710/2007 în solicitarea titularului de Licență și în aprobarea solicitării sale, întrucât elaborarea acestuia este obligatorie potrivit art. 11 alin. (2) din OUG nr. 57/2007, iar Proiectul de OM și Legea nr. 158/2019 face trimitere la întregul art. 11 din OUG nr. 57/2007. Așadar, pentru extinderile de arii naturale protejate sunt obligatorii și

⁶ Potrivit Ordinului nr. 1710/2007 privind aprobarea documentației necesare în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată de interes național („**Ordin nr. 1710/2007**”), secțiunea 3 „Mărimea sitului”.

⁷ Precum și cu Legea nr. 158/2018.

⁸ Precum și în Legea nr. 158/2018.

⁹ Normativul de Ordinului nr. 1710/2007 privind aprobarea documentației necesare în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată de interes național („**Ordin nr. 1710/2007**”),

¹⁰ Precum și Legea nr. 158/2018.

întocmirea unei noi fișe standard pentru caracterizarea ariei naturale protejate, ceea ce este o absurditate, întrucât acestea trebuie elaborate doar pentru ariile noi instituite.

Or, în cazul de față, vizat de Proiectul de OM, se pune în discuție o extindere a ariei deja instituite.

Situație în care este aplicabil art. 24 alin. (2) din OUG nr. 57/2007, respectiv: „*[p]lanurile de dezvoltare pentru zonele incluse în arii naturale protejate se modifică de către autoritățile responsabile în conformitate cu prevederile planurilor de management, respectiv cu obiectivele de conservare a ariilor naturale protejate care nu dispun de plan de management*”.

Această obligație nu este însă respectată, cum arătăm la punctul 7 de mai jos.

Modificarea limitelor ariilor naturale protejate prin maniera Proiectului de OM și de Legea nr. 158/2018 este împotriva cadrului legal aplicabil în materia biodiversității.

3. Perimetrul ariilor naturale protejate de interes național nu poate fi modificat pentru a exclude din cadrul acesteia terenuri care făceau obiectul unor Licențe emise înainte de includerea terenurilor în aria naturală protejată.

La momentul declarării perimetrului ariei naturale protejate se cunoștea regimul juridic al terenurilor¹¹, deci și faptul că există terenuri incidente unor Licențe. Cu toate acestea, în 2003¹² s-a decis includerea acestora în limitele ariei naturale protejate de interes național, tocmai pentru că aceste habitate naturale, de floră și faună trebuiau ocrotite.

Aceasta rezultă cu claritate din art. 7 din HG 236/2000, aflată în vigoare la acel moment în care a fost creat atlasul românesc al biodiversității, care prevede că: „*[r]egimul de protecție se stabilește indiferent de destinația terenului și de deținător, iar respectarea acestuia este obligatorie în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, precum și cu alte dispoziții legale în materie*”. Această prevedere a fost reluată și ulterior în succesoarea OUG nr. 57/2007¹³.

Astfel, modificarea limitelor ariilor naturale protejate pentru a „reactiva” Licențe care existau la momentul instituirii ariilor naturale protejate de interes național reprezintă de fapt o ocolire frauduloasă a prevederii de mai sus și o încălcare a cadrului legal aplicabil la nivel național și european.

4. Desfășurarea de proiecte de exploatare în cadrul ariilor naturale protejate de interes național este interzisă.

Această interdicție este prevăzută în mod expres de OUG nr. 195/2005 de art. 52 alin. (3):

¹¹ Potrivit art. 11 alin. c) din HG. nr. 2000/2003: „*[d]ocumentația necesară în vederea instituirii regimului special de arie naturală protejată trebuie să cuprindă: c) suprafața și situația juridică a terenurilor, cu precizarea proprietarilor acestora;*”.

¹² Prin Hotărârea nr. 230/2003 privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor naționale și parcurilor naturale și constituirea administrațiilor acestora

¹³ Art. 7 din OUG nr. 57/2007.

„[p]e suprafața ariilor naturale protejate, pe lângă interdicțiile prevăzute în planurile de management și regulamente, este interzisă exploatarea oricăror resurse minerale neregenerabile din parcurile naționale, rezervațiile naturale, rezervațiile științifice, monumentele naturii și din zonele de protecție strictă, zonele de protecție integrală și zonele de management durabil ale parcurilor naturale”

Prin modificarea limitelor ariilor naturale protejate de interes național pentru a exclude terenuri care cad sub incidența unor Licențe are ca scop eludarea interdicției exprese de a desfășura astfel de proiect care sunt strict interzise.

Astfel, orice modificare a acestor limite reprezintă de fapt o ocolire frauduloasă a prevederii de mai sus și o încălcare a cadrului legal aplicabil la nivel național, european.

5. Orice Licență a devenit caducă prin intrarea terenurilor incidente lor în perimetrul ariilor naturale protejate. Titularii acestor licențe au fost recompensați pentru pierderea drepturilor lor aferent Licențelor prin dreptul de compensație.

Caducitatea reprezintă o cauză de ineficacitate ce constă în lipsirea actului juridic valabil încheiat de orice efecte datorită intervenirii unei împrejurări ulterioare încheierii sale și care este independentă de încheierea actului juridic.

Prin includerea terenurilor care erau aflate sub incidența unor Licențe în perimetrul ariilor naturale protejate, unde există expresă interdicția desfășurării lucrărilor de exploatare, Licențele au fost lipsite de eficacitate. Cu alte cuvinte, Licențele au intrat în caducitate odată cu intrarea terenurilor incidente lor în aria protejată natural. Licențele, indiferent de perioada de valabilitate inițial prevăzută la momentul emiterii lor, nu mai sunt valabile. Considerarea acestora ca valabilă și reactivarea lor pentru a autoriza proiectele de exploatare ar reprezenta o încălcare gravă a cadrului legal aplicabil în domeniul protecției mediului, a obiectivelor de ocrotire a României asumate la aderarea în UE și a obiectivelor prezente pe care România le are în prezent și în continuu ca stat membru al UE.

În schimbul lipsei de eficacitate a Licențelor titularii acestora au primit un drept de compensație¹⁴. În mod expres este prevăzut că titularii drepturilor de concesiune au dreptul de a solicita și primi compensație pentru respectarea restricțiilor aplicabile în cadrul ariei naturale protejate, deci pentru lipsa de eficacitate a Licenței anterior obținută.

Or, Proiectul de OM și Legea nr. 158/2018 vizează dublarea dreptului de compensație cu acordarea frauduloasă a unui drept de exploatare titularilor de Licențe, cu încălcarea cadrului legal aplicabil în domeniul protecției mediului și administrativ și a obligațiilor a României pe care le are în calitate de stat membru UE.

6. Prin Proiectul de OM și prin Legea nr. 158/2018 se încalcă competența administratorilor ale ariilor naturale protejate asupra acestor arii.

¹⁴ Potrivit art. 26 alin. (1) din OUG nr. 57/2007.

Administrarea ariilor naturale protejate se realizează doar de către structurile de administrare special constituite, potrivit art. 16 alin. (2) din OUG nr. 57/2007. Modificarea limitelor acestor zone pentru a autoriza proiecte de exploatare în perimetrul acestora reprezintă în mod vădit o formă de administrare a acestor arii. Administratorii ariilor naturale protejate sunt singurii care au capacitatea și competența de a decide orice formă de intervenție și de administrare în legătură cu acestea.

Chiar dacă Legea nr. 158/2018 a introdus excepția ca administratorii să nu decidă cu privire la modificarea limitelor în cazul în care există Licențe, această excepție nu poate fi aplicată întrucât nu este în linie cu cadrul legal aplicabil în legătură cu administrarea ariilor naturale protejate. Cu alte cuvinte, chiar dacă există această excepție, ea nu poate interveni efectiv în fapt din cauza lipsei de coroborare cu celelalte prevederi, precum cea amintită mai sus.

Astfel, singura autoritate care poate decide aspecte precum modificarea limitelor ariilor naturale protejate, inclusiv pentru permiterea unor proiecte de exploatare în zonele care sunt propuse a fi scoase, este ANANP și/sau administratorii ariilor naturale protejate.

Prin scoaterea din competența ANANP și a administratorilor de arii naturale protejate a competenței legate de modificarea limitelor ariilor naturale protejate se încalcă principiul de drept al separației competențelor autorităților publice special constituite pentru protejarea unor obiective specifice, cum este cazul de față al biodiversității. Mai mult, se încalcă cadrul legal național aplicabil în materia protecției mediului și principiile trasate de jurisprudența europeană în acest domeniu.

7. Prin modificarea limitelor ariilor naturale protejate de interes național potrivit Proiectului de OM se încalcă se încalcă dispozițiile Planurilor de management ale ariilor naturale protejate, precum și dispozițiile legale expres prevăzute în acest sens.

Planurile de management interzic desfășurarea de activități precum cele prevăzute de Licențe întrucât în Planurile de management sunt prevăzute doar activitățile permise potrivit zonărilor interioare ale acestor arii.

Respectarea Planurilor de management este obligatorie și pentru modificarea limitelor cum este situația prevăzută de Proiectul de OM și de Legea nr. 158/2018¹⁵:

„(4) Respectarea planurilor de management și a regulamentelor este obligatorie pentru administratorii ariilor naturale protejate, pentru autoritățile care reglementează activități pe teritoriul ariilor naturale protejate, precum și pentru persoanele fizice și juridice care dețin sau care administrează terenuri și alte bunuri și/sau care desfășoară activități în perimetrul și în vecinătatea ariei naturale protejate.

(5)Planurile de amenajare a teritoriului, cele de dezvoltare locală și națională, precum și orice alte planuri de exploatare/utilizare a resurselor naturale din aria naturală protejată vor fi armonizate de către autoritățile emitente cu prevederile planului de management.

(6)Autoritățile locale și naționale cu competențe și responsabilități în reglementarea activităților din ariile naturale protejate sunt obligate să instituie, de comun acord cu

¹⁵ Potrivit art. 21 alin. (4) – (6) din OUG nr. 57/2007.

administratorii ariilor naturale protejate și, după caz, cu autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și pădurilor, măsuri speciale pentru conservarea sau utilizarea durabilă a resurselor naturale din ariile naturale protejate, conform prevederilor planurilor de management”.

Fapta de a modifica limitele ariilor naturale protejate precum situația vizată de Proiectul de OM echivalează cu o nerespectare a Planurilor de management aferent fiecărei arii naturale protejate.

8. Proiectul de OM¹⁶ încalcă cadrul legal aplicabil întrucât nu conține printre documentele de depus pentru re-activarea Licențelor și avizul administratorilor ariilor naturale protejate.

Avizul administratorilor ariilor naturale protejate este necesar potrivit art. 28 indice 1 întrucât proiectele vizate de Licențe sunt în proximitatea ariilor naturale protejate de interes comunitar. Desfășurarea oricăror activități care poate impacta aceste zone trebuie efectuate doar după efectuarea unei proceduri de evaluare adecvată din care să rezulte cu claritate lipsa oricărui impact asupra ariei naturale protejate comunitar.

Desfășurarea de proiecte cu impact asupra acestor arii se desfășoară în situații limitative, expres prevăzute și deseori cu autorizarea Comisiei Europene anterioară.

Or, în situația de față nu este prevăzută obligația de a desfășura evaluarea adecvată față de ariile naturale protejate la nivel comunitar, ceea ce încalcă grav legislația națională și europeană în domeniul protecției mediului și biodiversității, împreună cu regulile trasate de jurisprudența CJUE în această materie.

9. Proiectul de OM¹⁷ nu are efectuată evaluarea de mediu pentru a fi adoptat. Se încalcă legile naționale, europene și jurisprudența CJUE în ceea ce privește obligativitatea desfășurării unei evaluări de mediu pentru a supune procedurii de dezbatere publică a unui astfel de proiect de ordin.

Pentru adoptarea unui astfel de Proiect de OM, este obligatorie efectuarea anterioară a unei evaluări de mediu, potrivit HG 1076/2004¹⁸ și a *Directivei 2001/42/EC privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului*, finalizată cu emiterea unui aviz de mediu.

Aceasta întrucât Proiectul de OM face parte din categoria planurilor și programelor¹⁹ și a situațiilor incluse în art. 5 alin. (2) lit. b) și a art. 5 alin. (3) lit. b), fiind astfel obligatorie parcurgerea unei evaluări de mediu înainte de considerarea adoptării unui astfel de Proiect de OM, precum și a Legii nr. 158/2018.

¹⁶ Precum și Legea nr. 158/2019.

¹⁷ Precum și nici Legea nr. 158/2018.

¹⁸ Hotărâre nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, care transpune („HG nr. 1076/2004”).

¹⁹ Potrivit definiției HG nr. 1076/2004.

Scopul acestei evaluări este de a analiza în mod concret și exact care este impactul asupra mediului al unui asemenea act normativ precum Legea nr. 158/2018 și a Proiectului OM.

În acest sens există o bogată jurisprudență la nivelul CJUE, unde statele membre au fost obligate să respecte aceasta obligație în situații similare cu cea a Proiectului, precum și să depună eforturi de îndreptare a neregulilor rezultate, fiind aplicate și sancțiuni statelor membre.

10. Prin Proiectul de OM România încalcă Strategia EU a Biodiversității²⁰, publicat de Comisia Europeană pe 20 mai 2020, cu o săptămână înainte de publicarea Proiectului de OM. Se încalcă principiile și obligațiile României de aderare la UE și de stat membru.

Vă rugăm să ne contactați la [redacted] pentru orice alte informații necesare, precum și pentru a ne transmite răspunsul dumneavoastră la prezentul document.

Cu respect,

²⁰ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1590574123338&uri=CELEX:52020DC0380>

Referitor la dezbateri publică a proiectului de OM pt. modalitatea de modificare a limitelor ariilor protejate pt. suprafețe cu licențe miniere (http://mmediu.ro/articol/mmap-supune-dezbaterii-publice-proiectul-de-ordin-al-ministrului-mediului-apelor-si-padurilor-privind-aprobarea-modalitatii-de-modificare-a-limitelor-unei-arii-naturale-protejate-de-interes-national-prin-scoaterea-unor-suprafete-din-interiorul-acesteia-dac/3358?fbclid=IwAR2567jNSbhXrotpX19fipzzMsIA36eIPIhke2cipHQ4e4gGCN_MZOqDvdc), va trimitem urmatorul punct de vedere:

1. Modificarea limitelor trebuie făcută în mod obligatoriu cu realizarea unui studiu de evaluare a impactului de mediu, întrucât scoaterea din suprafața ariei protejate se face în favoarea unor exploatare miniere, care sunt generatoare de impact de mediu.
2. Art. 4 al Anexei la proiectul de OM încalcă atât legislația europeană și națională din domeniul ariilor naturale protejate, cât și pe cea din domeniul evaluării impactului de mediu. Activitățile miniere pentru care se dorește scoaterea acestor suprafețe din teritoriul ariilor protejate de interes național, nu au cum să nu afecteze statutul de arie protejată de interes comunitar. Ele sunt activități generatoare de impact care fac obiectul evaluării de mediu și dacă sunt în vecinătatea ariilor protejate, cu atât mai mult când sunt în interiorul acestora. Mineritul presupune eliminarea completă a întregii biodiversități, a solului și substratului geologic, nu mai poate fi vorba ca în perimetrul unde se desfășoară operațiuni miniere să mai poată fi vorba de biodiversitate, cu atât mai mult de arie naturală protejată.
3. Orice astfel de procedură, atată de scoatere cât și de introducere în ariile protejate a unor suprafețe, trebuie să facă obiectul unor dezbateri publice cu toți factorii interesați, iar aceasta trebuie prevăzută în mod expres în articol distinct al anexei la OM.

Legea 158/2018 NU vizează modificarea siturilor protejate la nivel comunitar și internațional, ci doar ariile naturale protejate de interes național.

Pentru siturile comunitare există o jurisprudență vastă la CJUE despre cum se pot scoate zone din aceste perimetre, precum și sancțiuni date statelor membre pt. nerespectare.

Pentru scoaterea unor suprafețe din siturile comunitare trebuie făcută evaluarea adecvată atunci când se vizează desfasurarea oricărui proiect generator de impact în perimetru sau în proximitate.

Prin Legea nr. 158/2018 se ocolește interdicția expresă de a desfasura lucrări de exploatare a oricăror resurse minerale neregenerabile, care este interzisă pe suprafața parcurilor naționale, potrivit OUG 195/2005 și legii minelor.

Schimbarea limitelor se dorește a se face într-o manieră foarte simplificată, fără implicarea administratorilor ariilor naturale protejate.

Se ocolește și scoaterea din circuitul agricol/silvic al terenurilor din arii naturale protejate. Scoaterea ar trebui să se facă la fel, conform legislației în vigoare.

Procedura nu se poate face fără evaluarea de mediu (SEA). Evaluarea impactului de mediu este obligatorie conform Legii 292/2019.

Argumente de nelegalitate:

1. A Legii nr. 158/2018:

Nu a fost desfasurată procedura de evaluare de mediu pentru planuri și programe / strategic impact assessment (SEA) și nu există un aviz de mediu anterior care să legitimeze adoptarea legii. Pe HG 1076/2007 și pe directiva care o implementează era obligatorie procedura SEA pentru adoptarea unei astfel de legi. Există și jurisprudență CJUE care poate fi relevantă în acest sens.

Există în sesizarea de neconstituționalitate a legii o listă a tuturor licențelor de exploatare emise până la 2007. Autoritățile recunosc că e f. multă informație și că nu au cum să analizeze impactul legii. Trebuia însă o analiză de tip SEA, care ar fi evaluat impactul unei astfel de legi asupra ariilor protejate de interes național, raportată la toate licențele existente până în 2007. Noi am făcut o astfel de analiză pe unul dintre

cazuri, din care reiese f. clar ca scoaterea din parcul national al unui perimetru minier nu se justifica nici din punct de vedere al mediului, dar nici economic si social pt. dezvoltarea intregii zone:

https://florinak.files.wordpress.com/2017/02/raport_cariera_bistrita_mai_2016.pdf

Legea vine in opozitie cu articole din OUG 57/2007 si cu modalitatea de constituire a ariilor naturale protejate. Suprafata acestora nu a fost constituita aleatoriu si nu se poate compensa prin alipirea altor zone, la intamplare, unde si cum se gasesc.

Se poate face analogie si cu jursiprudenta CJUE pe situri de importanta comunitara, care e foarte transanta spunand ca nu poti scoate zone ca sa pui altele in loc.

2. A proiectului de OM de aprobare a metodologiei de modificare a limitelor ariilor naturale protejate national:

Lipsa unei proceduri SEA pentru aceasta scoatere/modificare a limitelor ariilor naturale protejate.

Lista de documente pentru scoatere terenurilor din aria naturala protejata nu este legala pentru ca prin ele nu se va face o evaluare de mediu.

In fapt, proiectele de exploatare miniera din siturile Natura 2000 nu vor putea fi autorizate fara o evaluare adecvata. Urmare a evaluarii adecvate, rezultatul trebuie sa fie foarte clar ca nu exista impact asupra ariei de interes comunitar, pentru ca proiectul de exploatare sa continue, ceea ce e putin probabil sa rezulte din evaluare pt. un proiect minier, recunoscut pt. impactul semnificativ.

Se ocolesc consiliile stiintifice si administratiile parcurilor nationale.

Lipsa unei proceduri de consultare publica potrivit Conventiei Aarhus si a legii nationale care o implementeaza.

In plus, legea ca si propunerea de OM, fac referire nu numai la perimetre pe care au existat/exista licente miniere, dar si la scoaterea altor suprafete in plus fata de acestea.

In aceasta etapa de cunsultare publica va transmitem punctul de vedere de mai sus.

Va rugam expres sa ne comunicati daca si cum va fi luat acesta in considerare.

Ne rezervam dreptul de a sesiza Avocatul Poporului pentru formularea unei noi cereri de neconstitutionalitate la CCR si de a sesiza Comisia Europeana pt. incalcarea legislatiei comunitare.

Toate cele bune!

Subject: <http://mmediu.ro/articol/mmap-supune-dezbaterii-publice-proiectul-de-om-privind-aprobarea-modalitatii-de-modificare-a-limitelor-unei-arii-naturale-protejate-de-interes-national-prin-scoaterea-unor-suprafete-din-interiorul-acesteia-daca-pentru-suprafetele-respective-la-data-de-29-i/3361>

Față de anunțurile "în cascadă" pe același subiect, a se considera observațiile de mai jos pentru toate anunțurile:

Recent, CC a hotărât că, dacă nu s-a finalizat vreo intenție de a face ceva, modificările legislative au aplicabilitate imediată și pot face inoperante acele intenții inițiale.

(Era vorba mai precis despre fânețe care se puteau trece nelimitat la arabil până la un moment dat)

Deci nu se pot trata separat, punctual, astfel de situații. Pentru că fiecare poate-a avut ceva de suferit din legile de mediu mai ales pentru că o dezbatere reală nu a avut loc.

Deci, aceste situații, desigur neplăcute, trebuie tratate transparent în cadrul mai larg al dezbaterii (stabilirii) limitelor zonelor spa, sci parc național etc. Cu atât mai mult cu cât s-ar pune întrebarea de unde-a făcut "rost" beneficiarul proiectului de normativ de alt teren în compensare, dacă nu cumva fostul proprietar a gost, la rândul său, păgubit prin obligații de mediu, etc etc.

ROMÂNIA

SENAT

Parlamentul României
Senat

Comisia pentru Mediu

Către:

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

Domnule ministru,

Ca urmare a supunerii dezbaterii publice a proiectul de OM privind aprobarea Modalității de modificare a limitelor unei arii naturale protejate de interes național prin scoaterea unor suprafețe din interiorul acesteia, dacă, pentru suprafețele respective, la data de 29 iunie 2007, erau aprobate, prin hotărâre a Guvernului, licențe de concesiune pentru exploatarea de resurse minerale neregenerabile, în temeiul legislației miniere în vigoare,

și a faptului că propunerea are impact și asupra ariilor protejate de interes comunitar, deși Proiectul de OM și Legea 158/2018 vizează modificarea doar a ariilor naturale protejate de interes național,

Vă solicit organizarea unei întâlniri, cu participarea tuturor factorilor interesați, pentru dezbateră sa.

Astfel apreciem că acest OM ar afecta siturile de interes comunitar, cu efecte asupra obligațiilor pentru conservarea naturii asumate de către România. Curtea de Justiție a Uniunii Europene are o vastă jurisprudență legată de scoaterea unor zone din siturile de interes comunitar și există numeroase sancțiuni impuse statelor membre pentru nerespectarea obligațiilor asumate legate de acestea. Pentru scoaterea unor suprafețe din siturile de interes comunitar trebuie făcută evaluarea adecvată.

Pentru Legea 158/2018 nu a fost desfășurată procedura de evaluare de mediu pentru planuri și programe, deși HG 1076/2007 obligă la realizarea procedurii SEA pentru adoptarea unei astfel de legi.

Nu există o listă a tuturor licențelor de exploatare emise până în 2007 și o analiză a impactului Legii 158/2018 și Proiectului de OM asupra ariilor protejate de interes național și siturilor de importanță comunitară.

Considerăm că proiectele de exploatare minieră din siturile Natura 2000 nu vor putea fi autorizate fără o evaluare adecvată și, urmare a acesteia, trebuie să fie foarte clar că nu există impact negativ asupra ariilor de interes comunitar.

Pentru toate acestea și pentru evitarea unor sancțiuni impuse statelor de către Comisia Europeană pentru nerespectarea obligațiilor din domeniul conservării naturii, vă solicităm o dezbatere largă la care să invitați toți factorii interesați, de la administratorii ariilor naturale protejate vizate și titularii licențelor de exploatare și până la societatea civilă.

