



Nr. DMRC/149226/03.09.2020

## Minută

Obiect: dezbateră publică, organizată de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în data de 25.08.2020, în temeiul art. 7 din Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu referire la proiectul de hotărâre a Guvernului privind modalitatea de acordare a despăgubirilor pentru pagubele și/sau daunele produse de speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, precum și obligațiile ce revin gestionarilor fondurilor cinegetice și proprietarilor de culturi agricole, silvice și de animale domestice pentru prevenirea pagubelor

Domnul Ilie Mihalache - directorul Direcției Managementul Resurselor Cinegetice, din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, începe această dezbateră publică, prin salutarea tuturor participanților și prezentarea, în ordine cronologică, a celor care au solicitat organizarea acestei dezbateri publice precum și a celor care și-au manifestat dorința de a participa la aceasta:

1. A.N.P.A. - absent
2. A.G.V.P.S. România - prezent - reprezentanți: domnul Mugurel Drăgănescu, președinte executiv, însoțit de domnul Vladimir Talpeș
3. A.J.V.P.S. Caraș Severin - absent
4. ADRIAN Ionescu (persoană fizică) - prezent
5. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - prezent- reprezentanți: domnul Emil DUMINTRU, secretar de stat, însoțit de un coleg din cadrul Direcției de Zootehnie
6. A.J.V.P.S. Botosani (prezent) - reprezentant: Cosmin HUMELNICU
7. A.J.V.P.S. Iasi (prezent)- reprezentant: Marian Sebastian Florea
8. A.J.V.P.S. Satu Mare (prezent) - din pacate nu se poate stabili legătura audio
9. A.J.V.P.S. Bacău (prezent) - reprezentant: Arhip Florin Alexandru
10. A.J.V.P.S. Constanta (absent)

Domnul director Ilie Mihalache face o revenire la A.M.P.A., fără succes însă, precizând faptul că punctul de vedere al acestei instituții publice este unul foarte important, existând aspecte care ar trebui lămurite, referitoare la acest proiect de hătărare a Guvernului.

Domnul director Ilie Mihalache, propune participanților, ca în momentul în care sunt invitați, să comunice problemele identificate, precizând faptul că acestea vor fi ulterior analizate la nivelul instituției noastre, urmând să fie preluate/integrate, sau nu, argumentat, în proiectul de hotărare a Guvernului, care va fi supus avizării.

I se acordă cuvântul domnului Talpeș Vladimir (A.G.V.P.S. România), însă problemele de rețea au făcut ca observațiile/obiecțiile propuse/susținute, pentru moment, să nu fie înțelese/auzite la nivelul Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor, comunicarea, fiind astfel imposibilă.

În acest context, până la restabilirea legăturii, se acordă cuvântul domnului Emil Dumitru, secretar de stat în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Domnul secretar de stat Emil Dumitru, amintește că referitor la acest proiect de hotărare a Guvernului, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a transmis propuneri/observații prin scrisorile nr. 71504/09.03.2020 și nr. 259765 /22.07.2020. Totodată precizează că în data de 10.06.2020, prin scrisoarea nr. 12063 au fost transmise și devize de cheltuieli pe diverse culturi, urmând a se mai înainta și alte asemenea documente, pentru alte culturi, care nu erau definitive la momentul respectiv. Domnul secretar de stat consideră că nu este cazul în a relua punctual observațiile transmise, însă precizează că acestea trebuie operate/integrate în cadrul acestui proiect de hotărare a Guvernului, pentru a-l aviza. Totodată domnul secretar de stat consideră că ar trebui invitate la dezbaterea publică - purtat un dialog pe această temă și cu organizațiile profesionale din agricultură, urmând să ne înainteze lista cu aceste asociații reprezentative din sectorul vegetal.

Domnul director Ilie Mihalache precizează că însăși postarea pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor a anunțului organizării acestei debateri publice, a oferit acestor organizații profesionale din agricultură posibilitatea înscrierii și participării la prezenta dezbatere. Deși, domnul director menționează că, potrivit prevederilor legale, o altă dezbatere publică cu acest subiect, nu va mai avea loc, totodată dă asigurări că până la momentul adoptării acestui proiect de hotărare de către Guvernul României, organizațiile în cauză pot să transmită puncte de vedere/propuneri care vor fi analizate, putând fi integrate în acest proiect de hotărare a Guvernului. De asemenea, precizează că, până la momentul actual, aceste organizații profesionale din agricultură au emis observații/propuneri/puncte de vedere, cu privire la acest proiect de hătărare a Guvernului.

Referitor la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care susține plata depăgubirilor la nivelul valorii finale a valorificării producției culturilor agricole/stupinelor, domnul director Ilie Mihalache a ținut să menționeze că, s-a solicitat punctul de vedere al Ministerului Finanțelor Publice, privind această modalitate

de calcul a despăgubirilor, motivat de faptul că aceste despăgubiri în anumite condiții se plătesc de la bugetul de stat.

Domnul director Ilie Mihalache menționează faptul că raspunsul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 243769/25.08.2020, ca urmare a scrisorii instituției noastre nr. DMRC/149194/21.08.2020, nu este unul satisfăcător, solicitarea fiind aceea de fundamentare a valorii estimative a despăgubirilor care ar trebui suportate anual de la bugetul de stat pentru pagubele produse culturilor agricole de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic, conform metodologiei de calcul propusă de acest minister.

Domnul secretar de stat precizează că, prin scrisoarea nr. 12063/10.06.2020, au fost transmise devize de cheltuieli pe diverse culturi, acestea constituind baza răspunsului în cauză. De asemenea domnul secretar de stat susține că este absolut necesar, ca valoarea despăgubirilor să fie stabilită la nivelul valorii de piață a producției vegetale, motivat de faptul că agricultorii cultivă terenurile agricole în scopul obținerii de profit.

Domnul director Ilie Mihalache precizează faptul că, devizele de cheltuieli, transmise prin scrisoarea nr. 12063/10.06.2020, au fost înaintate în vederea punerii lor în practică, respectând legislația în vigoare la momentul actual, respectiv H.G. nr. 1679/2008.

Domnul secretar de stat promite că va transmite documente care fundamentează aceste devize de cheltuieli, considerând că acestea vor putea fi edificatoare în acest sens.

Totodată se retrage din discuție, nu înainte de a preciza că va lua legătura cu domnul președinte al A.N.P.A., în vederea desemnării unui reprezentant care să participe la această dezbateră publică.

Mulumindu-i domnului secretar de stat pentru discuția constructivă avută, domnul director Ilie Mihalache dă cuvântul, în continuare, domnului Mugurel Drăgănescu - președinte executiv al A.G.V.P.S. România.

Domnul Mugurel Drăgănescu, făcând referire la observațiile deja transmise, în format electronic, Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor de către A.G.V.P.S. România, cu privire la acest proiect de hotărâre a Guvernului, extrage selectiv 3 dintre acestea, pe care le supune discuției:

1. Plecând de la premisa că prevederile acestei hotărâri a Guvernului ar trebui să fie echitabile pentru toate părțile implicate, în contextul actual, al suspendării în parte a prevederilor Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1400/2020, propune înlocuirea în tot cuprinsul acestui proiect de hotărâre a Guvernului a sintagmei "speciile de faună de interes cinegetic", cu sintagma "speciile sedentare de faună de interes cinegetic."

2. Modificarea prevederilor art. 6 alin. (16) din textul proiectului de hotărâre a guvernului, în sensul permiterii gestionarului fondului cinegetic de a depune documentele doveditoare privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute în anexa nr. 3, în

termen de trei zile lucrătoare de la data întrunirii comisiei, pe motiv că, din experiență, există situații în care primarii convoacă comisia de constatare și evaluare a pagubelor de pe o zi pe alta, neexistând posibilitatea din partea gestionarului fondului cinegetic de a dispune și a prezenta, pe parcursul întrunirii comisiei, toate documentele doveditoare.

Domnul Ilie Mihalache intervine, precizând că procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubei se încheie și în baza acestor documente, care sunt absolut necesare pentru stabilirea răspunderii civile. Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede încheierea procesului-verbal și stabilirea răspunderii civile într-un termen de maxim 72 de ore de la data sesizării pagubei, documentele depuse de către gestionarul fondului cinegetic, ulterior acestui termen, nemaiputând constitui bază pentru procesul-verbal încheiat. De asemenea, menționează faptul că, documentele nedepuse de către gestionarul fondului cinegetic pe parcursul întrunirii comisiei de constatare și evaluare a pagubei, ar putea, eventual, să fie analizate de către instituțiile abilitate să emită decizia de aprobare/neaprobare a procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor.

3. Modificarea prevederilor art. 1 alin. 1 lit. a) din anexa nr. 3 la acest proiect de hotărâre a Guvernului, în sensul eliminării obligației gestionarilor fondurilor cinegetice de a realiza pentru sezonul de vânătoare anterior, pentru speciile din anexa nr. 2 la Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, nivelurile de intervenție și prevenție acordate, conform prevederilor legale. Totodată referitor la aceeași prevedere solicită, pentru speciile din anexa nr. 1, înlocuirea sintagmei "inclusiv eventualele suplimentări ale acestora" cu sintagma „inclusiv eventualele suplimentări ale acestora solicitate de gestionar”, pe motiv că gestionarul fondului cinegetic ar trebui să aibă obligația de a realiza doar suplimentările de cotă pe care le solicită și care și le asumă.

Domnul director Ilie Mihalache menționează faptul că, referitor la primul aspect sesizat, se va înlocui obligația gestionarilor de a realiza, pentru sezonul de vânătoare precedent, pentru speciile din anexa nr. 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, nivelul de intervenție și prevenție acordat cu obligația acestora de a realiza derogările stabilite/aprobate pentru exemplarele speciilor din anexa nr. 2.

Domnul Mugurel Drăgănescu propune, totodată, modificarea prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b) din anexa nr. 3 la acest proiect de hotărâre a Guvernului, pentru limitarea posibilității persoanelor păgubite, de a formula noi sesizări privind producerea de pagube, la un interval de cel puțin 15 zile față de precedentă sesizare. Motivația constă în faptul că, din experiență, s-a constatat că există proprietari care au formulat sesizări privind iminența producerii pagubelor, pe care le-au transmis gestionarilor fondurilor cinegetice, zilnic, pe perioade de timp considerabile (15-30 zile), identice în conținut, schimbându-le doar data emiterii.

Domnul Mugurel Drăgănescu încheie prin a sublinia faptul că, în elaborarea acestui proiect de hotărâre a Guvernului, ar trebui să se țină cont de aceste experiențe practice din trecut, cu care gestionarii fondurilor cinegetice s-au confruntat în decursul timpului.

Domnul director Ilie Mihalache precizează faptul că au fost reținute problemele/aspectele sesizate și dă cuvântul, în continuare, în vederea expunerii problemelor identificate, A.J.V.P.S. Caraș Severin și ulterior domnului Adrian Ionescu (persoană fizică), fără însă a exista un feedback în acest sens. Astfel, i se permite domnului Cosmin Humelnicu - director al A.J.V.P.S. Botoșani, să prezinte aspectele/problemele sesizate cu referire la acest proiect de act normativ.

Domnul Cosmin Humelnicu revine și întărește propunerea supusă anterior discuției de către domnul Mugurel Drăgănescu, cu referire la modificarea prevederilor art. 6 alin. (16) din textul proiectului de hotărâre a Guvernului, în sensul de a permite gestionarului fondului cinegetic să depună documentele doveditoare privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute în anexa nr. 3, în termen de trei zile lucrătoare de la data întrunirii comisiei de constatare și evaluare a pagubelor, din motive similare celor expuse de domnul Mugurel Drăgănescu.

De asemenea, domnul Cosmin Humelnicu propune eliminarea obligației din partea gestionarului fondului cinegetic, prevăzută la art. 1 alin. (1) lit. e) din anexa nr. 3 la proiectul de hotărâre a Guvernului, supus dezbaterii publice, pe motiv că este foarte greu să se obțină hotărârea consiliului local și avizul șefului sectorului poliției de frontieră pentru vânarea exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic care produc pagube de-a lungul frontierei de stat.

Domnul director Ilie Mihalache intervine și subliniază faptul că s-a introdus această obligație, pentru ca "fâșia de-a lungul frontierei de stat" să nu rămână oarecum a nimănui, creându-se astfel cadrul legal pentru gestionarii fondurilor cinegetice să întreprindă și pe această suprafață acțiuni prin care să prevină producerea unor pagube de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic. Totodată, face precizarea că, hotărârea de Guvern supusă discuției va fi opozabilă atât administrației locale, cât și structurilor locale, subordonate Ministerului Afacerilor Interne, acestea fiind direct răspunzătoare pentru nerespectarea prevederilor în cauză. Subliniază, de asemenea, faptul că gestionarii fondurilor cinegetice au doar obligația de a solicita hotărârea consiliului local competent și avizul șefului sectorului poliției de frontieră.

Domnul director Ilie Mihalache precizează, de asemenea că, art. 44 alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 105/2001, privind frontiera de stat a României prevede: *"Vânătoarea organizată a animalelor de pradă, pe adâncimea prevăzută la alin. (1), este admisă numai ziua și numai de la fâșia de protecție a frontierei de stat către interior, pe baza hotărârilor consiliilor locale și cu avizul prealabil al șefului sectorului poliției de frontieră."*, astfel că reglementarea posibilității practicării vânătorii de-a lungul frontierei de stat nu se poate face decât cu respectarea prevederilor legale, anterior menționate, fiind absolut necesară implicarea, în acest context, a consiliilor locale și a instituțiilor locale subordonate Ministerului Afacerilor Interne.

Referitor la același aspect, domnul Vladimir Talpeș intervine, precizând următoarele:

- ✓ consiliile locale nu au competențe legale în domeniul cinegetic făcând trimitere la Codul Administrativ;
- ✓ prevederile art. 44 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, cu modificările și completările ulterioare, sunt preluate din Decretul nr. 678/1969 privind regimul de pază al frontierei de stat a Republicii Socialiste România, fiind astfel căzute în desuetudine, înregistrând aspecte de contradictorialitate față de legislația specifică în domeniul cinegetic.

Domnul director Ilie Mihalache intervine și precizează că aceste susțineri nu sunt relevante, prevederile anterior menționate fiind în vigoare, neabrogate până la momentul actual printr-o altă reglementare.

Domnul Vladimir Talpeș revine și precizează că tratatele privind regimul frontierei de stat încheiate cu țările vecine (Ucraina și Ungaria) permit desfășurarea vânătorii de la linia frontierei de stat spre interior, nerestricționându-se astfel activitatea între linia de frontieră și fâșia de protecție a acesteia ori în adâncimea de 500 m.

De asemenea, revine asupra prevederilor art. 3 lit. d) din anexa nr. 3 la acest proiect de hotărâre a Guvernului, propunând modificarea acestora prin excluderea părților de frază/sintagmelor *"din care să rezulte că acțiunea de recoltare a avut rezultate"* și *"fapt dovedit prin pagubele produse ulterior acestora"*, pe motiv că acțiunile de vânătoare nu se finalizează întotdeauna și cu vânarea efectivă a exemplarelor autorizate.

În continuare, domnul director Ilie Mihalache dă cuvântul domnului Daniel Dragoș - A.J.V.P.S. Satu Mare.

Acesta revine asupra modificării/anulării prevederilor art. 1 alin. (1) art. 1 lit. e) din anexa nr. 3 la proiectul de hotărâre a Guvernului, supus dezbaterii publice, susținând faptul că, introducerea autorităților locale, în procedura legală care ar trebui aplicată pentru vânarea animalelor sălbatice care produc pagube de-a lungul frontierei de stat, nu face altceva decât să ne îndepărteze de obținerea efectelor scontate.

De asemenea, revine asupra art. 3 din proiectul de act normativ, susținând faptul că proprietarii de culturi agricole care nu întrețin drumurile de servitute sau le distrug, precum și cei care nu lasă o fâșie de 3-4 m între cultură și liziera pădurii, nu ar trebui să fie despăgubiți, pe motiv că gestionarul fondului cinegetic, în aceste condiții, nu poate să-și îndeplinească obligațiile legale pentru prevenirea producerii pagubelor.

Domnul director Ilie Mihalache consideră această propunere drept una viabilă din punct de vedere tehnic, urmând ca recomandarea să fie introdusă în proiectul de hotărâre a Guvernului, care va fi supus ulterior avizării.

Domnul director Ilie Mihalache dă, în continuare, cuvântul domnului Arhip Florin Alexandru - A.J.V.P.S. Bacău.

Astfel, domnul Arhip Florin Alexandru supune analizei, pe baza experiențelor trăite, faptul că primarii unităților administrativ teritoriale convoacă uneori comisiile de constatare și evaluare a pagubelor în termen de o zi de la sesizarea pagubei produse, astfel încât gestionarii fondurilor cinegetice se afla în imposibilitatea de a mai realiza cele trei acțiuni de îndepărtare a exemplarelor de faună de interes cinegetic, prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. d) din anexa nr. 3 la proiectul de hotărâre a Guvernului, supus analizei.

Domnul director Ilie Mihalache intervine, atrăgând atenția, prin citarea textului acestei prevederi *"să execute de îndată, ca urmare a solicitării prevăzute la art. 5 alin. (5) din textul prezentei hotărâri a Guvernului, cel puțin 3 acțiuni de îndepărtare a exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic în scopul prevenirii pagubelor. Acțiunile de îndepărtare se realizează în următoarele 3 zile de la primirea sesizării....."*, că în acest caz s-a creat o confuzie. Astfel, acțiunile de îndepărtare a faunei de interes cinegetic se realizează în scop preventiv, ca urmare a sesizării persoanei păgubite cu privire la existența unor "mici pagube - modificări", produse asupra culturilor. În cazul în care proprietarii sesizează la unitatea administrativ teritorială producerea efectivă a unei pagube, pentru care urmează a se întruni comisia de constatare și evaluare a pagubelor, scopul preventiv este deja epuizat, acțiunile de îndepărtare a faunei de interes cinegetic nemaiaivându-și rostul pentru paguba produsă.

Domnul Adrian Ionescu - persoană fizică, intervine, solicitând permisiunea pentru a-și exprima opinia, cu referire la acest proiect de hotărâre a Guvernului. Domnul director Ilie Mihalache permite această intervenție.

Domnul Adrian Ionescu sesizează faptul că există foarte multe situații în care animalele domestice pășunează/tranzitează anumite suprafețe de teren în condiții nelegale, această situație, atrăgând frecventarea zonelor în cauză de către animalele sălbatice. Menționează, de asemenea că, astfel de situații generează producerea de pagube de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic, persoanele responsabile de producerea acestora nefiind în nici un fel trase la răspundere. Mai precizează că, acum 200 de ani vâna cine trebuia și nu era nicio problemă. Susține, totodată, propunând completarea art. 2 din proiectul de hotărârea a Guvernului că, deținătorii de animale domestice, pe lângă faptul că nu sunt îndreptățiți să primescă despăgubiri, ar trebui să datoreze și despăgubiri proprietarilor de terenuri pe care le pășunează/tranzitează ilegal.

Domnul director Ilie Mihalache îi mulțumeste domnului Adrian Ionescu pentru remarcile prezentate, oferind, în continuare, cuvântul domnului Marian Sebastian Florea - reprezentant al A.J.V.P.S. Iași

Domnul Marian Sebastian Florea revine asupra observațiilor prezentate de predecesori, respectiv cele legate de anularea prevederilor art. 1 alin. (1) lit. e) din anexa nr. 3 la acest proiect de hotărâre a Guvernului, supus dezbaterii publice, precum și cele prin care se propune ca actul normativ să reglementeze doar pagubele/dăunele produse de către speciile sedentare de faună de interes cinegetic. În susținerea acestor propuneri,

domnul Marian Sebastian Florea prezintă punctual situații cu care se confruntă pe plan local.

După ce domnul director Ilie Mihalache verifică și constată că A.J.V.P.S. Constanța și A.N.P.A. nu s-au alăturat acestei dezbateri publice, transmite o solicitare către A.N.P.A., prin intermediul reprezentantului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, privitoare la formularea/transmiterea unei metodologii de calcul pentru estimarea și evaluarea pagubelor produse de către speciile de faună de interes cinegetic asupra amenajărilor piscicole. Precizează, totodată, că elaborarea acestei metodologii excedează competențelor Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Domnul Talpeș Vladimir intervine, precizând faptul că A.N.P.A. deține astfel de documente și probabil, dintr-o eroare de comunicare, acestea nu ne-au fost încă transmise. Precizează, de asemenea, că va urgenta/facilita transmiterea acestora.

Domnul Vladimir Talpeș revine asupra obiecțiilor cu privire la acest proiect de act normativ, considerând că este necesară completarea prevederilor art. 5 alin. (4), prin adăugarea literelor c) - *amenajamentele pastorale și durata sezonului de pășunat întocmite conform prevederilor legale* și d) - *lista terenurilor deținute cu orice titlu de persoanele care beneficiază de finanțare nerambursabilă pentru înființarea culturilor agricole incluse în pachetele de agro-mediu*. De asemenea, consideră necesar ca primarul, prin reprezentantul unității administrativ teritoriale - membru al comisiei de constatare și evaluare a pagubei, să prezinte la constatarea pagubelor planul de pază al comunei, întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, precum și documentele prevăzute la literele c) și d) ale art. 5 alin. (4), anterior amintite.

Domnul Ilie Mihalache dă cuvântul domnului Ion Antonescu - reprezentant al A.J.V.P.S. Vâlcea, deși acesta nu se afla pe lista celor care au primit invitația de a participa la această dezbatere publică, ca urmare a înscrierii, conform prevederilor legale.

Domnul Ion Antonescu susține că H.G. nr. 1679/2008 este intrată în desuetudine, fiind deja abrogată tacit, prevederile art. 16 din proiectul de hotărâre a Guvernului supus dezbaterii publice, nemaivându-și rostul, în acest context.

De asemenea, consideră că trendul ascendent al pagubelor produse de către exemplarele din speciile de faună de interes cinegetic, se datorează unui dezechilibru agro-silvo-cinegetic, a cărui cauză trebuie identificată și înlăturată.

Totodată, susține ideea de ilegalitate a componenței comisiei prevăzute la art. 5 alin. (1) din proiectul de hotărâre a Guvernului supus dezbaterii publice, aceasta fiind contrară prevederilor art. 79 din Legea 161/2003.

Precizează, de asemenea, că acest proiect de hotărâre a Guvernului menține și induce o gravă eroare care trebuie eliminată, susținând că hrana complementară se administrează speciilor de vânat iarna pentru a preveni producerea pierderilor vânatului și nu trebuie confundată cu hrana de abatere care se administrează, la cererea proprietarilor de culturi agricole, cu scopul de a abate speciile de vânat de la frecventarea culturilor și de a preveni producerea pagubelor.



Domnul director Ilie Mihalache îi mulțumește domnului Ion Antonescu pentru propuneri, rugându-l, totodată, să transmită și în format lettric aceste susțineri.

În speranța că proiectul de hotărâre a Guvernului, supus dezbaterii publice, în urma discuțiilor purtate, va căpăta o formă evident îmbunătățită, domnul director Ilie Mihalache mulțumește tuturor participanților, considerând finalizată dezbaterrea publică.

Director

Ilie MIHALACHE



Consilier

Emilia SIMA 25.08.2020

