

3. GOSPODĂRIREA DIN TRECUT A PĂDURILOR

3.1. Istoricul și analiza modului de gospodărire a pădurilor din trecut până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat

3.1.1. Evoluția proprietății și a modului de gospodărire a pădurilor înainte de 1948

Anterior anului 1948, pădurile Unității de producție V Izvorul Ampoiului au aparținut, în marea lor majoritate, de C.A.P.S. (circa 75%). Restul pădurilor, trupurile mici, fărâmițate și răspândite pe Dealul Roatei și Trâmpoiele, au aparținut comunelor și diferiților proprietari particulari (circa 25%).

În trecut pădurile au avut amenajamente sumare și regulamente de exploatare, în baza cărora s-a reglementat gospodărirea lor. În general acestea nu s-au respectat, pădurile fiind exploatate la vârste mici, regenerarea naturală realizându-se mai mult din lăstari. Pădurile foștilor proprietari s-au gospodărit după nevoile acestora, de cele mai multe ori pentru lemn de foc și construcții.

Prin dispunerea lor spațială, limitrofă terenurilor de cultură și pășunilor, pădurile au fost degradate antropic.

Consecința acestui mod de gospodărire și a fragmentării a fost alterarea structurii pădurilor (vârstă, consistență, mod de regenerare, productivitate).

3.1.2. Modul de gospodărire a pădurilor după anul 1948 până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat

3.1.2.1. Evoluția constituirii unității de producție și a bazelor de amenajare

După anul 1948, toate pădurile au intrat în patrimoniul statului, iar în anul 1953 s-a întocmit primul amenajament.

Din datele existente pentru amenajamentul din 1953, aplicarea prevederilor acestui amenajament în ce privește recoltarea de produse principale s-a făcut mai mult în bazinele Grohaș, Roșioara și Valea Ruzii. S-a adoptat regimul codru regulat, cu un ciclu de 100 ani.

Pentru perioadele următoare, evoluția bazelor de amenajare adoptate pentru Unitatea de producție V Izvorul Ampoiului este prezentată în tabelul 3.1.2.1.1.

Tabelul 3.1.2.1.1.

| Anul amenajării | Suprafața U.P. (ha) | | Subunități de gospodărire | | | Regim | Compoziția-țel | Tratamentul | Exploata-bilitatea/ Vârsta exploata-bilității | Ciclul |
|-------------------------|---------------------|--------|---------------------------|-----------|-----|-------|------------------------------------|---|---|--------|
| | Totală | Gr.I | Denumire | Suprafața | | | | | | |
| | | | | ha | % | | | | | |
| U.P.V Izvorul Ampoiului | | | | | | | | | | |
| 1968 | 5290,70 | 5233 | Codru regulat | 5233 | 100 | Codru | 69FA,16CA,6GO,4BR,4MO,1DT | T.combine T.succesive T.de refacere | 112 | 100 |
| 1978 | 5290,5 | 5243,4 | "A" codru regulat | 4259,5 | 81 | Codru | 6FA,12CA,10MO,6BR,3GO,2DT | T. combine T. succesive | 114 | 110 |
| | | | "G" codru grădinărit | 539,0 | 10 | Codru | 55FA,20CA,8BR,7MO,7GO,3DT | T. de transformare în grădinărit | - | - |
| | | | "H" protecție | 444,9 | 9 | Codru | 43FA,28CA,22GO,3ME,3DR,1DT | - | - | - |
| 1990 | 5296,2 | 5256,2 | "A" codru regulat | 4412,9 | 84 | Codru | 71FA,11MO,7CA,4GO,5BR,2DT | T.progresive T.succesive | 118 | 120 |
| | | | "K" rezervații de semințe | 162,9 | 3 | Codru | 76FA,19BR,5MO | - | - | - |
| | | | "M" protecție | 680,4 | 13 | Codru | 58FA,21CA, 8GO,3DT | T.conservare | - | - |
| 2001 | 5218,5 | 5165,9 | "A" codru regulat | 3951,2 | 76 | Codru | 72FA,10MO,6CA,5BR,4GO,1ME,1PAM,1DT | T.succesive T.progresive T.rase | 119 | 120 |
| | | | "K" rezervații de semințe | 74,6 | 1 | Codru | 76FA,14BR,10MO, | - | - | - |
| | | | "M" protecție | 1140,1 | 23 | Codru | 68FA,18CA, 8GO,3MO,1ME,1BR,1DT | T. conservare | - | - |
| 2011 | 3152,08 | 211,38 | "A" codru regulat | 2610,46 | 84 | Codru | 74FA,10MO,5CA,5BR,3GO,1PAM,1DT,1DM | T. progresive | 115 | 120 |
| | | | "K" rezervații de semințe | 71,29 | 2 | Codru | 70FA,16MO,14BR | - | - | - |
| | | | "M" protecție | 444,73 | 14 | Codru | 76FA,9CA,6GO,4MO,4BR,1ME, | T. conservare | - | - |

Amenajamentul întocmit în anul 2011 a adoptat următorul cadru de amenajare:

Unitatea de producție V Izvorul Ampoiului a fost încadrată în trei subunități, cu următoarele baze de amenajare:

- S.U.P."A"- codru regulat, sortimente obișnuite – 2610,46 ha, cu ciclul de 110 ani, în care s-au prevăzut tăieri progresive în făgete, amestecuri de fag și rășinoase, amestecuri de gorun și fag și tăieri în crâng în arboretele de salcâm;
- S.U.P."K"- rezervații de semințe – 71,29 ha;
- S.U.P."M"- păduri supuse regimului de conservare deosebită în suprafață de 444,73 ha, în care s-au inclus arboretele în care nu este admisă recoltarea de masă lemnoasă, urmând ca aici să se execute lucrări speciale de conservare;

Pentru arboretele unitatii de productie s-a adoptat regimul codru.

Țelul de gospodărire adoptat a urmărit obținerea de producții maxime atât în raport cantitativ cât și calitativ, precum și realizarea unor arborete de productivitate ridicată care să producă o gamă variată de sortimente în strânsă corelație cu potențialul stațional.

S-au adoptat exploatabilitatea tehnică, arboretele fiind încadrate în grupa a II-a funcțională. Vârsta medie a exploatabilității este de 115 ani.

La reglementarea procesului de producție lemnoasă s-au avut în vedere prevederile Codului silvic și Normele tehnice pentru amenajarea pădurilor în vigoare compoziția-țel s-a stabilit pentru fiecare subparcelă în funcție de compoziția de moment a arboretelor și de lucrările propuse a se executa.

Tratamentele aplicate în deceniul anterior au fost următoarele:

- tratamentul tăierilor progresive pe 303,64 ha în făgete, amestecuri de fag și rășinoase, amestecuri de gorun și fag;
- tratamentul tăierilor în crâng pe 1,75 ha în arboretele de salcâm;

La alegerea tratamentelor s-a avut în vedere ca arboretele să fie conduse spre structuri diversificate, amestecate, capabile de a îndeplini funcții multiple de protecție și producție.

S-au evitat, pe cât posibil, intervențiile prin care se dezgolește solul și care nu asigură permanența pădurii și a exercitării de către aceasta a funcțiilor de protecție atribuite. Prin amenajament s-a promovat cu precădere regenerarea naturală.

În arboretele din S.U.P. „M” – păduri supuse regimului de conservare deosebită s-au efectuat lucrări de conservare.

3.1.2.2. Evoluția reglementării producției

Modul cum a fost reglementat procesul de producție în amenajamentul anterior este redat în tabelul 3.1.2.2.1.

Tabelul 3.1.2.2.1.

| Anul amenajării | SUP | Arborete exploatabile | | Arborete preexploatabile | | Creștere indica-toare (m³/an/ha) | Posibilitatea (m³/an) | | Indici de recoltare (m³/an/ha) | | Indici de creștere curentă m³/an/ha |
|--------------------------|------------|-----------------------|------------|--------------------------|--------|----------------------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|
| | | S (ha) | V (mii mc) | S (ha) | V (mc) | | prod. princi-pale | prod. secun-dare | prod. princi-pale | prod. secun-dare | |
| U.P. V Izvorul Ampoiului | | | | | | | | | | | |
| 1968 | S.U.P. "A" | * | * | * | * | 14129 | 11270 | * | 2,2 | * | 5,1 |
| 1978 | S.U.P. "A" | 623,0 | 203 | 190,0 | 85 | 18840 | 7240 | * | 1,7 | * | 6,9 |
| | S.U.P. "G" | * | * | * | * | * | 934 | * | 2,1 | * | 8,1 |
| | S.U.P. "M" | * | * | * | * | * | * | * | * | * | 4,5 |
| 1990 | S.U.P. "A" | 543,0 | 203 | 206,0 | 76 | 18068 | 6704 | * | 1,5 | * | 8,1 |
| | S.U.P. "K" | * | * | * | * | * | * | * | * | * | 6,7 |
| | S.U.P. "M" | * | * | * | * | * | 175 | * | 0,3 | * | 5,0 |
| 2001 | S.U.P. "A" | 527,8 | 198 | 824,4 | 346 | 16694 | 6500 | 6786 | 1,6 | 0,6 | 7,6 |
| | S.U.P. "K" | * | * | * | * | * | * | * | * | * | 5,5 |
| | S.U.P. "M" | * | * | * | * | * | 555 | * | 0,5 | * | 5,7 |
| 2011 | S.U.P. "A" | 454,95 | 136 | 591,98 | 230 | 9558 | 5900 | 3341 | 3,5 | 0,4 | 7,6 |
| | S.U.P. "K" | * | * | * | * | * | * | * | * | * | 5,0 |
| | S.U.P. "M" | * | * | * | * | * | * | * | 3,1 | * | 5,3 |

*) – nu se cunosc date

3.1.2.3. Aplicarea prevederilor amenajamentelor anterioare (celui precedent)

Modul în care au fost respectate prevederile amenajamentelor anterioare este prezentat în tabelul 3.1.2.3.1.

Tabelul 3.1.2.3.1.

| Anul amenajării | Prevederi (P) | Împăduriri | Degajări | Curățiri | | Rărituri | | Produse principale + Conservare | | Tăieri de igienă | | Indice total de recoltare | Indice de creștere curentă |
|-------------------------|---------------|------------|----------|----------|-------|----------|-------|---------------------------------|-------|------------------|-------|---------------------------|----------------------------|
| | Realizări (R) | ha/an | ha/an | ha/an | m³/an | ha/an | m³/an | ha/an | m³/an | ha/an | m³/an | m³/an/ha | m³/an/ha |
| U.P.V Izvorul Ampoiului | | | | | | | | | | | | | |
| 1968-1977 | P | 20,40 | 59,70 | 227,4 | 1600 | 229,3 | 5030 | 48,1 | 11270 | 2600 | 8500 | 5,0 | 5,1 |
| | R | 44,60 | 71,0 | 89,0 | 270 | 68,3 | 3350 | 51,8 | 13480 | 850 | 2100 | 3,7 | |
| | % | 219 | 119 | 39 | 17 | 30 | 67 | 108 | 120 | 33 | 25 | 74 | |
| 1978-1989 | P | 15,20 | 131,80 | 297,2 | 3772 | 166,70 | 6452 | 31,80 | 7561 | 1901 | 1678 | 3,7 | 6,9 |
| | R | 8,10 | 85,70 | 51,10 | 733 | 41,30 | 2504 | 44,80 | 8335 | 1051 | 970 | 2,4 | |
| | % | 53 | 65 | 17 | 19 | 25 | 39 | 141 | 110 | 55 | 58 | 65 | |
| 1990-2000 | P | 1,5 | 36,20 | 65,70 | 411 | 350,60 | 9390 | 64,10 | 6879 | 1373,50 | 1199 | 3,4 | 8,1 |
| | R | 4,2 | 29,90 | 74,50 | 473 | 52,60 | 1042 | 62,8 | 6726 | 1168,20 | 1079 | 2,2 | |
| | % | 280 | 82 | 113 | 115 | 15 | 11 | 98 | 98 | 85 | 90 | 65 | |
| 2001-2010 | P | 2,7 | 36,2 | 35,4 | 372 | 215,70 | 6414 | 59,30 | 7055 | 2275,40 | 2061 | 3,1 | 7,6 |
| | R | 1,1 | 29,9 | 21,5 | - | 90,10 | 1843 | 39,60 | 6097 | 2275,40 | 1754 | 1,5 | |
| | % | 41 | 82 | 64 | - | 42 | 27 | 67 | 86 | 100 | 85 | 48 | |

Împăduriri. În general, nu au fost depășite deoarece o parte din suprafața estimată de împădurit după tăieri principale s-a regenerat natural, excepție făcând amenajamentele din 1968 și 1990, unde prevederile pentru împăduriri au fost depășite.

Produse principale. În ceea ce privește recoltarea de produse principale, acestea au fost depășite în anii 1968 și 1978, situație justificată de necesitatea de lemn în economia națională, excepție făcând anii 1990 și 2001.

Produse secundare. În general, degajările nu au fost depășite, excepție fiind anul 1968, acest lucru fiind în deplină concordanță cu recoltarea de produse principale.

La curățiri și rărituri, realizările nu au avut nici o legătură cu prevederile, fiind în general prea mici.

Produse accidentale și de igienă. Nu s-au recoltat volume mari de produse accidentale. Pentru diferitele etape de amenajare, la volumul produselor principale s-a adăugat volumul produselor accidentale I și la volumul produselor secundare s-a adăugat volumul produselor accidentale II. Personalul ocolului silvic a intervenit la timp pentru extragerea arborilor uscați, deperisați, în vederea limitării răspândirii unor boli și dăunători și menținerii unei stări fitosanitare bune a pădurii.

În ceea ce privește datele prezentate, menționăm că, la ocolul silvic, nu există o evidență clară de-a lungul etapelor de amenajare privind realizările la nivel de unitate de producție.

3.2. Analiza critică a aplicării amenajamentului expirat

3.2.1. Aplicarea prevederilor amenajamentului precedent

Prevederile și realizările, din perioada de aplicare a amenajamentului anterior, sunt redactate sintetic în tabelele 3.2.1.1 și 3.2.1.2.

Tabelul 3.2.1.1.

| Prevederi (P) | Împăduriri | Degajări | Curățiri | | Rărituri | | Produse principale | | Tăieri de conservare | | Tăieri de igienă | | Indice total de recoltare | Indice creștere curentă |
|---------------|------------|----------|----------|--------------------|----------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|--------------------|------------------|--------------------|---------------------------|-------------------------|
| Realizări (R) | ha/an | ha/an | ha/an | m ³ /an | ha/an | m ³ /an | ha/an | m ³ /an | ha/an | m ³ /an | ha/an | m ³ /an | m ³ /an/ha | m ³ /an/ha |
| P | 4,66 | 18,42 | 16,70 | 91 | 99,11 | 3282 | 30,54 | 5900 | 20,67 | 1167 | 1350,24 | 1161 | 2,7 | 7,2 |
| R | 0,60 | 16,74 | 17,53 | 133 | 103,14 | 2972 | 41,14 | 5785 | 31,03 | 1041 | 203,65 | 674 | 2,5 | |
| % | 13 | 91 | 105 | 146 | 104 | 90 | 135 | 98 | 150 | 89 | 15 | 58 | 93 | |

Tabelul 3.2.1.2.

| Împăduriri | Specii (ha) | | | | |
|------------|-------------|------|-------|------|-------|
| | BR | DT | DR | SC | TOTAL |
| P | 30,65 | 2,66 | 12,90 | 0,34 | 46,55 |
| R | 3,93 | 0,30 | 1,39 | 0,34 | 5,96 |
| % | 13 | 11 | 11 | 100 | 13 |

Se observă că posibilitatea de produse principale a fost recoltată în proporție de 98% (la volumul produselor principale s-a adăugat volumul produselor accidentale I). Prin lucrări de conservare s-a recoltat 89% din volumul prevăzut. Posibilitatea de produse secundare din rărituri a fost recoltată în proporție de 90% (la volumul din lucrări de rărituri s-a adăugat volumul produselor accidentale II) iar din curățiri în proporție de 146%. Volumul recoltat în urma tăierilor de igienă reprezintă 58% din cel estimat, aceste intervenții fiind realizate numai în situațiile impuse de starea arboretelor parcurse.

Indicele total de recoltare realizat reprezintă 93% din valoarea celui prevăzut.

Degajările au fost făcute pe 91% din suprafață, iar lucrările de împădurire s-au executat pe numai 13% din suprafața indicată, deoarece o parte semnificativă din suprafața estimată a fi de împădurită după tăieri progresive s-a regenerat natural.

3.2.2. Dinamica procesului de regenerare naturală în deceniul expirat

Tabelul 3.2.2.1.

| U.a. | Supr. (ha) | Elemente de caracterizare a arboretului și semințișului utilizabil | | | | | | | | | | | | | Tratamentul aplicat | Nr. in- ter- venții | Lucrări de împădu- rire |
|----------|---------------|--|------------|-----|---------------------|-----------|----------|-----------------------------|------------|-----|---------------------|-----------|----------|-----------------------------|---------------------|------------------------------|----------------------------------|
| | | Amenajamentul din anul 2011 | | | | | | Amenajamentul din anul 2021 | | | | | | | | | |
| | | Arboret matur | | | Semințiș utilizabil | | | Arboret matur | | | Semințiș utilizabil | | | | | | |
| | | V -ani- | Compoziția | K | Compoziția | S -ha- | S -%- | V -ani- | Compoziția | K | Compoziția | S -ha- | S -%- | | | | |
| 5B | 19,30 | 150 | 10FA | 0,8 | 10FA | 1,93 | 10 | 160 | 10FA | 0,5 | 8FADT2 | 11,58 | 60 | T. progresive (însămânțare) | 1 | - | |
| 36A | 15,70 | 140 | 7FA2GO1CA | 0,8 | 10FA | 3,14 | 20 | 150 | 7FA1GO2CA | 0,3 | 10FA | 11,00 | 70 | T. progresive (însămânțare) | 1 | - | |
| 119A | 9,98 | 120 | 10FA | 0,3 | 8FA2BR | 6,99 | 70 | 15 | 10FA | 10 | - | - | - | T. progresive(racordare) | 1 | - | |
| 119B | 10,52 | 140 | 8FA2BR | 0,5 | 6FA4BR | 5,26 | 50 | 10 | 9FA1BR | 0,9 | - | - | - | T. progresive (p.lum.rac) | 2 | - | |
| 119C | 12,63 | 160 | 10FA | 0,5 | 8FA2BR | 5,02 | 40 | 15 | 9FA1BR | 10 | - | - | - | T. progresive (p.lum.rac) | 2 | - | |
| 120A | 38,24 | 120 | 10FA | 0,2 | 8FA2BR | 30,59 | 80 | 15 | 8FA1BR1PAM | 10 | - | - | - | T. progresive(racordare) | 1 | - | |
| 121 | 38,89 | 160 | 8FA1MO1BR | 0,7 | 8FA2BR | 15,56 | 40 | 170 | 9FA1BR | 0,3 | 10FA | 27,22 | 70 | T. progresive (p.lumină) | 1 | - | |
| 122 | 37,83 | 130 | 9FA1MO | 0,7 | 8FA2BR | 15,13 | 40 | 140 | 9FA1BR | 0,3 | 10FA | 26,48 | 70 | T. progresive (p.lumină) | 1 | - | |
| 162 | 0,70 | 140 | 10FA | 0,7 | 10FA | 0,28 | 40 | 150 | 10FA | 0,8 | 10FA | 0,07 | 10 | T. progresive (p.lumină) | 1 | - | |
| 163A | 26,47 | 160 | 10FA | 0,4 | 10FA | 18,53 | 0,7 | 10 | 10FA | 10 | - | - | - | T. progresive (p.lum.rac) | 2 | - | |
| 164A | 27,98 | 160 | 10FA | 0,3 | 10FA | 19,59 | 0,7 | 10 | 10FA | 10 | - | - | - | T. progresive(racordare) | 1 | - | |
| 165B | 1,41 | 160 | 10FA | 0,7 | 10FA | 0,42 | 0,3 | 170 | 10FA | 0,4 | 10FA | 0,85 | 60 | T. progresive (p.lumină) | 1 | - | |
| 175A | 11,06 | 160 | 10FA | 0,6 | 10FA | 5,53 | 50 | 10 | 10FA | 10 | - | - | - | T. progresive (p.lum.rac) | 2 | - | |
| 176B | 2,14 | 35 | 9SC1MO | 0,6 | - | - | - | 2 | 7SC2MO1DT | 0,6 | - | - | - | T.crâng,împ. | 1 | - | |
| 184B | 14,92 | 160 | 8FA2BR | 0,6 | 6FA4BR | 7,46 | 50 | 170 | 7FA3BR | 0,2 | 8FA2BR | 11,94 | 80 | T. progresive (p.lum.rac) | 2 | - | |
| 185A+E+F | 17,89 | 160 | 10FA | 0,6 | 6FA4BR | 8,95 | 50 | 15 | 10FA | 0,9 | - | - | - | T. progresive (p.lum.rac) | 2 | - | |
| 185B | 19,65 | 120 | 8FA2BR | 0,6 | 6FA4BR | 9,83 | 50 | 10 | 7FA3BR | 0,7 | - | - | - | T. progresive (p.lum.rac) | 2 | - | |
| Total | 305,31 | | | | | 154,21 | | | | | | 89,14 | | | | | |

3.3. Concluzii privind gospodărirea pădurilor

Până în anul 1948, gospodărirea pădurilor a avut mai mult caracter empiric, urmărind în primul rând satisfacerea necesităților de moment ale diverșilor proprietari.

Odată cu prima amenajare unitară a pădurilor, măsurile silviculturale dobândesc o bază științifică și deși, în perioada scursă de atunci, au existat și nerealizări, se poate afirma că, pe ansamblu, gospodărirea s-a făcut în spiritul dezvoltării durabile a fondului forestier.

3.3.1. Evoluția structurii pădurii

Prin respectarea bazelor de amenajare se urmărește să se ajungă treptat la normalizarea fondului de producție. Impactul măsurilor silviculturale, aplicate de-a lungul timpului asupra câtorva elemente definitorii ale structurii fondului forestier (repartiția fondului forestier pe clase de vârstă, repartiția fondului forestier pe clase de producție, compoziție și densitate, pentru amenajarea actuală și cea precedentă), este relevat în tabelele următoare:

Tabelul 3.3.1.1.

| Anul amenajării | S.U.P. | Suprafața-fond productiv (ha) | Evoluția claselor de vârstă (%) | | | | | |
|-----------------|--------|-------------------------------|---------------------------------|----|-----|----|----|-------------|
| | | | I | II | III | IV | V | VI și peste |
| 2001 | A | 3951,20 | 10 | 15 | 30 | 14 | 17 | 14 |
| 2011 | A | 2610,46 | 7 | 16 | 30 | 11 | 23 | 13 |
| 2021 | A | 2568,14 | 8 | 13 | 16 | 28 | 20 | 15 |

Tabelul 3.3.1.2.

| Anul amenajării | Suprafața pădure (ha) | Evoluția claselor de producție (%) | | | | | |
|-----------------|-----------------------|------------------------------------|----|-----|----|---|-------|
| | | I | II | III | IV | V | Medie |
| 2001 | 5218,50 | - | 34 | 58 | 8 | - | - |
| 2011 | 3152,08 | - | 51 | 45 | 4 | - | 2,5 |
| 2021 | 3167,11 | - | 37 | 60 | 3 | - | 2,7 |

Tabelul 3.3.1.3.

| Anul amenajării | Suprafața pădure (ha) | Evoluția compoziției (%) | | | | | | | | | |
|-----------------|-----------------------|--------------------------|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|
| | | FA | MO | CA | BR | GO | PAM | ME | DR | DT | DM |
| 2001 | 5218,50 | 71 | 8 | 9 | 5 | 5 | - | - | - | 1 | 9 |
| 2011 | 3152,08 | 74 | 10 | 5 | 5 | 3 | - | - | - | 2 | 1 |
| 2021 | 3167,11 | 75 | 9 | 5 | 5 | 3 | 1 | - | - | 1 | - |

Tabelul 3.3.1.4.

| Anul amenajării | Suprafața pădure (ha) | Evoluția categoriilor de consistență (%) | | | |
|-----------------|-----------------------|--|---------|---------|-------|
| | | 0,1-0,3 | 0,4-0,6 | 0,7-1,0 | Medie |
| 2001 | 5218,50 | 1 | 4 | 95 | 0,80 |
| 2011 | 3152,08 | 3 | 5 | 92 | 0,79 |
| 2021 | 3167,11 | 4 | 8 | 88 | 0,78 |

Comparând structura claselor de vârstă la ultimele reamenajări, se observă că aceasta este dezechilibrată, persistând excedentul de arborete din clasele a IV-a și a V-a și deficitul din celelalte clase de vârstă. Față de etapele anterioare, structura pe clase de vârstă s-a îmbunătățit, diminuându-se amplitudinea dintre clasele de vârstă.

În ce privește evoluția pe clase de producție, se constată diferențe semnificative, astfel încât clasele de producție II și IV sunt deficitare în timp ce clasa a-III-a este excedentară.

În evoluția compoziției, se observă o creștere continuă a proporției fagului în detrimentul gorunului.

La ultima amenajare, a crescut procentul arboretelor cu consistențe între 0,4-0,6 și a scăzut procentul arboretelor cu consistențe între 0,7-1,0.

Întrucât suprafața pădurilor în care se organizează producția este diferită de la o etapă la alta, în special în perioadele de aplicare ale amenajamentelor din 2001 și 2011, nu se pot explica/comenta cauzele care au condus la evoluția structurii prezentată succint în tabelele anterioare (dacă structura actuală este rodul efectiv al intervențiilor făcute în arborete, sau este determinată de modificările de în suprafață - scoaterile din fondul forestier). Desigur că și una și alta dintre ipoteze au avut un rol important în evoluția structurii acestor păduri.

Pentru viitor se impune continuarea aplicării măsurilor silviculturale propuse la amenajamentul silvic, menite să ducă la îmbunătățirea și normalizarea structurii fondului forestier.