



MINISTERUL MEDIULUI,  
APELOR ȘI PĂDURILOR

CABINET SECRETAR DE STAT

Corina LUPU

Nr. 13468/CL/06 .05.2016

Nr. 100587/MF/03 .05.2016

MINUTĂ

Dezbateri Publică pentru clarificarea aspectelor referitoare la proiectul de lege de modificare a Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

<i>Data și ora deschiderii; locul desfășurării</i>	31.03.2016, ora 15.00, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, sala de consiliu
<i>Tema</i>	Dezbateri Publică pentru clarificarea aspectelor referitoare la proiectul de lege de modificare a Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor
<i>Instituții</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor(MMAP)</li><li>- Agenția Națională pentru Protecția Mediului</li><li>- Garda Națională de Mediu</li><li>- Rucodem</li><li>- Green Environment Support</li><li>- Lubrichem</li><li>- Institutul de Politici Publice</li><li>- Asociația Industriei Vopselelor din România</li><li>- Prime Business Solutions SRL</li><li>-Ernest &amp; Young SRL</li><li>-Asociația Română pentru Managementul Deșeurilor</li><li>-Eco- Romania</li><li>-Terra Mileniul III</li><li>-KMG Rompetrol</li><li>-CCR Logistics Systems RO SRL</li><li>-Asociația Română pentru Ambalaje și Mediu</li><li>-Camera de Comerț și Industrie Româno-Germană</li><li>-Asociația Producătorilor de Materiale de Construcții din România</li><li>-Environ</li><li>-Chep Pooling Services România SRL</li><li>-Revista Ecologic</li><li>-LET'S DO IT, România</li><li>-Patronatul Apemin</li><li>-Intergroup Enggenering SRL</li><li>-Telekom România</li><li>-Ecotic</li><li>-Ecopaper</li><li>-Cirom</li><li>-Urban SA</li><li>-Pro Agro</li><li>-OIPA- Legume Fructe</li><li>-Asociația Națională a Industriilor de Morărit București</li></ul>



MINISTERUL MEDIULUI,  
APELOR ȘI PĂDURILOR

	-Coaliția pentru Dezvoltarea României -Ecogeomedia Consulting SRL
Participanți	Conform listei de prezență anexate
Agenda	

Întâlnirea a fost organizată ca urmare a solicitărilor venite din partea factorilor interesați, fiind prezidată de doamna **Mihaiela Frăsineanu**, în calitate de **director general al Direcției Generale Deșeuri, Sături Contaminate și Substanțe Periculoase**. În deschidere, doamna **director general Mihaiela Frăsineanu**, a făcut prezentarea participanților din partea MMAP (DGDCSP, DGAERI, consilieri ministru), ANPM, GNM, și a precizat faptul că, pentru asigurarea transparenței au fost inserate într-un tabel comparativ toate observațiile și propunerile transmise în timp util. De asemenea, a menționat faptul că propunerile făcute de factorii interesați vor fi analizate, iar în măsura în care acestea se încadrează în cerințele Directivei cadru, în observațiile Comisiei și în contextul general al textului de lege, atât din punct de vedere tehnic cât și juridic, vor fi integrate în textul proiectului de act normativ. Forma definitivă a acestuia va fi din nou postată pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, la secțiunea Transparență.

Totodată, a fost menționat faptul că pentru asigurarea unei dezbateri publice cât mai corecte, a fost elaborat un Regulament de desfășurare iar de organizare s-a ocupat doamna director **Cecilia Martin**, împreună cu colegii din cadrul direcției.

La începutul discuțiilor, doamna director a **Direcției Gestionarea Deșeurilor, Cecilia Martin** a atenționat publicul interesat de faptul că trebuie respectat Regulamentul care a fost postat pe site și a menționat că fiecare membru înscris pe lista de intervenții în vederea luării cuvântului, are alocat un timp de 3 minute pentru propuneri/comentarii/observații, iar pentru fiecare întrebare, 30 secunde.

Primul înscris pe lista de intervenții a fost **domnul Adrian Moraru- Institutul de Politici Publice**; acesta a precizat că există o serie de acte normative care au disonanțe între ele și a atras atenția că există o tensiune în sectorul public și o anumită stare de neînțelegere a acțiunilor MMAP.

La final, domnul **Adrian Moraru** s-a interesat de lipsa de la dezbateră publică a ministrului sau secretarului de stat, singurele, în opinia sa, persoane oficiale care pot lua o decizie.

Doamna director general, **Mihaiela Frăsineanu** a răspuns faptul că dezbateră publică a fost stabilită fără a se cunoaște agenda doamnei ministru și a doamnei secretar de stat, iar data nu a mai putut fi modificată din cauza întârzierii în care se află elaborarea actului normativ supus dezbaterii.

A fost reiterat faptul că acest act normativ reprezintă transpunerea Directivei cadru, transpunere solicitată prin Scrisoarea primită de la Comisia Europeană. Lista proiectelor de acte normative care sunt în curs de elaborare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin direcția tehnică, este postată pe site-ul instituției împreună cu un calendar, care trebuie respectat.

**Doamna Andrei Lavinia- Terra Mileniul III**, a precizat că interesul lor pentru lege se referă în mod strict la creșterea gradului de colectare și reciclare a deșeurilor și la aspecte de natură financiară, dorind o dezbateră asemănătoare și pentru OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru Mediu. Se mai dorește ca expunerea de motive să fie bine fundamentată, cu mențiunea că autoritățile publice locale au atribuții în domeniu.

Doamna **Andrei** a mai precizat faptul că în textul proiectului de act normativ există foarte multe greșeli, erori, omisiuni de terminologie, toate acestea fiind soluționate în propunerile transmise către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor(MMAP).



## MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

Amendamentele Doamnei Andrei Lavinia sunt:

-stimularea colectării separate de la populație privind introducerea instrumentelor economice de genul „plătește cât arunci” (populația nu plătește deșeurile și ca atare nu există deșeuri care să poată fi colectate);

-transparentizarea transabilității deșeurilor cu propunerea de a vedea exact pe ce traseu merge deșeurile respectiv în vederea evitării transferului de la un colector la altul și de la un reciclator la altul;

-simplificarea documentației care atestă transabilitatea deșeurilor prin folosirea unui singur formular, respectiv formular de încărcare/descărcare pentru deșeurile nepericuloase și de expediție.

Întrebarea Doamnei Andrei Lavinia- Terra Mileniul III, a fost următoarea:

- Conform Directivei 98/2008, care e opțiunea aleasă de România pentru raportarea obiectivelor de la deșeurile municipale pentru 2020 ?

Doamna Brândușa Petroaica, a clarificat situația în acest sens spunând că există o Decizie a Comisiei Europene care stabilește cele 4 metode de raportare; conform acesteia, fiecare Stat Membru își poate alege una dintre metodele de raportare. În acest context, România consideră că România a făcut un prim pas în rezolvarea problemelor legate de raportarea datelor prin alegerea metodei 2, până acum raportarea s-a făcut după metoda 4.

Conform celor spuse mai sus, există un raport anual către EUROSTAT, referitor la indicatorii de dezvoltare durabilă pentru deșeurile municipale, datele putând fi găsite pe site-ul Eurostat-ului.

Domnul Mircea Popescu - Intergroup Engineering SRL, a specificat faptul că subiectul adus în discuție de doamna Andrei Lavinia (Terra Mileniul III), referitor la „plătește pentru cât arunci” nu se regăsește în propunerea afișată pe site, el propunând introducerea în art. 17, ca subpunct, cu următoarea formulare:

- „în vederea stimulării colectării separate la populație, autoritățile administrației publice locale au posibilitatea stabilirii taxelor speciale și aprobarea tarifelor pentru servicii de salubritate cu respectarea reglementărilor în vigoare, astfel încât la activitățile de precollectare/colectare/transport deșeuri menajere tarifele să poată fi exprimate în diferite modalități, în funcție de posibilitățile locale, respectiv lei/persoană sau lei/unitate de volum sau lei/kg”.

Acest amendament propus nu impune o obligație, ci dă libertatea operatorului și a administrației publice locale să poată implementa un astfel de sistem.

Referitor la Ordonanța nr. 21/92, art. 11- privind Protecția Consumatorului, „produsele și serviciile oferite consumatorilor se măsoară cu mijloace de măsurare și control adecvate, verificate metrologic potrivit reglementărilor legale”. Dacă acest sistem ar fi introdus la fel ca la alte utilități, ar fi în beneficiul autorității publice locale, prin creșterea colectării deșeurilor reciclabili (sistem „pay-as-you-throw”). Prin introducerea acestui sistem, cu acordarea de saci individualizați plătiți de către beneficiar, plata se face de către producătorul de deșeu sau printr-un sistem de taxare cu scanarea unui cod de bare, sistem care nu necesită un cost suplimentar, ajungându-se astfel la taxe zero pentru deșeurile selectate și producerea unei cantități de deșeuri inerte, care merg la depozitarea finală, mult mai mici.

Doamna Brândușa Petroaica, de la ANPM, a clarificat acest aspect precizând faptul că această posibilitate de tarifare diferențiată este prevăzută în legea salubrității.

De colectarea și gestionarea deșeurilor municipale atât în România cât și în alte țări europene, sunt responsabile administrațiile publice locale și autoritatea națională pentru reglementarea serviciilor de gospodărire comunală (ANRSC).

Doamna Rugină Corina- KMG ROMPETROL a făcut următoarea completare: dacă se vorbește de colectarea deșeurilor municipale, fie de la populație fie de la operatorul economic/industrial, în



## MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

momentul de față se plătește mai mult decât se produce. Doamna Rugină a mai precizat faptul că în Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor sunt preluate multe lucruri din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate, în care obligațiile operatorilor economici (persoane juridice) sunt sporite, iar controlul administrației publice locale nu există.

Doamna Rugină Corina a făcut referire la completările care vor fi transmise cu privire la art. 5, privind avizul pe care autoritatea publică centrală îl va emite în momentul în care un produs este considerat subprodus, fiind vorba de o anexă la autorizație; a fost pusă și întrebarea referitoare la eventuala revizuire a autorizației de mediu.

La art. 6, doamna a solicitat o clarificare privind „încetarea statutului de deșeu”, cu îndeplinirea prevederilor alin. 1 și alin. 2 și dacă, în momentul în care este declarată această încetare se poate considera că au fost îndeplinite obiectivele de valorificare și reciclare (acestea nefiind spuse clar).

O altă solicitare a fost legată de faptul că operatorii economici care oferă servicii de salubritate trebuie controlați, atât de Gardă cât și de Poliția Locală (poliția putând aplica amenzi în baza Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate).

La art. nr. 22, termenul de „deplină siguranță și sănătatea umană”, nu este corect din punctul de vedere al Doamnei Rugină Corina. Doamna a mai subliniat faptul că se știe din legislație și din procedura de reglementare că transportatorii care transportă deșuri nepericuloase nu au nevoie de autorizație, așa cum reiese și din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, numai că un operator nu are voie doar să transporte, ci are nevoie de autorizație și pentru colectare, solicitând ca acest aspect să fie clarificat.

**Doamna Nicoleta Gheorghe- Chep Pooling Services România SRL-** a întrebat reprezentanții MMAP ce măsuri se au în vedere cu privire la încurajarea folosirii ambalajelor reutilizabile, deoarece în Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor sunt menționate posibile măsuri pe care ministerul le-ar putea lua, dar care până la acest moment nu au fost concretizate.

**Domnul Robert Uzună - Președintele ARAM,** a dorit să cunoască stadiul actelor normative asupra cărora a avut loc și s-a încheiat procesul de consultare publică; comunicarea din partea Parchetului General a dus la o situație, confirmată de către producătorii și organizațiile de transfer de responsabilitate, conform căreia există un număr de 6 OTR-uri cu conturile blocate ca urmare a investigației desfășurate. Astfel, sistemul de reciclare a deșeurilor de ambalaje este complet blocat, fiind imposibil în acest moment pentru producători și organizațiile de transfer de responsabilitate să își desfășoare activitatea de reciclare.

Domnul Robert Uzună a dorit să știe care este stadiul inițiativelor legislative necesare pentru a modifica acest cadru, cu precădere al Ordinului privind autorizarea organizațiilor de transfer de responsabilitate în domeniul gestionării deșeurilor de ambalaje.

**Domnul Andrei Orban - Camera de Comerț și Industrie Româno-Germană,** a solicitat Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor respectarea cadrului legislativ european și renunțarea la înflorituri de natură locală, eliminarea reglementărilor care vin în contradicție cu Directiva nr. 98/2008 și cu cele care fac referire la eliminarea colectării selective de la sursă pe 4 fracții, pct. 9, alin. 2, din art. 14, precum și la instituirea și respectarea obligațiilor asumate de România în calitate de Stat Membru, în domeniul reciclării deșeurilor.

**Domnul Adrian Mihai Ionescu** a susținut faptul că sunt multe erori și anume la art. 1, pct. 11, art. 7, și art. 5, alin. 4, cu privire la transportatorii de deșuri nepericuloase, la pct. 26.

Doamna director Cecilia Martin a clarificat această situație în sensul MMAP este conștient că acest proiect nu este perfect, din acest motiv și Comisia Europeană a dezvoltat acest cadru legislativ de dialog social, iar un astfel de dialog are rolul de a corecta eventualele greșeli și a adresat



## MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

rugămintea formulării în scris a propunerilor. O altă clarificare asupra aspectelor semnalate de către domnul Adrian Mihai Ionescu, a fost dată de către **doamna director general, Mihaiela Frăsineanu** legată de faptul că pe site-ul MMAP, la secțiunea Transparență a fost postat și Ordinul privind înregistrarea brokerilor, transportatorilor și comercianților care nu intră fizic în posesia deșeurilor și cei care sunt exceptați de la procedura de autorizare.

**Domnul Teiușanu Alin- Director Executiv OPP REMAT**, a afirmat că a comunicat MMAP punctul de vedere asupra proiectului supus dezbaterii.

Domnul Teiușanu Alin a dorit ca MMAP să vină cu o prezentare referitoare la ce propuneri au fost/sau nu preluate.

Domnul Teiușanu Alin a făcut următoarele referiri punctuale din ceea ce a transmis MMAP și anume la:

- codificarea deșeurilor, o temă teoretic simplă însă serioasă în practică, deoarece fiecare producător de deșeu aplică o anumită codificare;
- a solicitat, dacă este posibil, elaborarea unui Ghid privind încadrarea deșeurilor și codificarea lui.
- explicarea de ce se dorește introducerea sintagmei de colectare pe două fracții dacă atât în legislația europeană cât și în Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate se prevede colectarea separată pe 4 fracții.

Privind acest aspect Domnul Teiușanu Alin, solicită argumentarea acestei sintagme.

Întrebarea Domnului Teiușanu Alin a fost:

-Cine a făcut această propunere de colectare separată pe 2 fracții și care este scopul propunerii?

**Doamna director general Mihaiela Frăsineanu** a răspuns la solicitarea domnului Teiușanu astfel: propunerile care au fost publicate pe site aparțin Direcției Generale Deșeuri, Situri Contaminate și Substanțe Periculoase și la elaborarea și integrarea lor au participat toți membrii direcției, alături de cei din Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM).

Propunerile venite din partea publicului interesat au fost integrate în tabel și au fost analizate, iar după dezbaterile publice va fi elaborată o formă finală care va fi pusă la dispoziția persoanelor interesate pe site-ul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor. În ceea ce privește propunerile care nu au fost preluate în urma analizei, va fi bine fundamentat motivul pentru care nu au putut fi preluate.

În ceea ce privește colectarea selectivă, doamna Brândușa Petroaica de la ANPM, a susținut următorul lucru: Directiva precizează că trebuie să se asigure colectarea separată a unor tipuri de materiale fără să se precizeze numărul de fracții (4 sau n fracții), sau că acele materiale pot fi colectate într-un singur recipient.

Această propunere s-a bazat pe experiența care există deja în câteva orașe din România unde este implementată colectarea separată pe 2 fracții și funcționează destul de bine și pe faptul că este deja public că operatorii de salubritate colectează în aceeași mașină toate deșeurile, indiferent de gradul lor de sortare, mașină care ajunge la o stație de sortare, nefiind astfel necesară o investiție în vederea folosirii a 3 pubele diferite când se poate folosi doar una singură, dacă vorbim despre reciclabile.

**Domnul Geanin Șerban- Eco România, director executiv**, a afirmat faptul că scopul colectării separate este ca reciclarea să fie sustenabilă în timp, ea fiind sustenabilă doar dacă materialul care se duce la reciclator este curat. Fiind un material curat, el permite colectorilor, operatorilor de salubritate și reciclatorilor să elimine anumite operații din acest ciclu al activității lor și prețul pentru reciclare devine mai bun. Directiva precizează clar faptul că această colectare separată să se facă pe cât mai multe fracții cât mai aproape de sursa de producere a deșeurilor.

Argumentul domnului Geanin Șerban a fost că operatorii de salubritate nu colectează eficient pe 4 fracții din cauza faptului că acele fracții nu se adună separat în mod corespunzător, costul fiind



## MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

foarte mare. Dl. Șerban a mai făcut precizarea că de 3 luni sunt obligați să discute de sumele mari pe care producătorii au fost obligați să le plătească din cauza neîndeplinirii obiectivelor de reciclare a ambalajelor pentru anul 2015, AFM a susținut faptul că această contribuție este un stimulent pentru atingerea obiectivelor pe reciclare, în timp ce OTR-urile consideră că în Europa nu există în practică o astfel de abordare.

Păreră domnului Geanin Șerban referitoare la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor pentru colectarea selectivă pe 2 fracții a fost că acest tip de colectare este inexplicabil și inacceptabil.

Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, prevede faptul că obiectivul de reciclare de 50% pentru anul 2020; acest obiectiv poate fi atins dacă va fi făcut astfel: în 2017 - 20% și în 2018 - 30%.

Referitor la autorizația de mediu, aceasta nu este unificată la nivel național, nu menționează activitatea pentru care sunt autorizați respectivii colectori/valorificatori. ANPM a susținut o astfel de afirmație, astfel că este necesar ca aceste autorizații să fie reactualizate în termen de 180 de zile de la data apariției actului normativ supus dezbaterii publice. A fost solicitată și postarea pe site-ul ANPM a Listei cu operatori și colectori autorizați.

Referitor la transabilitate, domnul Șerban a declarat că situația este hilară: sunt tăiați 30 de copaci în fiecare lună pentru fiecare raportare a OTR-urilor, iar această transabilitate ar trebui să poată fi asigurată în sistem informatic, deoarece s-ar putea vedea în timp real ce nu funcționează (exemplu un colector poate să raporteze la 7 OTR-uri și nimeni să nu știe dacă suma acestor raportări depășește sau nu cantitățile autorizate).

Dl. Șerban a mai solicitat ca Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (Directiva îi dă această posibilitate), să stabilească responsabilitățile în lanț, nefiind corect ca operatorii să plătească pentru ceea ce au făcut alții, existând un articol în Directivă care stabilește responsabilitatea, cu rugămintea că din această modificare fiecare să răspundă pentru ceea ce face.

Răspunsul doamnei director general Mihaiela Frăsineanu a fost că această dezbateră a fost organizată pentru netranspunerea corectă a Directivei cadru deșeurii și a adresat rugămintea ca această dezbateră să vizeze strict Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

**Domnul Tache Bogdan - Asociația Producătorilor de Ambalaje (APRA)** a specificat faptul că susține și punctul de vedere al asociației ROMPAP în cadrul acestei dezbateri. A prezentat situația Austriei, unde taxarea se face diferențiat, casnic și industrial, între 0,18 cenți pentru lemn, 0,002 cenți pentru metal și 0,009 cenți pentru hârtie/ carton, în condițiile în care în România taxa este de 2 lei/kg, conform art. 9, din OUG nr. 196/2005. Domnul Tache Bogdan a afirmat că Legea nr. 211/2011 conține elemente care se contrazic și nu susține eliminarea colectării selective.

**Doamna Roxana Nicolau - Direcția Generală Afaceri Europene și Relații Internaționale** a precizat faptul că obligația MMAP în momentul de față constă în rezolvarea Scrisorii de infrigement, procedură precontencioasă a Curții Europene de Justiție; nu există posibilitatea preluării tuturor observațiilor venite din partea publicului (dacă sunt sau nu justificate) din cauza lipsei de timp, restul modificărilor putând fi preluate în alt proiect de act normativ.

**Doamna Brândușa Petroaica - Agenția Națională pentru Protecția Mediului** a precizat că ar fi plăcut să existe o singură lege a deșeurilor de instrumentat, dar din păcate nu este una singură, ci este o lege cadru de la care pornesc actele normative specifice, menționând că problemele legate de ambalaje se găsesc mai concret într-o altă lege care este în curs de modificare.

În opinia doamnei Brândușa Petroaica, dacă operatorii de salubritate împreună cu producătorii dacă doresc să colecteze pe 7 fracții, pot face acest lucru.

**Doamna Mihaela Șerban - Asociația ROREC** a precizat că propunerile au fost făcute în scris și a făcut referire la art. nr. 22, alin 1, în care producătorul inițial/deținătorul de deșeurii poate să efectueze singur operațiile de tratare dacă este autorizat sau poate preda responsabilitatea către operatorii



## MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

publici sau privați de colectare, considerând că trebuie făcută o corelare cu legislația specifică fluxurilor de deșeuri.

Un alt aspect pentru care a fost solicitată claritate a fost legat de art. nr. 39 unde se poate introduce un alineat care să dea posibilitatea că autoritățile executive ale unităților administrativ-teritoriale, în calitate de deținător legal, să organizeze tranzacționarea deșeurilor.

Asociația ROREC a susținut că dorește o corelare cu Legea nr. 101/2006- privind serviciul de salubritate, prin care să fie creat accesul la fluxurile de deșeuri de echipamente electrice și electronice și de deșeuri de baterii și acumulatori.

**Doamna Roxana Ionescu - CDR** a precizat că au fost transmise propunerile către MMAP, cu specificația că există 3 aspecte importante care trebuie discutate și anume:

- colectarea separată, cu respectarea principiului Directivei Europene;
- corelarea Legii cadru a Deșeurilor cu Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate;
- asigurarea unui cadru legislativ privind responsabilizarea tuturor actorilor (cu precizarea că riscurile sau problemele sunt acolo unde administrațiile publice locale și colectorii nu își fac treaba).

Referitor la întrebarea doamnei Roxana Ionescu, privind stabilirea criteriilor de încetare a statutului de deșeu, s-a concluzionat că e necesar să se stabilească proceduri clare pentru implementare. Doamna Roxana Ionescu a dorit să se știe câte Ordine de Ministru au fost emise până acum în acest sens.

Referitor la sancțiuni, CDR consideră că trebuie gândite ca un mecanism clar, care să permită controlul și luarea măsurilor atunci când anumiți actori nu își fac treaba (exemplu, administrația publică locală) în domeniul colectării și gestionării deșeurilor.

În ceea ce privește infracțiunile, reglementările în domeniu, de ex în Legea nr. 201/2011 care reglementează infracțiuni aferente degradării mediului, prevederile trebuie să fie corelate și să se raporteze la lipsuri și la prejudicii.

**Doamna Brândușa Petroaica** a clarificat situația în sensul că există 3 Regulamente la nivel european pentru 3 tipuri de materiale, cu precizarea că aceste aspecte au mai fost discutate la o altă întâlnire pe domeniul deșeurilor de ambalaje.

La acel moment, reprezentanții din MMAP și ANPM au solicitat propuneri din partea celor prezenți (mai ales din partea reprezentanților din industrie, care dețin mai multe informații tehnice).

**Domnul Mihalache Dumitru - Președinte ARMD** a comunicat faptul că a transmis în scris propunerile de modificare pentru Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

**Domnul Damov Constantin - Vicepreședinte ARMD** a făcut referire la art. 6, alin. 5, la criteriile de stabilire a încetării statutului de deșeu și a menționat că nu face referire la Regulamentele Europene ci la așteptatele Ordine de Ministru. A apreciat faptul că în propunerea de act normativ aceste aspecte sunt mai bine detaliate decât în forma anterioară, însă este necesară clarificarea criteriilor de stabilire a încetării statutului de deșeu. Este necesară înființarea unei comisii care să stabilească termene clare pentru astfel de acte normative. Pentru criteriile de „end of waste” pentru lemn și plastic este necesară precizarea unui termen pentru elaborarea acestora (de exemplu 120 zile).

**Domnul Constantinescu Bogdan - Președinte ARMD**

Prima observație a fost cea referitoare la art. 14, privind colectarea separată pe 2 fracții cu specificarea termenilor: fracție umedă și fracție uscată.

În România sunt 2 sisteme mari finanțate prin POS Mediu; proiectele pentru SMID-uri sunt dimensionate unele pentru colectarea selectivă pe 2 fracții, altele pentru 4 fracții.



## MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

A 2- a observație, pentru la art.17, unde trebuie menținut termenul de deșeuri municipale în loc de deșeuri menajere, care implică și pe cel asimilabil numai lasă loc la nici o observație.

A 3- a observație făcută a fost pentru deșeurile din construcții și demolări, în sensul că există mici neconcordanțe între termenii folosiți.

A 4- a observație: la art 24, termenul de deșeuri municipale trebuie menținut.

La art. 31, în cazul biodeșeurilor sunt doar două posibilități de tratare (compost și tratare aerobă) și trebuie să fie menționate toate instalațiile de tratare, fără restricționare.

A 5- a observație: în autorizația de mediu trebuie să fie menționat tipul și codul de deșeu pentru care este eliberată autorizația, pe tip de activitate.

A 6-a observație a fost legată de valabilitatea comercializării deșeurilor de către autoritățile publice locale (a fost pusă întrebarea legată de părerea Consiliului Concurenței în legătură cu acest subiect), deoarece pe teritoriul României există cel puțin câteva posibilități de valorificare a deșeurilor, solicitând să fie eliminate pentru a fi lăsată piața liberă.

A 7- a observație : dacă la Anexe poate fi mai explicit termenul de valorificare energetică (tot ce înseamnă incinerare, co-procesare, valorificare, procesare biomasă) existând o propunere de finanțare pe Fonduri Europene a biomasei provenite din deșeuri, fiind blocate datorită neaparității Ordinului de acordare a certificatelor verzi pentru biomasa provenită din deșeuri municipale și industriale.

Doamna director Cecilia Martin a făcut o precizare în sensul că toate propunerile trebuie să fie transmise în scris sau prin email.

**Doamna Oana Dicu - CIROM** a dorit introducerea noțiunii de ramblaiere (operație de valorificare materială), termenul provenind din legislația europeană, în contextul pachetului economiei circulare.

A fost pusă următoarea întrebare: cum se poate recunoaște dubla și simultana valorificare prin co-procesare în fabricile de ciment, atât ca R1 - valorificare energetică a acestora, cât și ca R4 și R5 - reciclare a conținutului mineral al cenușei; în industria cimentului aceasta nu necesită depozitare ci poate fi transformată în subprodus.

**Doamna Brândușa Petroaica - Agenția Națională pentru Protecția Mediului** a precizat că cele de ex 100 grame de deșeu, nu pot fi considerate și reciclate și valorificate energetic; doamna Petroaica a precizat că dacă s-ar cunoaște cât se valorifică energetic și cât se co-procesează, pentru fiecare tip de deșeu care este introdus în cuptorul de ciment (din 1000 kg de plastic care sunt introduse în cuptor- de exemplu), ar putea fi stabilită o procedură clară.

**Doamna Drăcea Marinela - CIROM** a făcut referire la un singur art. - art. 33, alin. 2,, precizând și varianta din Directivă:

„Toate autorizațiile eliberate pentru operațiuni de incinerare sau co-incinerare cu valorificarea energiei trebuie să respecte condiția că valorificarea energiei să aibă un randament energetic ridicat”.

Cirom a propus preluarea integrală a acestui articol din Directivă, cu precizarea că în scrisoarea transmisă către MMAP a fost argumentat acest aspect.

**Domnul Valentin Negoită - ECOTIC** a considerat necesară prezența tuturor actorilor, mai ales a autorităților locale, la astfel de întâlniri/dezbateri publice.

Doamna director general Mihaiela Frăsineanu a precizat că au fost transmise invitațiile către MDRAP, ANRSC și Ministerul Economiei, neprimindu-se însă nici un răspuns cu privire la participarea la dezbaterile publice.





MINISTERUL MEDIULUI,  
APELOR ȘI PĂDURILOR

Domnul Mateescu Ovidiu - SUPERCOM a precizat faptul că este necesară corelarea între Legea nr. 101/2006 privind salubritatea și legea cadru a deșeurilor, întrebând câte incineratoare și câte stații de sortare există și solicitând să fie făcută o ordine în toate actele normative.

Doamna director general Mihaiela Frăsineanu a afirmat că MMAP și-a propus ca pe fiecare etapă din ierarhia deșeurilor să fie făcută o corelare între legislația existentă la momentul actual pentru gestionarea deșeurilor cea subsecventă, și Legea nr. 101/2006, astfel încât în final propunerile făcute să aibă ca rezultat o gestionare eficientă a deșeurilor.

Doamna Rugină Corina a avut o precizare cu privire la autorizații referitoare la

- Uniformizarea prevederilor în vederea obținerii autorizației operatorilor care participa ulterior la licitații.

În finalul întâlnirii, doamna Cecilia Martin a solicitat ca eventualele comentarii și propuneri pe marginea acestui proiect de act normativ să fie transmise în timp util, astfel încât să fie analizate de reprezentanții departamentului tehnic din cadrul ministerului.

De asemenea, a precizat faptul că, conform Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, minuta acestei dezbateri publice va fi postată pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, la secțiunea Transparență.

Avizat:

Corina Lupu

Secretar de Stat

