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# 1 INTRODUCERE

Obiectivul Directivei 2011/92/UE[[1]](#footnote-1) privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului (Directiva privind Evaluarea Impactului asupra Mediului sau Directiva EIM,) este de a se asigura că proiectele ce pot avea un impact semnificativ asupra mediului sunt evaluate în mod corespunzător înainte de a fi aprobate. Înaintea luării oricărei decizii privind permiterea unui astfel de proiect să continue, posibilul impact pe care îl poate avea asupra mediului (fie în faza de construire fie în faza de funcționare) va fi identificat și evaluat. Directiva asigură de asemenea participarea autorităților de mediu și a publicului în procedurile de luare a deciziilor privind mediul. În special, publicului interesat trebuie să i se ofere oportunitatea să comenteze cu privire la orice propunere atunci când toate opțiunile sunt încă deschise, adică înainte de luarea deciziei finale de către autoritatea competentă privind acordarea aprobării de dezvoltare. În momentul aprobării proiectului, autoritatea competentă va lua în considerare rezultatele consultărilor și va informa publicul, în special cu privire la măsurile prevăzute pentru evitarea, reducerea sau compensarea impactului asupra mediului. Publicul va fi informat cu privire la decizia de emitere a aprobării de dezvoltare pe care o poate contesta în fața instanței.

Directiva EIM a fost modificată[[2]](#footnote-2) în 2014. Cu toate că modificarea nu a schimbat categoriile de proiecte din Anexele I și II la Directivă, aceasta a introdus schimbări ce vizează o mai bună protecție a mediului, în același timp reducând sarcinile administrative ce rezultă din legea UE, în conformitate cu obiectivul Comisiei Europene pentru o reglementare mai inteligentă. Modificările relevante pentru acest document sunt menționate mai jos. În acest scop, prezentul document poate fi util Statelor Membre în transpunerea Directivei modificate până la data de 16 mai 2017.

Anexa I și II la Directivă menționează lista proiectelor ce intră în sfera de aplicare a acesteia. Proiectele enumerate în Anexa I sunt cele care au efecte semnificative asupra mediului și care vor fi supuse în general unei evaluări sistematice (Articolul 4(1) al Directivei EIA). Proiectele enumerate în Anexa II nu au în mod necesar efecte semnificative asupra mediului în fiecare caz; acestea vor fi evaluate unde Statele Membre consideră că este probabil să aibă efecte semnificative asupra mediului (Articolul 4(2) al Directivei EIA). Conform Articolului 4(2) al Directivei EIA, determinarea posibilelor efecte semnificative asupra mediului poate fi efectuată prin examinarea de la caz la caz, prin stabilirea pragurilor sau criteriilor sau prin combinarea acestor metode, luând în considerare criteriile relevante de selecție din Anexa III la Directivă. Statele Membre au o oarecare libertate în stabilirea anumitor tipuri de proiecte ce vor fi supuse evaluării sau în stabilirea criteriilor de aplicabilitate și/sau a pragurilor. Cu toate acestea, Articolul 2(1) al Directivei EIA limitează această libertate prin solicitarea ca proiectele să fie supuse evaluării impactului în cazul în care, printre altele, ar putea avea efecte semnificative asupra mediului prin natura, amploarea sau amplasarea acestora.[[3]](#footnote-3)

Directiva EIA definește termenul ‚*proiect*’ în Articolul 1. Cu foarte puține excepții, Directiva EIA nu furnizează definiții sau alte descrieri ale categoriilor de proiecte enumerate în Anexa I și II.[[4]](#footnote-4) Anumite definiții furnizate în alte Directive UE sau în acorduri internaționale sunt menționate în mod explicit în Anexele la Directiva EIA și sunt abordate în secțiunea 3 a prezentului document orientativ, la categoriile relevante de proiecte. Experiența acumulată în aplicarea Directivei EIA arată că în practică poate fi problematică stabilirea dacă proiectele individuale intră în sfera sa de aplicare. Această problemă a fost abordată în rapoartele Comisiei din 2003[[5]](#footnote-5) și 2009[[6]](#footnote-6) privind aplicarea și eficiența Directivei EIA.

Obiectivul prezentului document este de a reduce incertitudinea cu privire la interpretarea și sfera de aplicare a anumitor categorii de proiecte enumerate în Directiva EIA. Se urmărește acest lucru prin furnizarea referințelor pentru surse de informații utile, în special hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene (Curtea), praguri și criterii aplicate de către Statele Membre, definiții furnizate în alte directive și documente orientative relevante. Acest document se referă la toate categoriile de proiecte enumerate în Anexa I și II la Directiva EIA. Cu toate acestea, orientarea este furnizată numai pentru acele categorii care au fost supuse deliberărilor Curții sau unde sunt disponibile informații relevante. În momentul determinării domeniului de aplicare a categoriilor de proiecte individuale, fără a prejudicia interpretarea furnizată în acest document, cititorii vor ține cont de domeniul de aplicare și scopul larg al Directivei și obiectivul său general, acela de a asigura protecția mediului și calitatea vieții.

Documentul nu examinează sau discută în detaliu procesul de a determina dacă evaluarea impactului asupra mediului este necesară sau nu (încadrare) pentru oricare din proiectele enumerate în Anexa II la Directiva EIA. Prezentul document vizează asistarea autorităților naționale și părților implicate în determinarea dacă un proiect specific intră sau nu în sfera de aplicare a Directivei EIA dar nu pentru a impune dacă proiectele Anexei II trebuie să fie supuse sau nu evaluării impactului asupra mediului.[[7]](#footnote-7)

Documentul a fost conceput de către Direcția Generală Mediu a Comisiei Europene, în colaborare cu experții Statelor Membre în evaluarea impactului asupra mediului și evaluarea strategică de mediu. Prezentul document reprezintă punctele de vedere ale serviciilor Comisiei și nu are caracter obligatoriu. Nu este menit să fie definitiv. Documentul poate fi revizuit în viitor pe baza experienței viitoare în implementarea Directivei EIA și pentru reflectarea oricărei jurisprudențe viitoare. Trebuie subliniat faptul că responsabilitatea finală pentru interpretarea Directivei aparține Curții.

# 2 ABORDAREA INTERPRETĂRII CATEGORIILOR DE PROIECTE DIN ANEXELE I ȘI II LA DIRECTIVA EIA

## 2.1 Surse de informații disponibile

Hotărârile Curții sunt singura sursă pentru interpretarea definitivă a legii Uniunii Europene. Directiva EIA a fost frecvent obiectul cazurilor aduse în fața Curții și un număr de cazuri au abordat problema definiției, descrierii sau domeniului de aplicare a categoriilor de proiecte individuale enumerate în Anexele I și II. Comisia a publicat o imagine de ansamblu a celor mai importante hotărâri ale Curții legate de prevederile Directivei EIA consolidate în *Evaluarea Impactului asupra Mediului a Proiectelor – Hotărâri ale Curții de Justiție*.[[8]](#footnote-8)

Hotărârile Curții conțin unele principii generale cheie ce pot ghida în mod util interpretarea categoriilor de proiecte enumerate în Directiva EIA, precum și conceptul de ,*proiect*’ în sine. Aceste principii sunt examinate în secțiunea 2.3. Pentru categoriile de proiecte individuale sunt furnizate informații suplimentare rezultate din jurisprudența Curții în secțiunea 3.

Directiva EIA se referă în mod explicit la alte directive și acorduri internaționale. În acest caz, acestea sunt surse de definiții obligatorii ce vor fi utilizate în momentul interpretării categoriilor de proiecte din Anexele I și II.

În plus, având în vedere gama largă de sectoare acoperite de Directiva EIA, multe alte directive și documente orientative la nivel UE tratează activitățile acoperite de sau conțin definiții ai termenilor din Anexele I și II. Definițiile luate din aceste surse nu sunt în mod necesar aplicabile pe deplin pentru scopurile Directivei EIA. Scopul și contextul diferitelor directive vor fi luate în considerare cu atenție deoarece diferitele acte legislative pot avea obiective variate ce pot influența în schimb scopul și semnificația clasificărilor și definițiilor proiectului pe care le conțin. Prin urmare, este posibil ca o anumită clasificare a unui proiect într-o directivă să nu prescrie în mod necesar și precis modul în care același tip de proiect va fi interpretat în contextul altei directive.[[9]](#footnote-9) Conform celor menționate de către Curte (a se vedea de exemplu Cazul C-277/01, *Comisia v Spania*), legea UE va fi interpretată prin referire la scopul și schema generală de reguli din care face parte.

Cu toate acestea, în practică, legislația sectorială și alte documente orientative pot furniza adesea informații de referință utile, în special dar nu numai în cazul în care sunt implicați mai mulți termeni tehnici.[[10]](#footnote-10)

## 2.2 Conceptul de ‚*proiect*’

Articolul 1(2) al Directivei EIA definește ,*proiectul*’ ca:

|  |  |
| --- | --- |
| **‚*proiect*’** | *,executarea lucrărilor de construcție sau a altor instalații sau scheme, altor intervenții în mediul și cadrul natural inclusiv cele ce implică extracția resurselor minerale.’* |

Jurisprudența Curții furnizează o interpretare amplă a conceptului de ‚*proiect*’.[[11]](#footnote-11) Cu toate acestea, în legătură cu conceptul de ‚*proiect*’ și în special cu ceea ce constituie o ,*intervenție în mediul și cadrul natural*’, Curtea a considerat că reînnoirea unei autorizații existente (pentru construirea unui aeroport) nu poate fi clasificată ca ‚*proiect*’ în lipsa lucrărilor sau intervențiilor ce implică modificări ale aspectului fizic al amplasamentului.[[12]](#footnote-12)

Termenul de ,*instalație’* nu este definit în Directiva EIA. O definiție a acestui termen este furnizată în Directiva Emisiilor Industriale[[13]](#footnote-13) (IED), dar această definiție nu este considerată adecvată pentru scopurile Directivei EIA. ,*Instalația*’ în sensul IED semnifică *,o unitate tehnică staționară în cadrul căreia sunt realizate una sau multe activități enumerate în Anexa I sau în Partea 1 a Anexei VII [la Directiva 2010/75/UE] și ori alte activități asociate în mod direct pe același amplasament ce au legătură tehnică cu activitățile enumerate în acele Anexe și care pot avea un efect asupra emisiilor și poluării’* (Articolul 3(3) al IED). Prin comparație, Directiva EIA prevede un domeniu de aplicare mai larg. Instalațiile mobile – cu toate că nu sunt menționate în mod explicit în Directiva EIA – sunt considerate acoperite de prevederile acesteia deoarece sunt instalații temporare.[[14]](#footnote-14) În momentul în care instalațiile mobile sau temporare au caracteristicile (și impactul asociat) categoriilor de proiecte incluse în Anexele I și II la Directiva EIA, acestea vor fi supuse cerințelor acesteia.[[15]](#footnote-15) Mai mult, în momentul în care o instalație mobilă este mutată în altă regiune, necesitatea unei noi evaluări a impactului asupra mediului va fi luată în considerare.

În plus, există tipuri de activități ce prezintă caracteristicile mai multor categorii de proiecte enumerate în Directiva EIA. Aceste activități pot fi privite din unghiuri diferite, în funcție de caracteristicile lor tehnice, proiectare sau producție, de exemplu proiectele biogaz sau biocombustibil.[[16]](#footnote-16) Practica arată că diferite categorii de proiecte pot fi relevante, în funcție de domeniul de aplicare al proiectului biogaz, în special:

* Anexa I, punctul 9 sau 10 sau Anexa II punctul 11(b) (ambele cazuri în care biogazul rezultă din tratarea deșeurilor);
* Anexa II, punctul 3(a), unde biogazul este utilizat pentru producerea energiei electrice;
* Anexa II, punctul 10(a), unde instalația de biogaz poate face parte dintr-un proiect de dezvoltare a zonei industriale.

Definiția ‚*proiectului*’ a fost completată de către Curte, care a concluzionat că *,lucrările de demolare intră în sfera de aplicare a Directivei 85/337 și în această privință pot constitui un ,proiect’ în sensul Articolului 1(2)’* (C-50/09, alineatele 86-107). Curtea a concluzionat că lucrările de demolare nu pot fi excluse din sfera de aplicare a legislației naționale ce adoptă Directiva EIA. Pe baza jurisprudenței și pentru a asigura un nivel ridicat de protecție a mediului, Directiva EIA modificată prevede că procedurile de încadrare și evaluările impactului asupra mediului vor lua în considerare impactul întregului proiect în cauză și, unde este relevant, fazele de demolare (Anexa II A, punctul 1 (a) și Anexa IV, punctul 1 (b) și 5 (a)).

## 2.3 Principii cheie derivate din jurisprudența[[17]](#footnote-17) Curții

**Scopul Directivei EIA**

În hotărârile legate de Directiva EIA, Curtea a accentuat în mod consecvent scopul fundamental al Directivei exprimat în Articolul 2(1), cu alte cuvinte că acele proiecte *,care este probabil să aibă efecte semnificative asupra mediului, printre altele, prin însăși natura, amploarea sau amplasarea acestora sunt supuse cerinței pentru aprobarea procedurilor de autorizare și evaluării privind efectele acestora.’*

În Cazul C-420/11, *Leth*, alineatul 28, Curtea a menționat că rezultă din Articolul 1(1) și din primul, al treilea, al cincilea și al șaselea considerent din preambulul la Directiva EIA că scopul acelei Directive este evaluarea efectelor proiectelor publice și private asupra mediului pentru a atinge unul din obiectivele Uniunii în domeniul protecției mediului și calității vieții. Informațiile ce vor fi furnizate de către dezvoltator în conformitate cu Articolul 5(1) și Anexa IV a Directivei EIA și criteriile ce permit Statelor Membre să determine dacă proiectele la scară mică – ce îndeplinesc caracteristicile stabilite în Anexa III la acea Directivă, necesită evaluarea de mediu – au sau nu legătură cu acel scop.

**Domeniul de aplicare și scopul vast**

Formularea Directivei EIA indică faptul că are un scop și un domeniu de aplicare vast.

Acest lucru a fost susținut în mod consecvent de către Curte. În Cazul C-72/95, *Kraaijeveld și Alții*, alineatul 31, Curtea a menționat că *,Formularea Directivei indică faptul că are un scop și un domeniu de aplicare vast. Acea observație va fi suficientă pentru a interpreta punctul 10(e) al Anexei II la Directivă în sensul că include toate lucrările pentru reținerea apei și prevenirea inundațiilor - și prin urmare lucrările de îndiguire – chiar dacă nu toate versiunile lingvistice sunt atât de precise.’* Curtea a subliniat din nou scopul și domeniul de aplicare vast al Directivei în Cazul C-227/01, *Comisia v Spania*, alineatul 46.

**Interpretare uniformă, diferite versiuni lingvistice**

În Cazul C-72/95, *Kraaijeveld și Alții,* legat de jurisprudența precedentă, Curtea a considerat că interpretarea unei prevederi a legii Uniunii (în acel moment a legii Comunității) implică compararea versiunilor lingvistice. În cazul în care este versiuni diferă, nevoia unei interpretări uniforme necesită ca prevederea în cauză să fie interpretată prin referire la scopul și schema generală de reguli din care face parte (alineatul 28).[[18]](#footnote-18) În acest caz, Curtea a concluzionat că expresia *,lucrările de canalizare și asistență în cazul inundațiilor’* în punctul 10(e) al Anexei II la Directiva 85/337/CEE (înainte de modificarea prin Directiva 97/11/CE) va fi interpretată în sensul că include lucrările de reținere a apei și prevenire a inundațiilor și în consecință lucrări de îndiguire de-a lungul căilor de apă navigabile (alineatul 35).

Această problemă este menționată din nou în hotărârea Curții în Cazul C-227/01 *Comisia v. Spania*. Curtea a precizat că nu a fost necesar în contextul acelor proceduri să decidă dacă toate versiunile lingvistice ale punctului 7 al Anexei I la Directiva 85/337 (privind ,liniile’ pentru traficul feroviar de distanță lungă) au utilizat sau nu un termen echivalent cu termenul de căi ferate (,*vias’* în versiunea în limba spaniolă). De asemenea, nu a fost considerat necesară deciderea cu privire la compatibilitatea cu Directiva din legislația spaniolă adoptată pentru implementarea acelei prevederi în măsura în care utiliza termenul de linii (*,lineas’*). Cu toate acestea, era clar din jurisprudența Curții că în cazul în care diferitele versiuni lingvistice ale unei prevederi erau divergente, nevoia unei interpretări uniforme a legii Uniunii solicita ca prevederea să fie interpretată prin referire la scopul și schema generală de reguli din care face parte (alineatul 45).

Curtea a mai considerat că necesitatea aplicării uniforme și a principiului egalității impune ca termenii unei prevederi a legii Uniunii, în momentul în care nu face referire în mod expres la legea unui Stat Membru în scopul determinării semnificației și domeniului său de aplicare, să ia în considerare contextul acelei prevederi și scopul urmărit (Cazul C-287/98, *Linster și Alții*, alineatul 43; Cazul C-260/11, *Edwards și Pallikaropoulous*, alineatul 29; Cazul C-531/13, *Kornhuber și Alții*, alineatul 21).

## 2.4 Încadrarea

Proiectele enumerate în Anexa II la Directivă nu sunt în mod automat supuse evaluării impactului asupra mediului. Statele Membre pot decide supunerea acestora unei evaluări de la caz la caz sau conform pragurilor și/sau criteriilor (de exemplu amploarea), amplasarea (în special zone sensibile din punct de vedere ecologic) și posibilul impact (suprafața afectată, durata). Procesul de determinare dacă evaluarea este necesară pentru un proiect enumerat în Anexa II se numește încadrare[[19]](#footnote-19).

În determinarea pragurilor sau evaluarea efectelor proiectelor, criteriile relevante de încadrare stabilite în Anexa III la Directivă vor fi luate în considerare. În special, încadrarea nu se va baza numai pe un criteriu (de exemplu amploarea), dar va lua în considerare toate criteriile relevante enumerate în Anexa III (de exemplu, nu numai amploarea ci și amplasarea proiectului).

În consecință, conform celor prevăzute în Considerentul 10 al Directivei EIA, ”Statele Membre pot stabili praguri sau criterii pentru a determina care din aceste proiecte vor fi supuse evaluării pe baza importanței efectelor lor asupra mediului. Statelor Membre nu li se va impune examinarea de la caz la caz a proiectelor care nu depășesc aceste praguri sau în afara criteriilor”.’

Pragurile și criteriile stabilite în legislația Statelor Membre vor stabili cerința legală clară privind necesitatea evaluării impactului asupra mediului. De exemplu, unele țări stabilesc praguri exclusive sub care evaluarea nu este necesară. Altele stabilesc praguri și criterii indicative ce nu stabilesc cerința legală dar pot fi utilizate pentru luarea deciziilor de la caz la caz cu privire la necesitatea sau nu a evaluării. Indiferent de metoda adoptată de Statul Membru pentru a determina dacă un proiect specific trebuie evaluat sau nu – fie prin desemnare legislativă sau în urma examinării individuale a proiectului – obiectivul Directivei nu va fi compromis.

În ceea ce privește parametrii utilizați în praguri, poate fi concluzionat că majoritatea Statelor Membre utilizează,[[20]](#footnote-20) de exemplu:

- pentru centralele electrice: capacitate în MW;

- pentru depozitele de deșeuri nepericuloase: volumul total (m3) sau volumul/zi, tone/zi sau capacitatea totală în tone;

- pentru centrele comerciale: suprafața în hectare sau m2 (zona de dezvoltare, suprafața utilă); și

- pentru drumuri: lungimea drumului (în km).

Modificarea din 2014 a Directivei EIA a adus schimbări legate de încadrare dar abordarea privind determinarea pragurilor și evaluarea efectelor proiectelor a fost păstrată. În primul rând, modificarea prevede că deciziile de încadrare (atât ,pozitive’ cât și ,negative’) vor fi justificate și menționează principalele motive pentru care evaluarea este necesară sau nu . Acestea reies din cazurile C-87-02, *Comisia v. Italia* și C-75/08, *Mellor.* În al doilea rând, Anexa III privind criteriile de încadrare menționate în Articolul 4(3) al Directivei EIA a fost actualizată. În al treilea rând, o nouă Anexă II.A ce menționează informațiile ce vor fi furnizate de către dezvoltator autorității competente pentru etapa de încadrare a fost adăugată.

**Nivelul pragurilor – tipul criteriilor ce vor fi luate în considerare**

Directiva EIA acordă o anumită libertate Statelor Membre pentru stabilirea pragurilor și/sau criteriilor conform Articolului 4(2)(b). Cu toate acestea, această libertate este limitată de obligația stabilită în Articolul 2(1), ca proiectele cu posibile efecte semnificative asupra mediului, printre altele, prin însăși natura, amploarea sau amplasarea acestora să fie supuse evaluării impactului asupra mediului (C-244/12, *Salzburger Flughafen*, alineatele 29-30), C-531/13, *Kornhuber și Alții*, alineatele 40-41). Criteriile și pragurile sunt destinate să faciliteze examinarea caracteristicilor actuale ale unui anumit proiect pentru a determina dacă acesta se supune sau nu cerinței de realizare a evaluării impactului asupra mediului.

Un Stat Membru care a stabilit pragurile și/sau criteriile la un nivel în care, în practică, toate proiectele de un anumit tip vor fi scutite în avans de cerința evaluării impactului, depășește limitele libertății de decizie disponibile acestuia. Acest lucru este posibil cu excepția cazului în care toate proiectele de acel tip pot fi considerate ca neavând posibile efecte semnificative asupra mediului[[21]](#footnote-21), în momentul în care sunt privite în ansamblu. Un Stat Membru își depășește de asemenea limitele libertății de decizie conform Articolului 2(1) și 4(2) a Directivei EIA în cazul în care nu ia în considerare toate criteriile de încadrare relevante enumerate în Anexa III[[22]](#footnote-22).

De exemplu, în Cazul C-332/04, *Comisia v. Spania,* prin limitarea exclusivă a evaluării impactului asupra mediului pentru proiectele de dezvoltare urbană la proiectele localizate în zone neurbane, guvernul spaniol s-a limitat numai la aplicarea criteriului de amplasare. Acesta este doar unul din cele trei criterii stabilite în Articolul 2(1) al Directivei EIA și Spania nu a reușit să ia în considerare celelalte două criterii, adică natura și amploarea proiectului.

Mai mult, în măsura în care legea spaniolă a prevăzut evaluări ale impactului asupra mediului numai în ceea ce privește proiectele de dezvoltare urbană în afara zonelor urbane, aceasta nu a aplicat criteriile complete de amplasare. Într-adevăr, zonele dens populate și zonele cu importanță istorică, culturală sau arheologică din punctele 2(g) și (h) ale Anexei III la Directiva EIA se află printre criteriile de selecție menționate în Articolul 4(3) al Directivei. Aceste criterii vor fi luate în considerare de către Statele Membre în cazul unei examinări de la caz la caz sau în momentul stabilirii pragurilor sau criteriilor în scopul Articolului 4(2) pentru a determina dacă un proiect va fi supus evaluării. Aceste criterii de selecție au legătură destul de des cu zonele urbane.[[23]](#footnote-23)

În Cazul C-244/12, *Salzburger Flughafen*, alineatul 48, Curtea a luat în considerare acțiunile Statului Membru, conform Articolului 4(2)(b) al Directivei 85/337, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/11, cu privire la proiectele ce intră în sfera de aplicare a Anexei II la aceasta. Curtea a menționat că în momentul în care un Stat Membru stabilește un prag ce este incompatibil cu obligațiile ce îi revin conform Articolelor 2(1) și 4(3) ale acelei Directive, prevederile Articolelor 2(1) și 4(2)(a) și (3) ale Directivei EIA au efect direct. Acest lucru impune autorităților naționale competente să se asigure că se examinează în primul rând dacă este posibil ca proiectele în cauză să aibă sau nu efecte semnificative asupra mediului și, dacă este cazul, că evaluarea acelor efecte este efectuată ulterior.

În concluzie, trebuie subliniat că în conformitate cu Articolul 4(3) al Directivei EIA, Statele Membre trebuie să ia în considerare criteriile relevante de selecție enumerate în Anexa III la Directiva EIA[[24]](#footnote-24), în momentul stabilirii criteriilor sau pragurilor în cauză.

**Procedura de autorizare cu mai multe etape**

Curtea a accentuat dificultățile ridicate de proiectele supuse procedurilor de autorizare cu mai multe etape[[25]](#footnote-25) și a reiterat nevoia de a evalua aceste proiecte ca întreg. În cazul în care o procedură de autorizare cuprinde mai mult de o etapă – una implicând decizia principală și alta decizia de implementare ce nu poate depăși parametrii stabiliți de decizia principală – autoritatea competentă este obligată în unele circumstanțe să efectueze evaluarea impactului asupra mediului în cazul unui proiect chiar și după acordarea autorizației generale de construcție,dacă ulterior părți ale acestuia vor fi aprobate de autorități regionale.[[26]](#footnote-26) Această evaluare va avea caracter comprehensiv pentru a se referi la toate acele aspecte ale proiectului care nu au fost încă evaluate sau care necesită o nouă evaluare.

**Excluderea fragmentării și ,felierii’[[27]](#footnote-27) proiectului**

În jurisprudența legată de Directiva EIA, Curtea a subliniat în mod sistematic că scopul Directivei nu poate fi eludat prin fragmentarea proiectelor. În cazul în care câteva proiecte, luate împreună, pot avea efecte semnificative asupra mediului în sensul Articolului 2(1) al Directivei EIA, impactul acestora asupra mediului va fi evaluat în ansamblu. Este necesară luarea în considerare în comun a proiectelor, în special în cazul în care au legătură unele cu altele, se succed unul pe altul sau efectele lor asupra mediului se suprapun (a se vedea, în acest scop, Cazul C-147/07, *Ecologistas en Accion-CODA*, alineatul 44; Cazul C-205/08, *Alpe Adria*, alineatul 53). Mai mult, pentru a evita utilizarea necorespunzătoare a regulilor UE prin fragmentarea proiectelor care în momentul în care sunt luate împreună pot avea efecte semnificative asupra mediului, este necesară luarea în considerare a efectului cumulativ a acestor proiecte în cazul în care au un obiectiv și o legătură cronologică între ele (Cazul C-244/12, *Salzburger Flughafen*, alineatul 21).

În jurisprudența sa, Curtea a susținut interpretarea largă a Directivei EIA și a respins eforturile de limitare a sferei sale de aplicare. În Cazul C-227/01, *Comisia v. Spania*, Curtea a menționat că un proiect pe termen lung nu poate fi fragmentat în secțiuni succesive mai scurte pentru a exclude atât proiectul ca întreg cât și secțiunile ce rezultă din acea fragmentare din cerințele Directivei (alineatul 53). În cazul în care ar fi fost posibil, eficiența Directivei ar fi compromisă în mod grav de vreme ce autoritățile în cauză ar fi nevoite să împartă un proiect pe termen lung în secțiuni succesive mai scurte pentru a-l exclude din cerințele Directivei (alineatul 53).

O situație similară este cea în care evaluarea impactului asupra mediului nu a fost efectuată asupra unui proiect care, în principiu, nu este supus evaluării dar care implică modificarea sau extinderea prevăzute în anexele la Directivă. Această situație a apărut în Cazul C-2/07, *Abraham și alții*. În acest caz, Curtea a considerat că *,lucrările pentru modificarea aeroportului cu lungimea pistei de 2100 metri sau mai mult includ prin urmare nu numai lucrările de prelungire a pistei ci și cele legate de clădiri, instalații sau echipamente ale aeroportului ce pot fi considerate, în special datorită naturii, dimensiunii și caracteristicilor lor, ca o modificare a aeroportului în sine. Acesta este cazul în special pentru lucrările destinate extinderii în mod semnificativ a activității aeroportului și traficului aerian’* (alineatul 36). În acest caz, Curtea a decis pe baza criteriilor generale de evaluare și în scopul asigurării eficienței Directivei EIA.

## 2.5 Relația între Directivele EIA și SEA

În Raportul său din 2009 privind aplicarea și eficiența Directivei EIA[[28]](#footnote-28), Comisia a menționat că în teorie nu se preconizează suprapunerea cu Directiva 2001/42/CE privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului (Directiva privind Evaluarea Strategică de Mediu sau SEA). Cu toate acestea, diferite zone de posibile suprapuneri[[29]](#footnote-29) în aplicarea celor două directive au fost identificate. În special, limitele între definiția unui plan, program sau proiect nu sunt întotdeauna clare și prin urmare acestea pot ridica îndoieli dacă subiectul evaluării îndeplinește sau nu criteriile pentru necesitatea aplicării a uneia sau a ambelor Directive EIA și SEA. În această privință, definițiile unor categorii de proiecte, care au adesea legătură cu utilizarea terenului, nu sunt clare și acest lucru poate crea confuzie cu Directiva SEA.

Au fost alese diferite abordări de către Statele Membre în tratarea posibilei ineficiențe ce rezultă din suprapunerea procedurilor. Cu toate acestea, mai multe State Membre consideră adesea că nu au suficientă experiență în identificarea și evaluarea în mod adecvat a problemelor legate de suprapunere. Acesta este motivul pentru care puține State Membre au recomandat consolidarea celor două directive. Multe State Membre au subliniat că fiecare proces va fi menținut și diferențiat deoarece acestea sunt proceduri complementare ce abordează diferite etape și procese. Statele Membre au solicitat de asemenea prezentarea documentelor orientative.

În 2005, Direcția Generală Mediu a solicitat un studiu privind relația între Directivele SEA și EIA[[30]](#footnote-30). Acest studiu oferă exemple de moduri posibile de creare de legături între cele două evaluări și de efectuare a procedurilor comune concepute în special să îndeplinească cerințele ambelor directive în mod simultan.

Nu în ultimul rând, trebuie reținut că Articolul 11 al Directivei SEA subliniază că evaluarea conform Directivei SEA nu aduce atingere cerințelor Directivei EIA și ale altor cerințe ale legii Uniunii. Prin urmare, pentru a respecta legea, Statele Membre trebuie să se asigure că îndeplinesc cerințele ambelor directive în momentul în care se aplică ambele.

## 2.6 Relația între EIA și IED

Directiva EIA și Directiva privind Emisiile Industriale (IED) se referă uneori la același tip de activități. Cu toate acestea, este important să fim conștienți de diferențele ce există între obiectivul, scopul, sistemele de clasificare și pragurile celor două directive.

IED stabilește reguli privind prevenirea și controlul integrat al poluării ce rezultă din activitățile industriale. Stabilește de asemenea reguli destinate prevenirii sau, în cazul în care nu este posibil, reducerii emisiilor din aer, apă și sol și prevenirii producerii de deșeuri pentru a atinge un nivel ridicat de protecție a mediului ca întreg (Articolul 1 al IED). În ceea ce privește partea sa, obiectivul Directivei EIA este de a identifica, descrie și evalua în mod adecvat, în lumina fiecărui caz individual, efectele directe și indirecte ale proiectului asupra ființelor umane, faunei și florei; solului, apei, aerului, climatului și cadrului natural; bunurilor materiale și patrimoniului cultural; și interacțiunii dintre toți acești factori (Articolul 3 al Directivei EIA).

În cazul în care categoriile de proiecte din Directiva EIA se suprapun cu categoriile de activități din Anexa I la IED, acestea vor fi interpretate prin referire la scopul și schema generală de reguli ale Directivei EIA. Statele Membre au libertatea de a utiliza pragurile stabilite de Anexa I la IED în contextul Directivei EIA, atât timp cât acestea acționează în limita stabilită în Articolul 2(1) al Directivei EIA. Acest lucru necesită ca proiectele să fie supuse evaluării impactului în cazul în care este posibil, printre altele, prin însăși natura, amploarea sau amplasarea acestora, să aibă efecte semnificative asupra mediului.

# 3 CATEGORII DE PROIECTE INDIVIDUALE

## 3.1 Introducere

Proiectele menționate în Anexa I și II vor fi interpretate în lumina conceptului de ,*proiect*’ (Articolul 1(2) și obiectivul general al Directivei EIA (Articolul 2(1)). Interpretările furnizate pentru categoriile de proiecte sunt bazate pe scopul Directivei, experiența acumulată în aplicarea sa și interpretările Curții.

Informațiile din această secțiune sunt destinate să ofere o mai bună înțelegere a categoriilor de proiecte. Conform celor indicate mai sus, majoritatea acestor informații rezultă din jurisprudența Curții, directivele UE, convențiile internaționale și documentele orientative realizate de către Comisia Europeană. Este notat în mod clar la fiecare categorie de proiect când aceste definiții sunt menționate în mod explicit în textul Directivei EIA.[[31]](#footnote-31) În cazul altor definiții, cititorul este sfătuit să ia în considerare cu atenție dacă acestea pot fi aplicate sau nu scopului Directivei EIA. Obiectivele diferitelor părți din legislație vor fi avute în vedere, în lumina considerațiilor stabilite în secțiunea 2 a acestui document.

Trebuie reținut de asemenea că definițiile furnizate în această secțiune nu sunt concepute să constituie un glosar comprehensiv al tuturor termenilor incluși în Directiva EIA și descrierile tehnice lungi ale proceselor industriale sunt evitate în mod intenționat. Cititorul este trimis către posibilele surse ale definițiilor disponibile în afara domeniului evaluării impactului asupra mediului, conform celor indicate în text.

Această secțiune respectă ordinea Anexelor la Directiva EIA dar nu oferă detalii privind toate categoriile de proiecte și nici o interpretare exhaustivă. Cu toate acestea, informațiile furnizate pot fi de asemenea utile pentru o mai bună înțelegere a categoriilor de proiecte care nu sunt explicate ulterior.

## 3.2 Proiectele din Anexa I menționate în Articolul 4(1) la Directiva EIA

Conform Articolelor 2(1) și 4(1) ale Directivei EIA și prin derogare de la cazurile excepționale menționate în Articolul 2(4), efectele asupra mediului ale proiectelor ce intră în sfera de aplicare a Anexei I la Directivă vor fi evaluate în mod sistematic[[32]](#footnote-32), ca atare și înainte de autorizare. Rezultă că Statele Membre nu au spațiu de manevră pentru acțiuni discreționare în această privință.

Mai mult, în cazul în care pragurile sunt atribuite categoriilor de proiecte din Anexa I pentru care aceste praguri nu sunt prevăzute, acest lucru ar limita scopul aplicării Directivei EIA.[[33]](#footnote-33)

### Anexa I (1)

**Rafinării de țiței (excluzând întreprinderile ce produc numai lubrifianți din țiței) și instalațiile pentru gazificarea și lichefierea a 500 de tone sau mai mult de cărbune sau șist bituminos pe zi**

### Anexa I (2)

**(a) Centrale termice și alte instalații de ardere cu putere calorică de 300 de megawatt sau mai mare**

Hotărârea Curții în Cazul C-431/92, Comisia v. Germania va fi luată în considerare în momentul interpretării acestei categorii de proiecte.

Anexa I, punctul 2 al Directivei, conform căreia proiectele pentru centrale termice cu putere calorică de 300 de megawatt sau mai mare vor fi supuse evaluării, va fi interpretată ca solicitând acestor proiecte să fie evaluate indiferent dacă acestea sunt sau nu construcții separate, sunt adăugate la construcția pre-existentă sau au legături strânse funcționale cu construcția pre-existentă. Chiar dacă acest proiect are legături cu construcția existentă, nu poate fi prin urmare încadrat la ,modificări la proiectele de dezvoltare incluse în Anexa I’, menționate în punctual 13 al Anexei II (punctul 12 înainte de modificările prin Directiva 97/11/CE[[34]](#footnote-34)). Principiul exprimat în această hotărâre a fost integrat în textul Directivei EIA prin modificările introduse prin Directiva 2003/35/CE[[35]](#footnote-35), care au făcut evaluarea impactului asupra mediului obligatorie pentru *,orice modificare sau extindere a proiectelor enumerate în Anexa prezentă în cazul în care acea modificare sau extindere în sine depășește pragurile, în cazul în care există, stabilite în această Anexă’* (Anexa I(24)).

Poate fi utilă referirea la IED, care definește ,instalațiile de ardere’ ca *,orice aparate tehnice în care combustibilii sunt oxidați pentru a utiliza căldura astfel generată’.*

**(b) Centrale nucleare și alte reactoare nucleare inclusiv dezasamblarea sau scoaterea din funcțiune a acestor centrale sau reactoare nucleare([[36]](#footnote-36)) (cu excepția instalațiilor de cercetare pentru producerea și transformarea materialelor fisionabile și fertile, a căror putere maximă nu depășește un kilowatt de sarcină termică continuă).**

### Anexa I (3)

**(a) Instalații pentru reprocesarea combustibilului nuclear iradiat;**

**(b) Instalații:**

**(i) pentru producerea sau îmbogățirea combustibilului nuclear;**

**(ii) pentru procesarea combustibilului nuclear iradiat sau a deșeurilor cu nivel ridicat de radioactivitate;**

**(iii) pentru eliminarea definitivă a combustibilului nuclear iradiat;**

**(iv) numai pentru eliminarea finală a deșeurilor radioactive;**

**(v) numai pentru depozitarea (planificată pentru mai mult de 10 ani) combustibilului nuclear iradiat sau a deșeurilor radioactive într-o locație diferită de cea de producție.**

### Anexa I (4)

**(a) Instalații integrate pentru topirea inițială a fontei și oțelului**

Instalațiile integrate sunt complexe industriale mari, caracterizate prin rețele de material interdependent și fluxuri energetice între diferite unități de producție (inclusiv instalații de sinterizare, instalații de peletizare, instalații de cuptoare cu cocs, furnale și instalații de producere a oțelului cu oxigen cu turnare ulterioară).

**(b) Instalații pentru producerea metalelor neferoase brute din minereuri, concentrate sau materii prime secundare prin procese metalurgice, chimice sau electrolitice**

Metalele neferoase sunt produse dintr-o varietate de materii prime primare și secundare. Materiile prime primare sunt obținute din minereuri extrase și apoi tratate înainte de a fi procesate pentru a produce metal brut. Tratamentul minereurilor este efectuat în mod normal aproape de mine.

Materiile prime secundare utilizate pentru metalele neferoase brute includ deșeurile metalice, zguri, praf din gazul de ardere sau de filtru, scorii și reziduuri.

|  |  |
| --- | --- |
| **Anexa I (5)** | Anexa I(5) **Instalaţii pentru extracţia azbestului şi pentru procesarea şi transformarea azbestului şi a produselor ce conţin azbest; pentru produsele din azbest-ciment, cu o producţie anuală de peste 20.000 tone de produse finite, pentru material de fricţiune, cu o producţie anuală de peste 50 de tone de produse finite şi pentru alte utilizări ale azbestului, cu o utilizare de peste 200 de tone pe an.**  Azbestul a fost interzis pe teritoriul Uniunii Europene de la 1 ianuarie 2005[[37]](#footnote-37). |
| **Anexa I (6)** | Anexa I (6) **Instalaţii chimice integrate, adică acele instalaţii pentru producerea la scară industrială a substanţelor utilizând procese de conversie chimică, în care mai multe unităţi sunt grupate şi sunt legate funcţional una de cealaltă şi care sunt pentru:**   1. **Producţia de produse chimice organice de bază;** 2. **Producţia de produse chimice anorganice de bază;** 3. **Producţia de fertilizatori (simpli sau compuşi) pe bază de fosfor, azot sau potasiu;** 4. **Producţia de produse de bază pentru sănătatea plantelor şi producţia biocidelor;** 5. **Producţia produselor farmaceutice de bază utilizând un proces chimic sau biologic;** 6. **Producţia explozibililor.**   Categoria de proiect ,,*instalaţii chimice integrate*’’ este împărţită în şase sub-categorii, aproape similare cu cele listate la punctul 4 din Anexa I la Directiva IED[[38]](#footnote-38). Lista cu substanţe chimice organice şi anorganice din Anexa I la Directiva IED poate fi utilizată ca o listă neexhaustivă în sensul Directivei EIA:  Substanţele chimice organice includ: (a) hidrocarburi simple (liniare sau ciclice, saturate sau nesaturate, alifatice sau aromatice); (b) hidrocarburi ce conţin oxigen, cum sunt alcoolii, aldehidele, cetonele, acizii carboxilici, esterii, acetaţii, eterii, peroxizii, răşinile epoxidice; (c) hidrocarburi sulfuroase; (d) hidrocarburi ce conțin azot, precum: amine, amide, compuși azotoși, compuși nitro sau azotați, nitriți, cianați sau izocianaţi; (e) hidrocarburi conţinând fosfor; (f) hidrocarburi halogenate; (h) materiale plastice (polimeri, fibre sintetice și fibre pe bază de celuloză); (i) cauciucuri sintetice; (j) vopsele şi pigmenţi; (k) agenţi tensioactivi şi agenţi de suprafaţă.  Substanţele chimice anorganice includ: (a) gaze, precum amoniacul, clorul sau acidul clorhidric, fluorul sau acidul fluorhidric, oxizii de carbon, compuși ai sulfului, oxizii de azot, hidrogenul, dioxidul de sulf, oxiclorura de carbon; (b) acizi, precum: acidul cromic, acidul fluorhidric, acid fosforic, acid azotic, acid clorhidric, acid sulfuric, oleum, acizi sulfuroși; (c) baze, precum: hidroxidul de amoniu, hidroxidul de potasiu, hidroxidul de sodiu; (d) săruri, precum: clorura de amoniu, cloratul de potasiu, carbonatul de potasiu, carbonatul de sodiu, perboratul, azotatul de argint; (e) nemetale, oxizi metalici şi alți compuși anorganici, precum: carbura de calciu, siliciul, carbura de siliciu.  ,,Integrate’’, ,,grupate’’ şi ,,legate funcţional’’  Prima orientare pentru termenii ,,integrate’’, ,,grupate’’ şi ,,legate funcţional’’ a fost oferită de jurisprudenţă (vezi Cazul C-133/94, *Comisia vs. Belgia*). Curtea a hotărât că ,,*faptul că o instalaţie este integrată nu depinde de capacitatea acesteia de procesare sau de tipul de substanţe chimice procesate, ci de existenţa unor unităţi de producţie interconectate, ce constituie o singură unitate de producţie, în termenii funcţionării acestora*’’. Trebuie notat faptul că această definiţie aplicată înainte de Anexa I (6) a fost amendată de Directiva 97/11/CE[[39]](#footnote-39).  Astfel, baza pentru interpretarea termenului ,,integrare’’ trebuie să fie aceea că diferite unităţi sunt prezente şi că există o legătură între diferite părţi ale unei uzine chimice. Legătura funcţională se realizează în primul rând prin fluxul tehnologic, adică diferitele unităţi din instalaţie servesc scopului comun de a produce produse intermediare sau materii prime (precursori, agenţi auxiliari etc.) pentru alte unităţi. Diferitele elemente ale uzinei vor contribui astfel la fabricarea unui produs finit sau a unor produse finite, cu toate că există posibilitatea ca o parte din produsele intermediare sau din materiile prime fabricate în uzină să fie introduse de asemenea pe piaţă. În plus, poate exista o legătură infrastructurală (de exemplu, în scopuri energetice), însă acest fapt nu poate constitui singur o legătură funcţională.  Termenul ,,grupate’’ înseamnă de obicei ,,aşezate una lângă alta’’ sau ,,alăturate’’. Cu toate acestea, dat fiind scopul larg al Directivei, nu pare să existe o condiţie pentru ca orice unitate anume să fie aşezată în *imediata* apropiere a alteia, de vreme ce produsele precursoare pot fi produse într-o altă parte în acea locaţie şi transferate cu ajutorul unor conducte, a unui transportor cu bandă sau prin orice altă formă de transfer către o zonă de finisare sau procesare. Aceste activităţi evidente direct asociate au o legătură funcţională cu celelalte activităţi desfăşurate în acea locaţie şi pot avea efecte asupra mediului.  *,,Producţia la scară industrială’’*  Anexa I (6) nu conţine limite de capacitate cantitative, numai o referinţă la ,,producţia la scară industrială’’  Anexa I la Directiva IED prevede faptul că Comisia urmează să stabilească o linie directoare pentru interpretarea termenului ,,scară industrială’’ privind descrierea activităţilor din industria chimică descrise în Anexă.  *,,Procese de conversie chimică’’*  Anexa I (6) face referire la producţia la scară largă utilizând ,,procese de conversie chimică’’. ,,Procesele de conversie chimică’’ implică faptul că transformarea prin una sau mai multe reacţii chimice are loc în timpul procesului de producţie. Acest fapt este de asemenea valabil pentru un proces biologic sau biotehnologic asociat în principal cu o conversie chimică (de ex. fermentarea). O activitate ce implică numai procesare fizică (de exemplu simpla amestecare a unor substanţe care nu reacţionează chimic, deshidratarea, diluarea, reambalarea acizilor/bazelor) nu ar trebui acoperită.  Prin comparaţie, în Anexa I la Directiva IED, punctul 4 defineşte ,,producţia’’ în industria chimică drept *producţia la scară industrială prin procesare chimică sau biologică a substanţelor sau a grupurilor de substanţe* listate la acel punct.  Utilizarea termenului ,,de bază’’  Termenul ,,de bază’’[[40]](#footnote-40) nu se referă numai la acele substanţe chimice care necesită o procesare suplimentară, ci şi la anumite produse chimice finale (dar tot de bază) (de exemplu, cauciucuri sintetice, vopsele şi pigmenţi, polimeri şi fibre sintetice) care pot trece prin procesare (nechimică) suplimentară. Producţia unui amestec de produse chimice poate fi de asemenea considerată ca producţie de produse chimice ,,de bază’’. De exemplu, biomotorina compusă în mare parte dintr-un amestec de esteri poate fi definită de expresia,,produse chimice organice de bază’’, deoarece are legătură cu producerea esterilor.  Cu toate acestea, expresia nu acoperă produsele finite care nu pot fi considerate ,,produce chimice’’. De exemplu, producţia de anvelope din cauciuc cu alte ingrediente implică o anumită formă de procesare chimică fără a produce un ,,produs chimic de bază’’. |
| **Anexa I (7) (a)** | Anexa I (7)  1. **Construcţia de linii pentru transportul pe calea ferată pe distanţă lungă sau de aeroporturi cu o pistă principală de 2100 m sau mai lungă;**   Hotărârea Curţii în Cazul C-227/01, *Comisia vs. Spania*, trebuie luată în considerare la interpretarea domeniului de aplicare a prezentei categorii de proiect în ce priveşte ,,liniile pentru transportul pe calea ferată pe distanţă lungă’’.  În acest caz, Curtea a concluzionat că un proiect privind amenajarea unei linii de cale ferată suplimentară de 13,2 km, din care 7,64 km acoperă un nou traseu şi care face parte dintr-o linie de cale ferată de 251 km intră sub incidenţa Anexei I (7). Anexa I (7) trebuie interpretat astfel încât să includă dublarea unei linii deja existente, care nu trebuie considerată doar o modificare a unui proiect deja existent.  Proiectul făcea parte dintr-un proiect mai amplu, cunoscut sub denumirea de ,,*Coridorul mediteranean*’’, o linie de cale ferată de 251 km de-a lungul coastei spaniole, de la Tarragona la Valencia. Guvernul spaniol a argumentat faptul că numai secţiunea în cauză făcea subiectul unei evaluări şi că lungimea acesteia nu poate fi clasificată drept ,,o linie pentru traficul pe calea ferată pe distanţă lungă’’, conform Anexei I (7) la Directiva 85/337. Curtea a respins acest argument pentru simplul motiv că eficienţa Directivei ar fi serios compromisă, deoarece ,,*autorităţile naţionale în cauză ar trebui doar să divizeze un proiect de lungă distanţă în secţiuni mai scurte succesive pentru a exclude de sub incidenţa Directivei atât proiectul per ansamblu, cât şi secţiunile rezultate în urma divizării*’’.  De aceea, în hotărârea sa, Curtea a decis drept irelevant faptul că proiectul este legat numai de o secţiune scurtă pentru un traseu de lungă distanţă. Deoarece noua linie ar fi creat evident noi neplăceri semnificative, nu este necesară dovedirea existenţei unor efecte negative concrete – probabilitatea acestora este suficientă pentru a hotărî că proiectul intră sub incidenţa Anexei I[[41]](#footnote-41).  În ceea ce priveşte ,,aeroporturile’’, Directiva EIA oferă o definiţie clară. Nota sa de subsol (1) indică faptul că, în sensul Directivei, termenul aeroport ,,*înseamnă un aeroport care respectă definiţia din Convenţia de la Chicago din 1944 prin care se înfiinţa Organizaţia Aviaţiei Civile Internaţionale (Anexa 14)*’’. Conform acelei Convenţii, termenul aerodrom (aeroport) reprezintă ,,*o suprafaţă definită de pământ sau de apă (inclusiv orice clădiri, instalaţii sau echipamente) destinate utilizării, în întregime sau parţial, pentru sosirea, plecarea sau mişcarea la suprafaţă a aeronavelor*’’.  În Cazul C-2/07, *Abraham şi Alţii*, Curtea a luat în considerare întrebarea dacă lucrările la infrastructura unui aeroport existent a cărui pistă este deja mai lungă de 2100 m intră sub incidenţa Anexei II (12), coroborată cu Anexa I (7) la Directiva EIA (în versiunea originală). Anexa I (7) la Directivă se referea la ,,*construcţia […] de aeroporturi cu o pistă principală având o lungime de 2100 m sau mai mare*’’. Cu toate acestea, Directiva nu stabileşte nicio dispoziţie privind extinderea unui aeroport, în special în cazul în care asemenea extindere nu modifică dimensiunea pistei. În această privinţă, proiectul propus a fost pentru modificarea infrastructurii aeroportului, construcţia unui turn de control, noi ieşiri şi platforme pentru pistă şi lucrări de restructurare şi lărgire a pistelor fără modificarea lungimii acestora. Luând în considerare faptul că un asemenea proiect ar avea efecte serioase asupra mediului şi că cerinţa de a efectua o Evaluare a Impactului asupra Mediului ar fi eludată sub pretextul că nu se modifică lungimea pistei, Curtea, având în vedere criteriul unei evaluări generale şi asigurarea eficienţei Directivei 85/337/CEE, a reţinut faptul că ,,*lucrările de modificare a unui aeroport cu o lungime a pistei de 2100 m sau mai mare cuprind nu numai lucrări pentru extinderea pistei, ci şi toate celelalte lucrări la clădirile, instalaţiile sau echipamentele acelui aeroport, iar acestea pot fi privite,în special datorită naturii, gradului şi caracteristicilor acestora, ca o modificare a aeroportului în sine. Acesta este cazul în special al lucrărilor destinate creşterii semnificative a activităţii aeroportului şi a traficului aerian*’’ (alineatul 36). Curtea a concluzionat că autorităţile competente trebuie să ia în considerare creşterea proiectată a activităţii unui aeroport la examinarea efectului asupra mediului pe care îl are modificarea adusă infrastructurii aeroportului, în vederea adaptării la acea creştere a activităţii. Această abordare a fost confirmată în hotărâri ulterioare, notând că dispoziţiile relevante ale Anexei II la Directiva EIA, coroborate cu cele ale Anexei I la aceasta, cuprind de asemenea lucrările de modificare a infrastructurii unui aeroport existent (Cazul C-275/09, *Brussels Hoofdstedelijk Gewest şi Alţii* şi Cazul C-244/12, *Salzburger Flughafen*).  Jurisprudenţa arată interpretarea dată de Curte dispoziţiilor de la punctul 7 (a) din Anexa I cu privire la ,,construcţie’’. Curtea a interpretat expresia ,,*construcţia de aeroporturi*’’ în sens larg, luând în considerare lucrările şi intervenţiile fizice. Curtea a menţionat că, pe lângă lucrările legate de pistele aeroporturilor, acest concept cuprinde ,,*toate lucrările legate de clădirile, instalaţiile sau echipamentele unui aeroport*’’ (Cazul C-2/07, *Abraham şi Alţii*, alineatul 36).  Cu toate acestea, reînnoirea unei autorizaţii existente de funcţionare a unui aeroport, în absenţa unor lucrări sau intervenţii care implică modificarea aspectului fizic al locaţiei, nu poate fi considerată ,,proiect’’, respectiv ,,construcţie’’, în sensul acelor dispoziţii (Cazul C-275/09, *Brussels Hoofdstedelijk Gewest şi Alţii*). |
| **Anexa I (7) (b)** | 1. **Construcţia de autostrăzi şi drumuri expres**   Directiva EIA oferă o definiţie clară pentru ,,drumuri expres’’. Nota de subsol (2) indică faptul că în sensul Directivei ,,drum expres’’ înseamnă un drum care respectă definiţia din Acordul European privind Principalele Artere de Trafic Internaţional din data de 15 noiembrie 1975. Conform acestui acord, ,,un drum expres este drumul rezervat traficului autovehiculelor accesibil numai din noduri rutiere sau intersecţii controlate şi pe care în special oprirea şi parcarea sunt interzise pe partea carosabilă’’[[42]](#footnote-42). Nu decurge din definiţia conform căreia drumurile situate în zonele urbane ar trebui excluse *a priori*. Acordul de mai sus defineşte de asemenea conceptul de ,,*autostradă*’’ ca fiind, printre altele, un drum special proiectat şi construit pentru traficul autovehiculelor, care nu deserveşte proprietăţile cu care se învecinează, nu se intersectează la nivel cu nici un drum, nicio cale ferată sau cu o linie de tramvai, ori cu un trotuar şi este semnalizată în mod special drept autostradă.  În Cazul C-142/07, *Ecologistas en Acción-CODA*, Curtea a notat faptul că deoarece nu toate Statele Membre sunt părţi în acel acord, această referinţă priveşte versiunea acordului în vigoare la momentul adoptării Directivei 85/337/CEE, adică acordul din 15 noiembrie 1975 (alineatul 30).  Urmând jurisprudenţa şi obiectivul Directivei EIA, proiectele de drumuri ,,urbane’’ trebuie privite ca intrând sub incidenţa Directivei EIA (Cazul C-142/07, *Ecologistas en Acción-CODA*, alineatele 31 până la 37).  Mai mult, în hotărârea sa, Curtea a dat o interpretare largă conceptului de ,,construcţie’’, acceptând faptul că lucrările pentru renovarea unui drum deja existent pot echivala, având în vedere dimensiunea acestora şi modul de executare, cu construcţia unui nou drum (Cazul C-142/07, *Ecologistas en Acción-CODA*, alineatul 36).   1. **Construcţia unui nou drum cu patru sau mai multe benzi sau realinierea şi/sau lărgirea unui drum existent de două sau mai puţine benzi astfel încât acesta să ajungă la patru sau mai multe benzi, unde acest nou drum sau secţiunea realiniată şi/sau lărgită a drumului să aibă o lungime continuă de 10 km sau mai mare.** |
| **Anexa I (8)** | Anexa I (8)  1. **Căile navigabile interioare şi porturile pentru circulaţia pe căile navigabile interioare care permit trecerea ambarcaţiunilor de peste 1350 de tone.** 2. **Porturile comerciale, cheiurile de încărcare sau descărcare legate de uscat şi porturile de larg (cu excepţia cheiurilor pentru bacuri) care permit traficul ambarcaţiunilor de peste1350 de tone.**   Practica arată că Statele Membre tind să includă atât porturile maritime, cât şi cele interioare în această categorie de proiecte.  În ceea ce priveşte parametrul legat de capacitate (ambarcaţiuni de peste 1350 de tone) utilizat în această definiție, acesta trebuie considerat ca fiind tonajul brut.  Aceasta este greutatea maximă pe care o poate transporta o navă, inclusiv bunurile, pasagerii, combustibilul etc. indicată printr-o linie în partea laterală a navei peste care apa nu trebuie să treacă în momentul în care aceasta pluteşte în apă. |
| **Anexa I (9)**  **Anexa I (9)**  **Anexa I (9)** | Anexa I (9) **Instalaţii de eliminare a deșeurilor pentru incinerare, tratare chimică (aşa cum sunt definite în Anexa I la Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deşeurile[[43]](#footnote-43) la poziţia D9) sau rampa pentru deşeuri periculoase, aşa cum este definită la Articolul 3 punctul 2 din respectiva Directivă.**  Directiva Cadru privind Deşeurile (Directiva 2008/98/CE, WFD) are ca scop ,,*protecţia mediului şi a sănătăţii umane prin prevenirea sau reducerea impacturilor cu efecte adverse ale generării şi gestionării deşeurilor şi prin reducerea per ansamblu a impacturilor utilizării resurselor şi îmbunătăţirea eficienţei acestei utilizări*’’ (Articolul 1).  Directiva 2008/98/CE abrogă precedentele Directive 2006/12 privind deşeurilor şi Directivele 75/439/CEE şi 91/689/CEE privind deşeurile de ulei, respectiv deşeurile periculoase. Directiva WFD aplică, începând cu 12 decembrie 2010, şi introduce noi prevederi pentru a amplifica prevenirea producerii de deşeuri, reutilizarea şi recircularea în linie cu ierarhizarea deşeurilor (Articolul 4) şi clarifică concepte cheie şi anume definiţiile deşeurilor (Articolul 3 (1)), recuperarea şi eliminarea. Stabileşte de asemenea procedurile adecvate aplicabile produselor secundare (Articolul 5) şi deşeurilor care încetează a mai fi deşeuri (Articolul 6). Este disponibil un document de orientare[[44]](#footnote-44) privind cerinţele cheie ale Directivei WFD.  Directiva WFD defineşte ,,deşeurile’’ ca fiind ,,*orice substanţă sau obiect pe care deţinătorul îl aruncă ori are intenţia sau obligaţia să îl arunce*’’ (Articolul 3 (1)).  Directiva WFD lărgeşte înţelesul termenilor ,,recuperare’’ şi ,,eliminare’’ astfel încât aceştia să nu se mai bazeze numai pe operaţiunile listate în anexă. ,,Recuperarea’’ este definită în Articolul 3 (15) ca fiind ,,*orice operaţiune al cărei rezultat principal în reprezintă deşeurile care deservesc un scop util prin înlocuirea altor materiale care ar fi fost altfel utilizate pentru îndeplinirea unei funcţii speciale, sau deşeuri pregătite să îndeplinească acea funcţie, în uzină sau în economie*’’. Anexa II la Directiva WFD stabileşte o nouă listă neexhaustivă de operaţiuni de recuperare. Acest concept de recuperare a fost descris ca fiind un ,,concept umbrelă’’ ce cuprinde pregătirea pentru reutilizare, reciclarea sau alt mod de recuperare, de ex. recuperarea de energie.  ,,Eliminarea’’ este definită în Articolul 3 (19) din Directiva WFD ca fiind ,,*orice operaţiune care nu este o recuperare, chiar şi în cazul în care operaţiunea are drept consecinţă secundară recuperarea de substanţe sau de energie*’’. Anexa I la Directiva WFD stabileşte o nouă listă neexhaustivă de operaţiuni de eliminare.  Conceptul de ,,tratare’’ este de asemenea definit în Articolul 3 (14) din Directiva WFD ca fiind ,,*operaţiunile de recuperare sau eliminare, inclusiv pregătirea înainte de recuperare sau eliminare*’’.  Unul din obiectivele cheie ale Directivei WFD este acela de a promova o mai bună utilizare a resurselor prin încurajarea utilizării deşeurilor în scopuri benefice. În acest scop, în linie cu ierarhizarea deşeurilor, operaţiunile de recuperare care au ca rezultat deşeuri utilizate în locul resurselor primare sunt încurajate în detrimentul operaţiunilor de eliminare, care au ca scop simpla eliminare a deşeurilor în siguranţă.  În momentul luării deciziei dacă proiectele individuale intră în această categorie de proiecte, se pot face referinţe la definiţiile stabilite în legislaţia UE privind deşeurile, cu condiţia ca acestea să fie explicit menţionate în textul Directivei EIA (cum este cazul termenilor ,,tratare chimică’’ şi ,,deşeuri periculoase’’). Obiectivul general al Directivei EIA, adică proiectele unde există probabilitatea să aibă efecte semnificative asupra mediului să facă subiectul unei evaluări a efectelor acestora, trebuie luat ca un principiu de orientare în această privinţă.  Trebuie notat faptul că în sensul Directivei EIA, termenul ,,eliminare’’ este interpretat astfel încât să includă ,,recuperarea’’. Acest fapt a fost confirmat de Curte în Cazul C-486/04, *Comisia vs. Italia*, unde Curtea a hotărât că ,,*trebuie să se reţină faptul că acest concept de eliminare a deşeurilor în sensul Directivei 85/337 este un concept independent căruia trebuie să i se acorde un sens ce satisface complet obiectivul urmărit de acea măsură […]. Prin urmare, acel concept, care nu este echivalent cu cel al eliminării deşeurilor în sensul Directivei 75/442, trebuie interpretat în sens mai larg, acoperind toate operaţiunile care duc fie la eliminarea deşeurilor, în strictul sens al termenului, fie la recuperarea deşeurilor*’’ (alineatul 44). În consecinţă, (a) instalaţiile pentru incinerare şi (b) instalaţiile pentru tratarea termică, aşa cum sunt definite la poziţia D9 din Anexa I a Directivei WFD, sunt incluse în această categorie de proiecte, chiar dacă rezultatul acestora este recuperarea deşeurilor.  Directiva EFD utilizează termenul ,,incinerare’’, însă nu îl defineşte. Articolul 3 (40) din Directiva IED defineşte ,,instalaţia de incinerare a deşeurilor’’ ca fiind ,,*orice unitate tehnică mobilă sau staţionară şi echipamentele dedicate pentru tratarea termică a deşeurilor, cu sau fără recuperarea căldurii produse prin ardere, prin incinerare prin oxidarea deşeurilor, precum şi a altor procese de tratare termică, precum piroliza, gazificarea sau procesele cu plasmă, în cazul în care substanţele rezultate în urma tratării sunt ulterior incinerate*’’.  Co-incinerarea este un tip de incinerare care se realizează în instalaţii speciale şi astfel se poate considera că este acoperită de domeniul de aplicare al Directivei EIA.  În ce priveşte ,,tratarea chimică’’, Directiva EIA se referă în mod explicit la definiţia din Anexa I a Directivei 2008/98/CE privind deşeurile, la poziţia D9, adică: ,,*Tratarea fizico-chimică nespecificată în altă parte în prezenta Anexă ce are ca rezultat compuşi finali sau amestecuri eliminate prin oricare din operaţiunile enumerate la punctele D1 până la D12 (de ex. evaporare, uscare, calcinare etc.)*’’.  Directiva Cadru privind Deşeurile utilizează termenul ,,rampă’’, însă nu îl defineşte. Cu toate acestea, rampa este definită în Articolul 2 (g) din Directiva 1999/31/CE ca fiind ,,*un amplasament pentru eliminarea deşeurilor pentru depozitarea deşeurilor pe sau în pământ (adică în subsol), care includ:*   * *Spaţii interne pentru eliminarea deşeurilor (adică un producător de deşeuri îşi construieşte propria rampă pentru eliminarea deşeurilor la locul de producţie) şi* * *Un amplasament permanent (adică pentru o perioadă mai lungă de un an) utilizat pentru depozitarea temporară a deşeurilor,*   *dar care nu includ:*   * *Facilităţi unde deşeurile sunt descărcate pentru a permite pregătirea acestora pentru transportul ulterior în scopul recuperării, tratării sau eliminării în altă parte şi* * *Depozitarea deşeurilor înainte de recuperare sau tratare pentru o perioadă mai scurtă de trei ani ca regulă generală sau* * *Depozitarea deşeurilor înainte de eliminare pentru o perioadă mai scurtă de un an*’’.   La definirea deşeurilor periculoase, Directiva EIA se referă la Articolul e punctul 2 din Directiva Cadru privind Deşeurile, cu condiţia ca ,,deşeuri periculoase’’ să se refere la ,,*deşeuri care să afişeze una sau mai multe din proprietăţile periculoase listate în Anexa III*’’ la Directiva Cadru privind Deşeurile. |
| **Anexa I (10)** | Anexa I (10) **Instalaţii de eliminare a deșeurilor pentru incinerarea sau tratarea chimică (aşa cum sunt definite în Anexa I la Directiva 2008/98/CE la poziţia D9) a deşeurilor nepericuloase cu o capacitate ce depăşeşte 100 de tone pe zi.**  Pentru definiţiile eliminării deşeurilor, tratării chimice şi incinerării, consultaţi secţiune de mai sus pentru Anexa I (9). |
| **Anexa I (11)** | Anexa I (11) **Sisteme de captare a apei subterane sau de reîncărcare artificială a acviferului ,acolo unde volumul anual de apă captată sau reîncărcată este egal cu sau depăşeşte 10 milioane de metri cubi.**  În cazul acestei categorii de proiecte, poate fi utilă referinţa la Directiva Cadru privind Deşeurile[[45]](#footnote-45), ce conţine în Articolul 2 (2) o definiţie a ,,apei subterane’’, însemnând ,,*toată cantitatea de apă care se află sub suprafaţa solului în zona de saturaţie şi în contact direct cu solul sau subsolul*’’. |
| **Anexa I (12)** | Anexa I (12)  1. **Lucrări pentru transferul resurselor de apă între bazinele hidrografice unde acest transfer intenţionează să prevină posibile deficite de apă şi unde cantitatea de apă transferată depăşeşte 100 milioane de metri cubi/an;** 2. **În toate celelalte cazuri, lucrări pentru transferul resurselor de apă între bazine hidrografice unde debitul mediu multianual al bazinului de captare depăşeşte 2.000 de milioane de metri cubi/an şi unde cantitatea de apă transferată depăşeşte 5% din acest debit.**   **În ambele cazuri se exclud transferurile de apă potabilă prin conducte.**  Articolul 2 (13) din Directiva Cadru privind Deşeurile defineşte termenul de ,,bazin hidrografic’’ ca fiind ,,*orice zonă în care toate scurgerile de apă converg, printr-o reţea de râuri, fluvii și, eventual, lacuri, către mare, în care se varsă printr-o singură gură de vărsare, un singur estuar sau o singură deltă*’’.  În sensul interpretării termenului ,,bazin hidrografic’’, o referinţă strictă la definiţia oferită în Directiva Cadru privind Deşeurile ar limita domeniul de aplicare şi scopul Directivei EIA în lumina proiectelor relevante (Anexa I, punctul 12 şi Anexa II, punctul 10 (m)). De exemplu, transferul resurselor de apă altele decât bazinele hidrografice, de ex. sub-bazinele, ar putea avea efecte semnificative asupra mediului şi astfel pot fi supuse unei evaluări referitoare la aceste efecte. |
| **Anexa I (13)** | Anexa I (13) **Staţiile de tratare a apelor reziduale cu o capacitate superioară celei prevăzute pentru echivalentul unei populaţii de 150.000 de locuitori, aşa cum se defineşte în Articolul 2, punctul (6) din Directiva 91/271/CEE din 21 mai 1991 privind tratarea apelor urbane reziduale.**  Anexa I (13) la Directiva EIA se referă explicit la Directiva privind Tratarea Apelor Urbane Reziduale în ce priveşte definiţia pragului stabilit pentru ,,echivalentele-locuitor’’ pentru staţiile de tratare a apelor reziduale. Conform Articolului 2 (6) din această Directivă din urmă, ,,echivalentul-locuitor’’ reprezintă ,,*încărcarea organică biodegradabilă având un consum biochimic de oxigen la 5 zile (BOD5) de 60 g oxigen pe zi*’’. |
| **Anexa I (13)** | Anexa I (13) **Extracţia de petrol şi gaze naturale în scopuri comerciale unde cantitatea extrasă depăşeşte 500 tone/zi în cazul petrolului şi 500.000 metri cubi/zi în cazul gazelor.**  Anexa I, punctul 14 se aplică atât gazelor convenţionale, cât şi celor neconvenţionale[[46]](#footnote-46), printre altele activităţi din domeniul gazelor de şist, care depăşesc pragul relevant. O Evaluare a Impactului asupra Mediului este obligatorie pentru proiectele care intră sub incidenţa Anexei I, punctul 14, care depăşesc pragul. Proiectele care se găsesc sub acest prag sunt listate în Directiva EIA la Anexa II, punctele 2 (d) şi (e).  În Cazul C-531/13, *Kornhuber şi Alţii* (alineatele 23-25), Curtea a concluzionat că din context şi din obiectivul Anexei I, punctul 14 decurge faptul că domeniul de aplicare al acelei prevederi nu se extinde asupra forajelor de explorare. De fapt, acea prevedere leagă obligaţia de a efectua o evaluare a impactului asupra mediului pentru cantităţile de petrol şi gaze naturale desemnate pentru extracţie. În acest scop, oferă pragurile care trebuie depăşite zilnic, care indică faptul că aceasta ţinteşte proiecte cu o anumită durată şi care permit extragerea unor cantităţi mari de hidrocarburi.  În plus, Convenţia privind Evaluarea Impactului asupra Mediului în Context Transfrontalier[[47]](#footnote-47) (Convenţia Espoo) listează, în Anexa I, punctul 15, producţia offshore de hidrocarburi. De aceea, în cazul în care există probabilitatea ca producţia offshore de hidrocarburi să aibă un impact advers semnificativ transfrontalier, se va efectua o evaluare a impactului asupra mediului transfrontalieră. |
|  | Anexa I (15) **Baraje şi alte instalaţii destinate reţinerii sau depozitării permanente a apei, unde cantitatea nouă sau suplimentară de apă reţinută sau depozitată depăşeşte 10 milioane de metri cubi.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Anexa I (16)**  **Anexa I (17)**  **Anexa I (20)**  **Anexa I (20)**  **Anexa I (24)**  **Anexa I (24)**  **Anexa II (1)(a)**  **Anexa II (1)(b)**  **Anexa II (1)(b)**  **Anexa II (1)(d)**  **Anexa II (1)(e)**  **Anexa II (1)(f)** | Anexa I (16) **Conducte cu diametrul mai mare de 800 mm şi lungime mai mare de 40 km:**   1. **pentru transportul de gaze, petrol, chimicale;** 2. **pentru transportul de emisii de dioxid de carbon (CO2) în vederea stocării geologice, precum şi a staţiilor de compresoare conexe.**   În cadrul acestui proiect sunt stabilite două praguri şi anume diametrul şi lungimea. Aplicarea Anexei I şi, în consecinţă, evaluarea obligatorie privind impactul asupra mediului se dovedesc a fi necesare în cazul în care ambele sunt îndeplinite în mod cumulativ. În caz contrar, se aplică Anexa II (10) (i). Anexa I (17) **Instalaţii pentru creșterea intensivă apăsărilor și a porcilor cu capacităţi de peste:**   1. **85 000 locuri pentru puii de carne, 60 000 locuri pentru găini;** 2. **3 000 locuri pentru porcii de producţie (de peste 30 kg); sau** 3. **900 locuri pentru scroafe.**   Directiva EIA nu defineşte termenii utilizaţi în Anexa I (17). Conform jurisprudenței constante,[[48]](#footnote-48) atât semnificaţia, cât şi domeniul în care apar termenii pe care Uniunea Europeană nu îi defineşte urmează a fi stabilite prin raportarea la context şi la scopul normelor care stau la baza acestora (a se consulta Cazul C-585/10, *Møller,* paragraful 25). Între timp, unii dintre termenii în discuţie au fost definiţi în cadrul altor Directive UE (spre exemplu IED[[49]](#footnote-49)) şi interpretate în contextul câtorva hotărâri judecătoreşti în care se face referire la acestea.  În Cazul C-585/10, *Møller*, instanţa de judecată a fost întrebată dacă în contextul Directivei Consiliului 96/61/CE din data de 24 septembrie 1996 privind prevenirea și controlul integrat al poluării (Directiva IPPC, abrogată prin Directiva IED), expresia „locuri pentru scroafe“ înglobează şi locurile pentru „scrofiţe“ (femele din specia porcină care au trecut deja printr-o perioadă de călduri, dar care nu au fătat încă). Directiva IPPC nu furniza niciun fel de definiţie pentru termenul scroafe; în schimb, aceste definiţii se regăseau în altă Directivă[[50]](#footnote-50), care oferea definiţii atât pentru scroafe, cât şi pentru scrofiţe. Instanţa de judecată a precizat că în ceea ce priveşte sensul de bază al cuvântului „scroafă“ este necesar să se facă menţiunea că în general face referire la femelele din specia porcină. În acest scop şi fără a ţine seama de faptul că anumiţi termeni sunt definiţi în cadrul altor directive, nu se justifică faptul că un cuvânt nu a fost definit. Drept pentru care instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în cazul Directivei IPPC, ţinând seama de faptul că scopul expresiei „locuri pentru scroafe“ este unul foarte larg , se poate considera că se referă inclusiv la locurile pentru scrofiţe. Acelaşi raţionament se poate aplica *mutatis mutandis* în cazul interpretării expresiei „locuri pentru scroafe“ care apare în Anexa I(17)(c) din Directiva EIA.  În Cazul C-473/07, instanţa de judecată a stabilit că noţiunea de „locuri“ care se regăseşte la subpoziţia 6.6(a) din Anexa I la Directiva IPPC96/61/CE.[[51]](#footnote-51) Instanţa de judecată a confirmat faptul că termenul *„loc“* nu apare definit în cadrul Directivei 96/61/CE la subpoziţia 2 în introducerea Anexei I la Directiva în cauză (acelaşi principiu se aplică acum în cazul IED şi a subpoziţiei 2 în introducerea Anexei I la IED). În hotărârea sa, instanţa de judecată face precizarea că *„valorile pragului indicate mai jos se referă în general la capacitatea de producţie sau la rezultatele obţinute“* (paragraful 39). Într-adevăr, stabilirea pragului autorizat în conformitate cu un sistem de „animale echivalente“ se acceptă numai în cazul în care este în deplină concordanţă cu obiectivul vizat de Directiva IPPC, cum ar fi prevenirea/reducerea poluării cauzate de anumite instalaţii. Anexa I (18) **Instalaţii industriale pentru producerea de:**   1. **celuloză din lemn sau din alte materiale fibroase;** 2. **hârtie și carton cu o capacitate de producţie de peste 200 de tone pe zi.**  Anexa I (19) **Cariere şi exploataţii miniere de suprafaţă, în cazul în care suprafaţa şantierului depăşeşte 25 hectare sau 150 de hectare în cazul turbăriilor.** Anexa I (20) **Construirea cablurilor electrice suspendate cu o tensiune de cel puţin 220 kV şi o lungime mai mare de 15 km**  Această categorie a proiectului se referă la proiectele în cadrul cărora criteriile privind pragurile trebuie să fie întrunite în mod cumulativ (cum ar fi cel puţin 220 kV şi o lungime mai mare de 15 km). Practica ne arată că anumite categorii din cadrul proiectului pot îndeplini numai unul dintre criterii. În astfel de situaţii, proiectele în cauză vor fi incluse în Anexa II (3) (b) a Directivei EIA.  Prevederile care se regăsesc la punctul 20 din Anexa I şi secţiunea 3(b) din Anexa II la Directiva EIA au fost interpretate în Cazul C-300/13[[52]](#footnote-52) *Iberdrola Distribución Eléctrica (Iberdrola Distribuţie Electrică).* Instanţa de judecată a susţinut faptul că un proiect care face referire exclusivă la extinderea substaţiei de transformare a tensiunii electrice nu se încadrează în cadrul proiectelor guvernate de prevederile în discuţie, cu excepţia cazului în care extinderea face parte din construirea cablurilor electrice suspendate, lucru care urmează a fi stabilit de către instanţa naţională de judecată.  În Cazul C-205/08, *Alpe Adria* instanţei de judecată i s-a cerut să interpreteze Anexa I (20) în contextul unui proiect transfrontalier privind construirea de cabluri electrice suspendate având o tensiune de cel puţin 220 kV şi o lungime mai mare de 15 km, urmând ca mai puţin de 15 km din acestea să fie situate pe teritoriul Statelor Membre care s-au adresat instanţei de judecată.  În practică, proiectul presupunea construirea unei linii de distribuţie de energie electrică de 220 kV cu o putere nominală de 300 MVA şi o lungime de 48.4 km. Aşadar, se regăseşte la punctul 20 din Anexa I la Directiva EIA şi urmează a fi supus unei evaluări conform Articolelor 2(1) şi 4(1) din cadrul Directivei EIA.  Instanţa de judecată a hotărât că scopul Directivei EIA nu poate fi eludat prin divizarea proiectelor. Neluarea în considerare a efectelor cumulative corespunzătoare mai multor proiecte nu înseamnă că efectuarea unei evaluări nu va mai avea caracter obligatoriu pentru niciunul dintre acestea, când, de fapt, luate împreună, pot avea „efecte semnificative asupra mediului“ în sensul Articolului 2(1) din cadrul Directivei EIA. În plus, este necesar ca Statele Membre să implementeze Directiva EIA în aşa fel încât să respecte condiţiile impuse prin aceasta, ţinând seama de obiectivul fundamental care – aşa cum rezultă din Articolul 2(1) – stabileşte ca, înainte de obţinerea aprobării, proiectele cu efecte semnificative asupra mediului *inter alia* prin prisma naturii, mărimii sau locului de desfăşurare să fie supuse unei evaluări cu privire la efectele acestora (a se consulta în acest sens *Ecologistas en Acción-CODA*, paragraful 33).  Instanţa de judecată a hotărât ca Directiva EIA să adopte o evaluare generală a urmărilor pe care proiectele le-ar putea avea asupra mediului, indiferent dacă natură acestora este transfrontalieră sau nu. Aşadar, în cazul proiectelor listate în Anexa I la Directiva 85/337 care se extind pe teritoriul mai multor State Membre nu se poate ignora aplicarea Directivei pentru simplul fapt că nu conţină niciun fel de prevedere cu privire la acestea. O astfel de derogare ar afecta considerabil obiectivul Directivei 85/337. Eficacitatea ar fi afectată în mod considerabil în cazul în care autorităţile competente aparţinând unui Stat Membru ar desconsidera acea parte a proiectului care se regăseşte pe teritoriului unui alt Stat Membru, în momentul luării unei hotărâri cu privire la efectuarea evaluării de impact asupra mediului în cazul unui anumit proiect (a se consulta prin analogie Cazul C-227/01, *Comisia* *contra* *Spania* paragraful 53 şi Cazul C -205/08, *Alpe Adria,* paragraful 54-55). Anexa I (21) **Instalaţii de depozitare a petrolului, a produselor petrochimice sau chimice, cu o capacitate de cel puţin 200 000 tone.** Anexa I (22) **Locurile de stocare conform Directivei 2009/31/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din data de 23 aprilie 2009 privind stocarea geologică a emisiilor de dioxid de carbon.[[53]](#footnote-53)** Anexa I (23) **Instalaţii de captare a fluxurilor de CO2 în vederea stocării geologice conform Directivei 2009/31/CE, fluxuri care provin din instalaţii care nu sunt menţionate în prezenta Anexă la prezenta directivă sau care captează o cantitate totală anuală de CO2 de cel puţin 1,5 megatone.** Anexa I (24) **Orice modificare sau extindere a proiectelor enumerate în prezenta Anexă în cazul în care o astfel de modificare sau extindere îndeplineşte limitele prevăzute, după caz, în prezenta Anexă.**  Această categorie a proiectului a fost introdusă prin Directiva 2003/35/CE. Iniţial, Directiva 85/337/CEE nu cuprindea toate modificările din cadrul proiectelor existente, cu excepţia menţiunii din Anexa II (12) care face referire la *„Modificări ale proiectelor de dezvoltare incluse în Anexa I şi ale proiectelor din Anexa II supuse exclusiv sau în principal dezvoltării şi testării de noi metode sau produse şi care nu se extind pe o durată mai mare de un an“* (Anexa II (12)). Directiva 97/11/CE a modificat Directiva 85/337/CE prin introducerea unor modificări la Anexa I şi la Anexa II, precum şi a proiectelor la care se face referire în Anexa II (13): *„orice modificare sau extindere a proiectelor listate în Anexa I sau în Anexa II care beneficiază deja de autorizaţie şi care fie se află în stadiul de execuţie, fie urmează a fi executate, care ar putea efecte adverse asupra mediului“.*  Directiva 2003/35/CE, care a modificat Directiva 85/337/CE, a introdus o nouă categorie în Anexa I (22), *„orice modificare sau extindere a proiectelor enumerate în prezenta anexă în cazul în care o astfel de modificare sau extindere îndeplineşte limitele prevăzute, după caz, în prezenta Anexă“.* în acest scop, modificările sau extinderile proiectelor enumerate în Anexa I care depăşesc limita urmează a fi supuse unei evaluări de impact asupra mediului. Modificările sau extinderile proiectelor aflate în derulare care se situează sub limitele prevăzute sau pentru care nu se impun niciun fel de limite cad sub incidenţa Anexei II.[[54]](#footnote-54)  Evoluţia în timp a reformulării Directivei EIA privind modificările de proiect reflectă jurisprudenţa instanţelor de judecată cu privire la subiectul în cauză. În numeroase rânduri, instanţa de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili dacă un proiect ar trebui interpretat ca un proiect nou sau ca o modificare a unuia deja existent şi în ce măsură proiectul respectă cerinţele impuse prin intermediul Articolelor 4(1) şi 4(2) din cadrul Directivei.  În Cazul C-431/92, *Comisia contra Germania* (cazul *Großkrotzenburg*) instanţa de judecată a hotărât că proiectul în cauză – construirea unei *centrale termice* cu o putere termică de 500 megawaţi care se afla în legătură cu o serie de construcţii deja existente – nu se încadrează în categoria modificărilor efectuate în cadrul proiectelor de dezvoltare incluse în Anexa I, menţionate în paragraful 12 al Anexei II (înainte de modificările aduse prin Directiva 97/11/CE), în cazul cărora se prevede faptul că evaluarea are caracter facultativ. Instanţa de judecată a stabilit că Anexa I (2), conform căreia proiectele privind centralele termice cu o putere termică de cel puţin 300 megawaţi trebuie să fie supuse unei evaluări, trebuie interpretată ca şi când ar presupune evaluarea proiectelor indiferent dacă au în vedere construcţii separate, dacă sunt anexate unor construcţii deja existente sau dacă funcţionarea acestora depinde de o construcţie deja existentă, paragrafele 34-36).  În Cazul C-227/01, *Comisia contra Spania*, instanţa de judecată a stabilit că punctul 7 din Anexa I la Directivă (privind *liniile de cale ferată pentru trafic de lungă distanţă*) se referă inclusiv la dublarea unei linii de cale ferată deja existentă (paragraful 48). Instanţa de judecată făcea referire la domeniul vast, la scopul larg şi la obiectivul fundamental al Directivei acela ca, înainte de obţinerea aprobării, „proiectele cu efecte semnificative asupra mediului *inter alia* prin prisma naturii, mărimii sau locului de desfăşurare să fie supuse unei evaluări cu privire la efectele acestora” (paragraful 47). În paragraful 49 din hotărâre continua cu afirmaţia: *„Un asemenea proiect poate avea un efect semnificativ asupra mediului, raportat la Directiva în cauză, din vreme ar putea influenţa pe termen lung flora şi fauna, compoziţia solului, peisajul, producând zgomote semnificative, inter alia, motiv pentru care trebuie să fie inclus în domeniul de aplicare a Directivei. Obiectivul Directivei 85/337 ar fi serios compromis dacă tipul de proiect care implică construirea unei noi linii de cale ferată, paralelă sau nu cu cea deja existentă, ar putea fi exclusă din obligaţiile de efectuare a unei evaluări privind impactul asupra mediului. Prin urmare, un asemenea proiect nu poate fi considerat a fi o simplă modificare a unui proiect anterior în sensul punctului 12 din Anexa II la Directivă.”*  Căsuţa de mai jos oferă drept exemplu un proiect care se încadrează în categoria proiectelor din Anexa I pentru care se impun limitări şi care face obiectul unei extinderi. Scopul exemplului este acela de a descrie situaţiile în care un proiect ajunge să cadă fie sub incidenţa Anexei I (24), fie sub incidenţa Anexei II (13) la Directiva EIA.  **Căsuţa 1 Exemplu**   |  | | --- | | 1. Un aeroport > 2100 m deja existent, se modifică; se adaugă o nouă pistă > 2100 m => Anexa I.24 => EIA.  2. Un aeroport > 2100 m deja existent, se modifică; se adaugă o nouă pistă < 2100 m şi/sau pista existentă se extinde până la 2400 m => Anexa II.13 => încadrare.  3. Un aeroport < 2100 m deja existent, se modifică; se adaugă o nouă pistă > 2100 m => Anexa I.24 => EIA.  4. Un aeroport < 2100 m deja existent, se modifică; pista existentă < 2100 m (1000 m) se extinde şi ajunge la 3100 m (o modificare de 2100 m) => Anexa I.24 => EIA.  5. Un aeroport < 2100 m deja existent, se modifică; pista existentă < 2100 m (1800 m) se extinde şi ajunge la 2400 m (o modificare de 600 m) => Anexa II.13 => încadrare. |  3.3 Proiectele din Anexa II la care se face referire în Articolul 4(2) din Directiva EIA **Căsuţa 2. Denumirile categoriilor de proiecte**   |  | | --- | | Denumirilecategoriilor în care sunt grupate proiectele din Anexa II nu reprezintă o categorie distinctă de proiecte, motiv pentru care nu contribuie la definirea acestora. Aşadar, acestea au titlu pur declarativ, cu scopul de a grupa în mod logic proiectele care au trăsături comune. Instanţa de judecată a stabilit acest lucru ca urmare a hotărârii pronunţate în cazul C-66/06 *(Comisia contra Irlanda)* în care se făcea următoarea precizare *„…trebuie menţionat faptul că în practică proiectele care se regăsesc la punctul 1(a) până la (c) din Anexa II la Directiva EIA au trăsături comune; drenarea zonelor umede presupune adesea utilizarea suprafeţelor seminaturale în scopul exploatării agricole intensive (paragraful 72)”.*  Prin urmare, faptul că proiectele prin intermediul cărora se are în vedere „recuperarea terenului din mare” se regăsesc sub denumirea „Agricultură, silvicultură şi acvacultură” nu implică excluderea proiectelor privind recuperarea terenului din mare din cadrul altor sectoare, cum ar fi proiecte de dezvoltare urbană. |  Anexa II (1) Agricultură, silvicultură şi acvacultură **(a) Proiecte privind restructurarea proprietăţilor funciare rurale**  Descrierile proiectelor care cad sub incidenţa acestei categorii diferă de la un Stat Membru la altul. În vederea clarificării, anumite State Membre oferă exemple de proiecte care se încadrează în această categorie în documentele de orientare. Spre exemplu, anumite State Membre consideră proiectele de restructurare ca fiind *„Proiecte care contribuie la restructurarea fizică a proprietăţilor funciare rurale, inclusiv prin adăugarea sau îndepărtarea delimitărilor de teren sau prin reparcelarea acestuia ca urmare a adăugării, îndepărtării sau redistribuirii de pământ sau alte materiale.”*  Anumite State Membre au stabilit limite sau criterii de selecţie a proiectelor. Spre exemplu, gestionarea de proiecte de restructurare care necesită evaluarea impactului asupra mediului în cazul în care acestea presupun modificări de cel puţin patru kilometri a graniţelor terenului; relocări de pământ sau alte materiale de cel puţin 10000 m3; sau în caz contrar, restructurarea unei suprafeţe de cel puţin 100 de hectare. Cu toate acestea, în cazul în care proiectul de restructurare se realizează într-o zonă sensibilă, atunci limita în cazul graniţelor este de cel puţin 2 km; cel puţin 5000 m3 de pământ sau alte materiale relocate sau în caz contrar, restructurarea unei suprafeţe de cel puţin 50 de hectare.  Un alt exemplu îl reprezintă selecţia de la caz la caz în situaţia în care proiectul de restructurare acoperă mai mult de 200 de hectare. În cazul în care proiectul de restructurare are loc în cadrul unei zone protejate se consideră a fi obligatorie evaluarea impactului asupra mediului dacă se extinde pe o suprafaţă mai mare de 100 de hectare.  În Cazul C-66/06, *Comisia contra Irlanda,* instanţa de judecată a analizat limitele stabilite de Irlanda pentru această categorie de proiecte. Instanţa de judecată a stabilit că limita de 100 de hectare în raport cu proiectele de restructurare a proprietăţilor funciare rurale şi utilizarea terenurilor necultivate sau a suprafeţelor seminaturale în scopul exploatării agricole şi în paragraful 1(c), limitele unui bazin hidrografic de 100 de hectare sau 20 de hectare de zonă umedă afectată în raport cu proiectele de agricultură privind gospodărirea apelor nu sunt în măsură să elimine efectele semnificative asupra mediului ca urmare a naturii sau locului de amplasare al acestora, din vreme ce există posibilitatea de a avea un impact semnificativ sau chiar ireversibil asupra factorilor de mediu precum flora şi fauna, terenurile sau patrimoniul cultural. Dimensiunea medie a terenurilor în Irlanda la acea vreme se situa undeva la 2.4 hectare. Efectul stabilirii, în special în vederea restructurării proprietăţilor funciare rurale, a limitei de 100 de hectare este acela că un proiect care implică restructurarea a unui număr de aproximativ 40 de terenuri, din care ar rezulta distrugerea a numeroase garduri vii şi a altor tipuri de delimitări, ar putea beneficia de aprobare fără a mai fi supus evaluării impactului asupra mediului, cu toate că ar putea avea efecte devastatoare asupra biodiversităţii (paragraful 67-70).  **(b) Proiecte privind utilizarea terenurilor necultivate sau a suprafeţelor seminaturale în scopul exploatării agricole intense**  Decizia care face referire la practicile agricole specifice şi care stabileşte ce suprafeţe se încadrează în această categorie a proiectului diferă de la un Stat Membru la altul, ca urmare a numeroaselor tipuri de exploatare a terenurilor şi a practicilor agricole din diferite zone ale Europei. Anumite ţări au convenit asupra unei liste de practici agricole benefice şi habitate incluse în documentele de orientare disponibile la nivel naţional care îşi propun să clarifice modul de interpretare a categoriei în cauză.  În ceea ce priveşte termenul *„intensiv”,*  se consideră că în categoria de faţă sunt incluse toate practicile utilizate în vederea îmbunătăţirii calităţii terenului cu scopul de a *„intensifica”* productivitatea agricolă. Se presupune că termenul „suprafaţă necultivată” include toate domeniile care la momentul evaluării nu sunt gestionate din punct de vedere agricol. Cu toate acestea, suprafeţele de teren (pârloagele, păşunile permanente sau pajiştile) care sunt scoase temporar din circuitul de producţie se consideră a fi *„suprafeţe agricole utilizate”.[[55]](#footnote-55)*  Definiţia „suprafeţelor seminaturale” diferă de la un Stat Membru la altul, ca urmare a faptului că suprafeţele supuse evaluării provin din părţi diferite ale Uniunii Europene. Termenul „seminatural” indică faptul că presupun şi o intervenţie din partea omului (indiferent în ce moment s-a intervenit asupra acestora), ceea ce face ca suprafaţa să nu se mai poată încadra în categoria „natural”, deşi mai păstrează mare parte din caracteristicile sale naturale. Spre exemplu, în anumite State Membre pădurile seminaturale alcătuite din arbori specifici zonei şi tufe, rezultate în urma regenerării sau rotaţiei rapide mai degrabă decât din plantaţie se încadrează în această categorie. În marea majoritate a Statelor Membre termenul „seminatural” se poate aplica unor zone extinse, însă gradul de gestionare poate varia considerabil.  Definiţia conform căreia anumite zone sunt considerate a fi „seminaturale” variază în funcţie de evaluarea rolului pe care îl au habitatele şi suprafeţele sau caracteristicile de biodiversitate în zonele rurale extinse (precum iazurile, zonele umede de mici dimensiuni, vechile garduri vii, tipurile de coronament) de către autorităţile competente sau responsabile cu protejarea siturilor naturale sau a biodiversităţii în cadrul Statelor Membre. Alţi factori de mediu care se dovedesc a fi esenţiali pot fi luaţi în considerare de alte autorităţi, spre exemplu, cele responsabile cu peisagistica sau protejarea arheologiei. Există o gamă variată de posibilităţi, însă accentul trebuie pus pe identificarea suprafeţelor care reflectă condiţiile naturale şi care vizează protejarea naturii intrinseci sau a altor valori de mediu sortite pierii ca urmare a propunerilor de gestionare agricolă care au drept scop intensificarea practicilor agricole. Unul dintre indicatorii-cheie în raport cu potenţialele tipuri de habitat care ar putea fi incluse în categoria „suprafeţe seminaturale” cu grad ridicat de conservare vor fi acele tipuri de habitat şi habitatele speciilor care se vor regăsi în cadrul Directivelor Habitate[[56]](#footnote-56) şi Păsări[[57]](#footnote-57). Anumite State Membre au stabilit limite pentru acest tip de proiect. În cazul în care proiectele se desfăşoară în zone sensibile, atunci limitele diferă.  Spre exemplu, proiectele privind suprafeţele necultivate sunt supuse încadrării în cazul în care suprafaţa necultivată sau zona seminaturală se extinde pe cel puţin două hectare. Cu toate acestea, autorităţile naţionale competente pot ajunge la concluzia că un proiect care nu atinge nici măcar limita de jos poate afecta în mod semnificativ mediul, motiv pentru care trebuie să fie supus unei evaluări privind impactul asupra mediului. Alte exemple din cadrul Statelor Membre evidenţiază faptul că evaluarea se dovedeşte a fi obligatorie în cazul unei suprafeţe necultivate sau zone seminaturale protejate prin lege care depăşeşte 100 de hectare, în vreme ce în afara zonei protejate se face încadrarea.  **(c) Proiecte hidraulice agricole, inclusiv proiecte de irigare, asanare şi desecare a solului**  **(d) Împăduriri iniţiale şi defrişări în vederea conversiei la un alt tip de utilizare a terenului**  „Conversie” se referă la orice fel de conversie privind utilizarea terenului.  Datorită efectelor diferite pe care le pot avea asupra mediului, limitele introduse de Statele Membre variază adesea în cazul categoriei de faţă. Spre exemplu, într-un anumit Stat Membru reîmpădurirea unor suprafeţe care depăşesc 20 de hectare şi defrișarea unor suprafeţe care depăşesc 5 hectare consideră evaluarea impactului asupra mediului ca fiind obligatorie. În alt Stat Membru, evaluarea se consideră a fi obligatorie în cazul în care suprafaţa propusă pentru defrișare se extinde pe cel puţin 20 de hectare, și parcurgerea etapei de încadrare în cazul proiectelor de extindere cu cel puțin 5 ha a zonelor defrișate de cel puţin 20 de hectare care beneficiază deja de aprobare. Mai există o serie de criterii care ar putea impune parcurgerea etapei de încadrare, precum sensibilitatea zonei şi tipurile de arbori.  Schimbarea destinaţiei terenului nu constituie un proiect în sine în contextul definiţiilor puse la dispoziţie de Directiva EIA, din vreme ce un proiect implică ducerea la îndeplinire a unor activităţi sau intervenţii.  **(e) Instalaţii de creştere intensivă a animalelor de fermă (proiecte care nu figurează în Anexa I);**  În această categorie pot fi incluse instalaţii de creştere intensivă a animalelor, fie în cadrul unităţilor menite să servească în acest scop, fie în zonele destinate desfăşurării acestui tip de activitate, în spaţiu închis sau deschis.  În cazul interpretării termenului „intensiv”, se poate face apel la raţionamentul aplicat în cazul pisciculturii intensive (a se consulta Anexa II (1) (f)).  Având în vedere faptul că Anexa II (1) (e) privind categoriile de proiecte nu face niciun fel de referire la anumite specii de animale, domeniul său de aplicare nu se limitează la animalele enumerate în Anexa I (17), spre exemplu porci şi păsări de curte. Directiva 85/337/CEE, înaintea oricăror modificări incluse în Anexa II făcea referire numai la „instalaţii pentru creşterea păsărilor de curte” (Anexa II (1) (e)) şi „instalaţii pentru creşterea porcilor” (Anexa II (1) (f)). După modificările aduse prin intermediul Directivei 97/11/CE, Anexa II (1) (e) nu mai face referire doar la anumite specii, aşa că în vederea extinderii domeniului de aplicare şi a scopului Directivei[[58]](#footnote-58) s-ar putea impune includerea creşterii altor specii de animale în această categorie.[[59]](#footnote-59) Tipurile de specii vor varia în funcţie de activităţile desfăşurate în cadrul fiecărui Stat Membru.  Spre exemplu, legislaţia naţională aplicabilă în cazul evaluării privind impactul asupra mediului în anumite State Membre include în mod explicit creşterea de viţei şi bovine în această categorie de proiecte. Cel puţin un Stat Membru consideră că această categorie acoperă, printre altele, creşterea de iepuri, raţe, gâşte şi cai. Alt Stat Membru va include struţii şi alte animale asemănătoare.  În ceea ce priveşte ultimul exemplu este necesară efectuarea unei examinări complete a grajdurilor care trebuie prevăzute cu cel puţin 1000 de locuri pentru struţi şi alte animale asemănătoare. În acelaşi Stat Membru se va considera a fi necesară efectuarea unei examinări amănunţite a grajdurilor cu 65000-85000 de locuri pentru alte păsări de curte în afară de găini. Sub aceste limite se solicită efectuarea unei simple examinări.  Doar activităţile considerate a fi „proiecte” în sensul Directivei EIA vor putea fi încadrate în această categorie. Hotărârea instanţei de judecată pronunţată în cazul C-392, *Comisia contra Irlanda,* poate fi considerată a fi relevantă în acest caz, chiar dacă cazul în discuţie face referire la categorii diferite de proiecte, cum ar fi Anexa II (1) (b) şi (d) din Directiva 85/337/CEE înainte de a fi modificată *(„Proiectele privind utilizarea suprafeţelor necultivate sau zonele seminaturale în scopul exploatării agricole intensive”; şi „Împăduririle iniţiale şi defrişările în vederea conversiei la un alt tip de utilizare a terenului”*). În paragrafele 80 şi 81 din hotărâre, instanţa de judecată face referire la păşunatul oilor, considerat a fi un tip de *„dezvoltare care ar putea avea efecte adverse asupra mediului”.* Cu toate acestea, instanţa de judecată a făcut ulterior următoarea afirmaţie „Comisia nu a reuşit să demonstreze că păstoritul practicat în Irlanda reprezintă un proiect în sine”.  **(f) Piscicultură intensivă**  Piscicultura intensivă implică utilizarea tehnicilor menite să crească producţia speciilor în cauză dincolo de capacitatea naturală a mediului sau a cultivării, până la şi incluzând recoltarea. În mod normal, acest tip de practică presupune introducerea de furaje suplimentare combinate cu scopul de a compensa lipsa hranei naturale în măsura necesară pentru animalele de la fermă. Tehnicile de creştere care se aplică inclusiv în cazul exploatării extensive, inclusiv utilizarea medicamentelor şi aerarea apei cu scopul de a satisface nevoile animalelor şi de a asigura sănătatea şi bunăstarea acestora. Deşeurile trebuie să fie la rândul lor gestionate în mod eficient. Este necesar să se menţioneze faptul că formularea Directivei EIA nu este adecvată acestui scop, din vreme ce această categorie include producţia de peşte atât în apă dulce, cât şi sărată.  Întrebările care apar în practică cu privire la termenul „piscicultură intensivă”, relaţia acestuia cu termenul „piscicultură extensivă” şi cu termenul „acvacultură”.  „Acvacultură” se referă la cultivarea în context mai larg a organismelor acvatice în ape dulci sau sărate. Această categorie include alge, moluşte, crustacee şi peşti. Termenul „piscicultură” se consideră a fi echivalentul termenului „acvacultură”, deşi se referă de fapt la cultivarea peştilor. „Piscicultura intensivă” se referă la o subcategorie de activităţi de acvacultură în cadrul căreia biomasa produsă o depăşeşte pe cea care poate fi suportată în mod natural fără furnizarea de hrană suplimentară. Majoritatea speciilor cultivate în mod intensiv pot fi cultivate şi în mod extensiv în cazurile în care nu se furnizează hrană suplimentară, deoarece densitatea stocului este mai scăzută, iar adăposturile acoperă o zonă mai extinsă cu scopul de a asigura furnizarea de hrană naturală în conformitate cu necesităţile acestora. Acesta este adesea cazul peştilor de apă dulce, cum ar fi crapul. Cultivarea algelor şi a moluştelor reprezintă o formă extensivă de acvacultură.[[60]](#footnote-60)  Regulamentului privind fondul european pentru pescuit și afaceri maritime[[61]](#footnote-61) defineşte pescuitul şi zonele de acvacultură ca fiind *„zone cu ţărm marin, de râu sau de lac, inclusiv iazuri sau bazine hidrografice, cu nivel ridicat de ocupare a forţei de muncă în domeniul pisciculturii sau acvaculturii, care se dovedeşte a fi constant din punct de vedere geografic, economic şi social şi este definit astfel de Statul Membru”* (Articolul 3 Definiţii). |
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| **Anexa II (2)**  **Anexa II (2)**  **Anexa II (3)**  **Anexa II (3)**  **Anexa II (4)**  **Anexa II (4)**  **Anexa II (5)**  **Anexa II (6)**  **Anexa II (7)**  **Anexa II (10) (a)**  **Anexa II (10)(b)**  **Anexa II (10)(b)** | Unele State Membre au aplicat praguri bazate pe diferitele aspecte ale acestei categorii de proiect, spre exemplu, pe suprafaţa sitului agricol (de exemplu, suprafaţa sitului depăşeşte 5 ha), producţia totală de peşte (de exemplu, producţia anuală mai mare de 100 de tone), producţia de peşte per hectar (de exemplu, iazuri de crap cu o producţie de peşte mai mare de 4 tone per hectar din suprafaţa iazului) sau consumul de furaj (de exemplu, mai mult de 2.000 kg de furaj uscat consumat pe an).   1. **Recuperarea terenului din mare.**  Anexa II (2) Industria extractivă **(a) Cariere, exploataţii miniere la zi şi turbării (proiecte neincluse în Anexa I);**  **(b)** **Exploataţii miniere subterane;**   1. **Extracţia mineralelor prin dragare marină sau fluvială;** 2. **Foraj de mare adâncime, în special:**     1. **foraj geotermal;**    2. **foraj pentru depozitarea deșeurilor nucleare;**    3. **foraj pentru alimentarea cu apă;**   **cu excepţia forajelor pentru investigarea stabilităţii solului;**  Anexa II (2) (d) la Directiva EIA conţine doar o listă orientativă de foraje de mare adâncime. Textul Directivei EIA foloseşte termenul *„în special”*, ceea ce implică faptul că enumerarea exemplelor are caracter orientativ și nu este exhaustivă, și se aplică atât pentru explorarea cât și exploatarea legată de foraje. În Cazul C-531/13, *Kornhuber şi alţii,* Curtea a declarat că forajele de explorare sunt o formă de foraj de mare adâncime, în sensul Anexei II (2) (d).  Chestiunea definirii „forajului de mare adâncime” a devenit deosebit de relevantă în legătură cu problema de explorare şi exploatare a proiectelor de hidrocarburi neconvenţionale, în special gazul de şist. Au fost furnizate îndrumări speciale de către Comisia Europeană cu privire la aplicarea Directivei EIA pentru proiectele legate de explorarea şi exploatarea hidrocarburilor neconvenţionale.[[62]](#footnote-62) Prin urmare, proiectele de hidrocarburi neconvenţionale care folosesc forajele de mari adâncimi sunt acoperite de Anexa II (2) (d).  Statele Membre au diferite praguri ce definesc forajele de mari adâncimi. Unele State Membre au adoptat un prag general dincolo de care forajul este considerat adânc (de exemplu, 300 m). Alte State Membre au luat în considerare tipul de foraj pentru a fixa pragul (de exemplu, forajele geotermale şi forajele pentru alimentarea cu apă sunt considerate adânci dacă depăşesc 500 m, în timp ce pragul pentru forajele pentru depozitarea deşeurilor nucleare este de 100 m).  Adâncimea de foraj nu trebuie să fie singurul criteriu de încadrare în evaluarea importanţei probabile a impactului asupra mediului.[[63]](#footnote-63) Decizia trebuie să ia în considerare toate criteriile relevante enumerate în Anexa III la Directiva EIA. Caracteristicile generale ale proiectului ar trebui luate în considerare. Chiar şi un proiect la scară mică (de exemplu, explorarea sau forajul pe o rază de numai câţiva metri) poate avea efecte semnificative asupra mediului în cazul în care acesta se manifestă într-o locaţie în care factorii de mediu, precum fauna şi flora, solul, apa, clima sau patrimoniul cultural, sunt sensibili la cea mai mică modificare.  În plus, eficacitatea Directivei EIA ar fi grav compromisă dacă autoritățile competente ale unui Stat Membru ar putea, atunci când se decide dacă un proiect trebuie să facă obiectul unei evaluări a impactului asupra mediului, lăsa deoparte partea proiectului care se află într-un alt Stat Membru. Prin urmare, evaluarea impactului altor proiecte nu poate fi limitată la anumite frontiere (de exemplu, municipale).[[64]](#footnote-64)  Nu în ultimul rând, luând în considerare eficacitatea Directivei EIA şi principiul precauţiei, astfel cum este explicat de către Curte[[65]](#footnote-65), se poate argumenta că, în cazul în care există îndoieli cu privire la absenţa unor efecte semnificative, autorităţile competente ale unui Stat Membru ar trebui să supună un proiect unei evaluări de impact asupra mediului.  **(e) Instalaţii industriale de suprafaţă pentru extracţia cărbunelui, a petrolului, a gazelor naturale și a minereurilor, precum și a șistului bituminos.** Anexa II (3) Industria energetică **(a) Instalaţii industriale pentru producerea electricităţii, a aburului și a apei calde (proiecte neincluse în Anexa I);**  **(b) Instalaţii industriale pentru transportul gazelor, al aburului şi al apei calde; distribuția energiei electrice prin cabluri aeriene (proiecte neincluse la Anexa I);**  În hotărârea sa în Cazul C-300-13,[[66]](#footnote-66) Curtea a considerat că extinderea unei stații de transformare a tensiunii electrice nu se încadrează în această categorie de proiect, cu excepția cazului în care extinderea se înscrie în cadrul construcției de cabluri aeriene pentru distribuția energiei electrice.  În plus, această categorie de proiect ar acoperi acele proiecte care nu îndeplinesc pragurile cumulative stabilite în conformitate cu Anexa I (20) a Directivei EIA.  **(c) Depozitarea la suprafaţă a gazelor naturale;**  **(d) Depozitarea în rezervoare subterane a gazelor combustibile;**  **(e) Depozitarea la suprafaţă a combustibililor fosili;**  **(f) Brichetarea industrială a huilei şi a lignitului;**  **(g) Instalaţii pentru colectarea şi tratarea deşeurilor radioactive (altele decât cele menţionate la Anexa I);**  **(h) Instalaţii pentru producerea energiei hidroelectrice;**  **(i) Instalaţii destinate transformării energiei eoliene în energie electrică (parcuri eoliene).**  Termenii fermelor eoliene și a parcurilor eoliene trebuie interpretate ca sinonime. Este o înțelegere comună că fermele eoliene (parcurile eoliene) cuprind turbine eoliene (mori de vânt). Sunt necesare cel puțin două turbine eoliene pentru a forma un parc eolian.  Proiectele de ferme eoliene pot avea un efect semnificativ asupra anumitor segmente ale mediului, cu magnitudine în funcție de diferiți factori, de exemplu, sensibilitatea sitului. Acestea ar putea influența, în special, păsările și rutele de migraţie ale acestora, precum şi creşterea nivelului de zgomot ambiental. O atenție deosebită trebuie acordată amplasării fermelor eoliene și proximităţii acestora de siturile Natura 2000.[[67]](#footnote-67)  Pragurile de încadrare introduse de Statele Membre pentru această categorie de proiect se bazează de obicei pe următoarele criterii, sau o combinație a acestora:   * numărul de turbine eoliene; * capacitatea (per turbină şi/sau acumulată); * dimensiunea turbinelor eoliene.   Spre exemplu, un Stat Membru impune încadrarea pentru proiecte cu două sau mai multe turbine eoliene; un altul, cu cinci sau mai multe turbine eoliene; și într-un al treilea Stat Membru, încadrarea este necesară pentru fermele eoliene, cu o capacitate mai mare de 1 MW. Un alt exemplu este acela că o evaluare completă a impactului asupra mediului este necesară pentru fermele eoliene cu mai mult de 50 de turbine eoliene, sau o capacitate mai mare decât 30 MW, sau care sunt localizate la mai puţin de 2 km de o altă fermă eoliană. În ultimul caz, pragurile sunt mai mici dacă ferma eoliană se află într-o zonă protejată (10 turbine eoliene sau 6 MW). În acest Stat Membru, toate celelalte proiecte de ferme eoliene sunt supuse etapei de încadrare , cu excepția instalațiilor de auto-alimentare care generează mai puțin de 100 kW. Într-un alt Stat Membru, cele mai multe ferme eoliene sunt supuse procedurii de autorizare în temeiul IED. Mai mult decât atât, se aplică un sistem de praguri bazat pe înălțimea turbinelor eoliene și capacitatea lor (de exemplu, în cazul în care înălțimea turbinei este egală sau mai mare de 50 de metri, este necesară o evaluare completă a impactului asupra mediului).  Pragurile pot fi modelate în cazul în care proiectul este localizat, de exemplu, într-o zonă protejată, sau în apropierea altor parcuri eoliene. În plus, atunci când se analizează dacă chiar și un număr mic de turbine eoliene poate avea un efect semnificativ asupra mediului, toate criteriile relevante din Anexa III, printre altele, distanța între proiecte și efectul lor cumulativ, se iau în considerare, în special la proiectele situate în zone în care există deja mai multe ferme mici (de exemplu, cu trei turbine eoliene) relativ apropiate una de alta.  **(j) Instalaţii de captare a fluxurilor de CO2 în scopul stocării geologice în conformitate cu Directiva 2009/31/CE, fluxuri care provin din instalaţii menţionate în Anexa I la această Directivă.** Anexa II (4) Producţia și prelucrarea metalelor **(a) Instalații pentru producerea fontei sau a oțelului (topire primară sau secundară), inclusiv echipamentele pentru turnare continuă;**  **(b) Instalații pentru prelucrarea metalelor feroase: (i) laminoare la cald; (ii) forje cu ciocane; (iii) aplicarea unui strat protector metalic prin topire;**  **(c) Turnătorii de metale feroase;**  **(d) Instalații pentru topirea, inclusiv aliajul, metalelor neferoase, cu excepția metalelor prețioase, precum și a produselor de recuperare (rafinare, turnare prin topire etc.);**  **(e) Instalații de tratare a suprafețelor din metal și din materiale plastice utilizând un procedeu chimic sau electrolitic;**  Tratamentele suprafețelor din materiale plastice și metale care se încadrează în această categorie sunt în mare parte pe bază de apă și cuprind, de exemplu, placarea, galvanizarea, acoperire prin imersiune, placarea autocatalitică, anodizarea și fosfatarea, inclusiv diverse tehnici de pre- și post-tratare.  **(f) Fabricarea şi asamblarea autovehiculelor şi fabricarea motoarelor pentru autovehicule;**  **(g) Şantiere navale;**  **(h) Instalații pentru construcția și reparația aeronavelor;**  **(i) Fabricarea materialului feroviar;**  **(j) Matriţare prin explozibili;**  **(k) Instalaţii pentru calcinarea şi sinterizarea minereurilor metalice.**  Procesul de sinterizare este utilizat pentru a mări dimensiunea materiei prime sau a compoziției chimice, astfel încât să fie potrivită pentru prelucrarea ulterioară.  Mecanismul principal de legare la sinterizarea minereului se realizează prin aducerea minereului până la o temperatură la care mineralele gangă încep să se topească, astfel încât particulele individuale sunt amestecate împreună într-o matrice de zgură topită. Anexa II (5) Industria minerală **(a) Cuptoare de cocs (distilare uscată a cărbunelui);**  **(b) Instalații pentru fabricarea cimentului;**  **(c) Instalații pentru producerea azbestului și pentru fabricarea de produse pe bază de azbest (proiecte neincluse în Anexa I);**  A se vedea în Anexa I corespunzătoare categoriei de proiect, Anexa I (5) de mai sus.  **(d) Instalații destinate fabricării sticlei, inclusiv a fibrelor de sticlă;**  **(e) Instalaţii pentru topirea substanţelor minerale, inclusiv pentru producerea fibrelor minerale;**  Anumite State Membre se referă la pragurile introduse de IED pentru această categorie de proiect. IED se referă la aceeași activitate din Anexa I, punctul 3.4 (topirea substanțelor minerale, inclusiv producerea fibrelor minerale, cu o capacitate de topire ce depăşeşte 20 de tone pe zi).  O întrebare comună în cadrul acestei categorii de proiect este dacă producția de asfalt intră în domeniul său de aplicare. Asfaltul natural (*bitum*) este o substanță minerală, iar producția acestuia intră în domeniul de aplicare al acestei categorii de proiect. În ceea ce priveşte betonul asfaltic (un amestec de asfalt și agregate), acesta nu este acoperit de prezenta categorie de proiect, deoarece în procesul de amestecare nu are loc nici o topire a substanțelor minerale pentru că temperaturile de prelucrare sunt prea mici. In plus, asfaltul se poate produce prin rafinarea petrolului, iar acest proces este, de asemenea, acoperit de Directiva EIA.  **(f) Fabricarea produselor ceramice prin ardere, în special a ţiglei pentru acoperiş, a cărămizii refractare, a ţiglei, a gresiei ceramice sau a porţelanului.** Anexa II (6) Industria chimică (Proiecte neincluse în Anexa I) **(a) Tratamentul produselor intermediare și producerea de substanțe chimice;**  Conform Regulamentului (CE) Nr. 1907/2006 privind Înregistrarea, Evaluarea, Autorizarea şi Restricționarea Substanţelor Chimice, „intermediar” înseamnă o substanţă care este produsă şi consumată sau utilizată pentru prelucrarea chimică pentru a fi transformată într-o altă substanță (denumită în continuare „sinteză”).  Luând în considerare domeniul larg de aplicare al Directivei EIA, prin „tratament” trebuie înţeleasă acoperirea unei game largi de procese.  **(b) Fabricarea pesticidelor şi a produselor farmaceutice, a vopselei şi lacurilor, a elastomerilor şi a peroxizilor**;  Modul de redactare al Anexei II (6) precizează clar faptul că acoperă toată industria chimică care nu este specificată în Anexa I (6) (adică, toate instalațiile chimice care nu sunt considerate „integrate”). Pe lângă producţia de produse comercializate (cum ar fi produsele chimice de bază, pesticidele, produsele farmaceutice, vopselele și lacurile), tratamentul intermediarilor[[68]](#footnote-68) trebui să fie, de asemenea, luat în considerare pentru o evaluare a impactului asupra mediului.  Având în vedere faptul că proiectele din Anexa II (6) (b) fac referire la produsele (finale) care nu sunt produse în mod necesar prin procedee de conversie chimică, domeniul de aplicare al Directivei EIA acoperă industria chimică într-un sens larg. Prin urmare, instalaţiile care formulează numai produse chimice sau care produc alte produse finale (nechimice) (adică, elastomeri, cum ar fi anvelopele, benzile transportoare, mănușile de cauciuc), din precursori chimici pot fi de asemenea acoperite.  **(c) Instalaţii de depozitare a petrolului, a produselor petrochimice şi chimice**  Într-un Stat Membru, instalaţiile de depozitare (depozite şi terenuri de depozitare) a petrolului, a produselor petrochimice şi chimice, având o capacitate mai mare de 5 000 de tone dar mai mică de 200 000 de tone, sunt supuse etapei de încadrare. Anexa II (7) Industria alimentară Trebuie remarcat faptul că proiectele enumerate la această rubrică din Anexa II la Directiva EIA pot avea ca rezultat, în general, produsele destinate consumului de către oameni și animale (de exemplu, hrana pentru animale).  **(a) Fabricarea uleiurilor și grăsimilor vegetale și animale;**  **(b) Ambalarea în cutii și conserve a produselor animale și vegetale;**  **(c) Fabricarea produselor lactate;**  **(d) Fabricarea berii şi a malţului;**  **(e) Fabricarea dulciurilor și a siropurilor;**  **(f) Instalații destinate sacrificării animalelor;**  **(g) Instalații industriale pentru fabricarea amidonului;**  **(h) Fabrici de făina de pește și ulei de peşte;**  **(i) Fabrici producătoare de zahăr.** Anexa II (8) Industriile textilă, a pielăriei, a lemnului și a hârtiei **(a) Instalații industriale destinate fabricării de hârtie şi carton (proiecte neincluse în Anexa I);**  **(b) Instalații pentru pretratarea (operațiuni de tip spălare, înălbire, mercerizare) sau vopsirea fibrelor sau a textilelor;**  **(c) Instalații pentru tăbăcirea pieilor și blănurilor;**  **(d) Instalații pentru prelucrarea și producerea celulozei.** Anexa II (9) Industria cauciucului **Fabricarea și tratarea produselor pe bază de elastomeri** Anexa II (10) Proiecte de infrastructură **(a) Proiecte de amenajare a zonelor industriale**  Statele Membre tind să aibă interpretări diferite ale acestei categorii de proiect. Cu toate acestea, aceste interpretări trebuie să fie în concordanță cu obiectivul Directivei EIA, în special, cu domeniul său de aplicare și cu scopurile largi.  Raportul Comisiei din 2003[[69]](#footnote-69) constată că Statele Membre nu au identificat în mod explicit anumite tipuri de proiecte acoperite de această categorie de proiect. Multe State Membre au preferat să specifice dimensiunea proiectului (de exemplu, o suprafaţă măsurată în hectare) ce urmează a fi folosită pentru proiectele de amenajare a zonelor industriale. Mai mult, informaţiile primite de la Statele Membre arată că nu există nici un consens real între Statele Membre cu privire la utilizarea termenilor „industrial” sau „zonă”. De exemplu, puţine State Membre folosesc termenul „industrial sau parcuri de afaceri” când definesc această categorie de proiect. Aceste „parcuri” pot fi considerate a avea următoarele caracteristici: acestea sunt zone dezvoltate de către un dezvoltator care dispune de infrastructura necesară pentru utilizarea comercială sau activităţile industriale comune de către diferite societăţi; sunt caracterizate prin proximitatea spaţială; şi formează o unitate operaţională sau funcţională. Prin urmare, oferirea unei liste complete a tipurilor de proiecte care pot fi relevante în acest capitol, este aproape imposibilă. În general, această categorie poate include orice tip de proiect, destinat societăţilor high-tech, de stocare, depozitare, comercializare, şi societăţi de distribuţie/ transport.  Cu toate acestea, rezumând informaţiile furnizate de unele State Membre[[70]](#footnote-70), apar anumite caracteristici comune, iar acestea pot fi folosite pentru a descrie această categorie de proiect. Un proiect de amenajare a zonelor industriale poate fi înțeles ca zonă specifică (teren), împărţit pe zone (dezvoltat) pentru uz industrial sau în scopuri industriale și comerciale comune și unde este furnizată infrastructura necesară. Termenul „infrastructură” este interpretat în sens larg şi include, de exemplu, drumuri, energie și alte servicii de utilități, pentru a facilita creșterea industriilor.  Este o practică comună pentru proiectele de amenajare a zonelor industriale să fie destinate utilizării simultane de către mai multe societăţi care se află în imediata apropiere. Aceste societăți pot fi prevăzute cu infrastructură pentru utilizare industrială și comercială comună.  Proiectele de amenajare a zonelor industriale constituie o zonă în care posibile suprapuneri între Directivele EIA și SEA, astfel cum se menționează la punctul 1.4, pot apărea mai frecvent decât în alte domenii. Aceste proiecte sunt incluse în Anexa II (10) (a) din Directiva EIA, dar planurile sau programele pentru zonele industriale vor intra sub incidența Directivei SEA dacă acestea au criteriile cuprinse în aceasta din urmă. De exemplu, într-un singur sistem juridic național, zonele industriale sunt, de obicei considerate ca făcând parte din planul de dezvoltare pentru o zonă și fac obiectul unei evaluări strategice de mediu separate.  **(b) Proiecte de amenajare urbană, inclusiv construirea de centre comerciale și parcări publice.**  Directiva EIA oferă două exemple a ceea ce ar putea fi considerate încadrate în această categorie, adică, centre comerciale și parcări publice, dar acestea nu constituie o listă exhaustivă a activităților acoperite.  Informațiile privind practicile existente în Statele Membre arată că interpretările diferă în ceea ce privește domeniul de aplicare al acestei categorii de proiect, cu toate că Statele Membre, în cele mai multe cazuri, au interpretat această categorie într-un sens larg[[71]](#footnote-71).  Dezvoltările locuințelor, în special, sunt frecvent incluse în categoria „proiecte de dezvoltare urbană”, așa cum sunt stadioanele sportive. În unele State Membre, această categorie de proiect include, de asemenea, centre de petrecere a timpului liber și cinematografe multiplex. Într-un Stat Membru, această categorie de proiect include, de asemenea, proiecte pentru cimitire, crematorii umane, extinderea parcurilor tematice și de distracții, și drumurile aeriene. Un alt exemplu este faptul că proiectele de dezvoltare urbană pot include construcția de parcuri de autobuz sau troleibuz, parcări sau complexe de garaj, stadioane sportive sau centre de wellness (cu o suprafață de construcție mai mare de 0,5 ha). În cele din urmă, un Stat Membru a introdus următoarele praguri peste care o evaluare a impactului asupra mediului urmează să se desfășoare: centre comerciale şi supermarket-uri cu o suprafață mai mare de 2 500 m2; locuri de parcare independente, cu o capacitate de mai mult de 300 de vehicule; terenuri de fotbal și stadioane cu o capacitate mai mare de 2 000 de locuri; complexe de cinema cu mai mult de șase ecrane; școli pentru învățământul superior, cu o capacitate mai mare de 500 de studenți; campusuri universitare; și biserici și alte locuri de cult religios. Proiectele de dezvoltare urbană în zonele sensibile trebuie să fie evaluate cu atenție pentru impactul lor asupra mediului.  În interpretarea domeniului de aplicare al Anexei II (10)(b), „*domeniul de aplicare și scopul larg*”, al Directivei EIA[[72]](#footnote-72) trebuie avut în vedere. Hotărârea Curții în Cazul C-332/04, *Comisia v Spania*, se ocupă cu criteriile de încadrare a proiectelor din Anexa III pe baza unui exemplu al acestei categorii de proiect. Cazul a tratat un centru de agrement (complex cinematografic), care urmează să fie construit într-o zonă urbană. Curtea a ajuns la concluzia că o reglementare națională care exclude toate proiectele de dezvoltare urbană în zonele urbane, din această categorie de proiect se ridică la transpunerea incorectă categoriei de proiect din Anexa II 10 (b). Acest lucru se datorează faptului că, având în vedere dimensiunea, natura și locația centrului de agrement (complex cinematografic), s-ar putea să nu fi fost exclus de la bun început că nu este probabil să aibă un impact semnificativ asupra mediului. Prin urmare, în raport cu locaţia proiectului, un proiect de dezvoltare urbană trebuie văzut ca un proiect care este urban în natură, indiferent de locația sa. [[73]](#footnote-73)  În acest scop, interpretarea acestei categorii de proiect ar putea lua în considerare, printre altele, următoarele:  *(i)* Proiectele cu caracteristici similare celor ale parcurilor auto şi centrelor comerciale ar putea fi considerate ca făcând parte din Anexa II (10)(b). Acest lucru ar putea fi cazul, de exemplu, al garajelor de autobuz sau depourilor de tren, care nu sunt menționate în mod explicit în Directiva EIA, dar au caracteristici similare parcurilor auto.  *(ii)* Proiectele de construcții, cum ar fi dezvoltarea de locuințe, spitale, universităţi, stadioane sportive, cinematografe, teatre, săli de concerte și alte centre culturale se pot, de asemenea, încadra în această categorie. Principiul de bază este acela că toate aceste categorii de proiecte sunt de natură urbană și că acestea pot cauza tipuri similare de impact asupra mediului.[[74]](#footnote-74)  *(iii)* Proiectele în care termenii *„urban”* și *„infrastructură”* se pot referi la lucruri precum, construcția rețelelor de canalizare și de alimentare cu apă, ar putea fi, de asemenea, incluse în această categorie.  Proiectele pentru sistemele de transport urban integrat (de exemplu, lucrări paralele în locații diferite pentru actualiza benzile de autobuz, liniile de tramvai, staţiile de autobuz, tramvai și/ sau metrou), pot intra, de asemenea, în această categorie de proiect.  Statele Membre pot decide în sistemele lor naționale de evaluare a impactului asupra mediului faptul că unele dintre proiectele menționate mai sus (de exemplu, stadioanele sportive sau rețele de alimentare cu apă[[75]](#footnote-75), stații de epurare a apei potabile și conducte pentru transportul apei potabile tratate[[76]](#footnote-76)) se încadrează în altă categorie de proiect la Anexa II. Respectarea Directivei va fi asigurată, indiferent de ce categorie din Anexa II este considerată aplicabilă, cu condiția ca aceste proiecte care dau naștere unor efecte semnificative asupra mediului să nu scape din sfera de aplicare a Directivei.  **(c) Construcția de căi ferate și platforme de transbordare intermodală, precum și de terminale intermodale (proiecte neincluse în Anexa I);**  **(d) Construcția de aerodromuri (proiecte neincluse în Anexa I)**  Această categorie de proiect poate fi interpretată ca incluzând heliporturi.  **(e) Construcția de drumuri, porturi și instalații portuare, inclusiv porturi pentru pescuit (proiecte neincluse în Anexa I)**  În Cazul C-142/07, *Ecologistas en Acción-CODA*, Curtea a considerat că o excepție de la aplicabilitatea Directivei EIA în ceea ce privește drumurile urbane „*nu poate fi acceptată*”.  Noțiunea de „drum” în Directiva EIA nu face nicio distincție în ceea ce privește aplicabilitatea sa pentru a stabili dacă un drum este unul public sau privat. Ar fi incompatibil cu domeniul său larg de aplicare de a exclude drumurile private. În orice caz, cerințele Directivei EIA trebuie să fie aplicate de asemenea, drumurilor private (Cazul C- 427/07, *Comisia v. Irlanda*, paragraful 28). |

|  |  |
| --- | --- |
| **Anexa II (10)(f)**  **Anexa II (10)(h)**  **Anexa II (10)(j)**  **Anexa II (10)(l)**  **Anexa II (10)(m)**  **Anexa II(11)(a)**  **Anexa II (11)(b)** | 1. **Construcţia căilor navigabile interne neincluse în Anexa I, canalizare, şi lucrări împotriva inundaţiilor”**   În cazul C-72/95, Kraaijeveld şi alţii, Curtea a interpretat această categorie de proiecte. În hotărârea acesteia, a decis ca formularea „canalizarea şi lucrările împotriva inundaţiilor” să fie interpretată în sensul cuprinderii lucrărilor pentru reţinerea apei şi prevenirea inundaţiilor, şi prin urmare lucrări de îndiguire de-a lungul căilor navigabile. Formularea „canalizarea şi lucrările împotriva inundaţiilor” trebuie de asemenea interpretată în sensul cuprinderii nu doar a construcţiei unui nou dig, dar şi a modificării unui dig existent, implicând relocarea acestuia, consolidarea sau prelungirea, şi înlocuirea unui dig prin construirea unui nou dig, in situ, fie că noul dig este sau nu mai puternic sau mai lat decât cel vechi, sau o combinaţie de astfel de lucrări.  Interpretarea Curţii că modificările la „canalizarea şi lucrările împotriva inundaţiilor” se încadrează în această categorie de proiecte trebuie înţeleasă în contextul momentului hotărârii. La acel moment, Directiva EIA, nu cuprindea prevederi particulare în legătură cu modificările proiectelor prezente în Anexa II care ar corespunde categoriei de proiecte a Anexei II 13 (a) de astăzi, (Vedeţi Anexa II 13 (a))   1. **Baraje şi alte instalaţii menite să reţină apa sau să o depoziteze pe termen lung (proiecte neincluse în Anexa I);** 2. **Liniile de tramvai, căile ferate mai ridicate faţă de carosabil şi cele subterane, linii suspendate sau linii similare de un anumit tip, utilizat exclusiv sau în mod special pentru transportul de pasageri;**   Există semne de întrebare în privinţa modului în care trebuie interpretat „linii suspendate sau linii similare de un anumit tip” şi dacă troleibuzele se încadrează sau nu în această categorie de proiecte.  În mod clar, Anexa II 10 (h) încearcă să cuprindă mijloacele de transport utilizate exclusiv sau în mod special pentru transportul pasagerilor şi care necesită o anume infrastructură construită pentru ca acestea să poată funcţiona pe o linie fixă, sau în cazul troleibuzelor, pe o linie aeriană de contact pentru troleibuze. Cu toate că nu se face referire în mod direct la troleibuze, constituie sensul Directivei considerarea liniilor ariene de contact pentru troleibuze ca „linii similare de un anume tip” şi includerea proiectelor de infrastructură a troleibuzelor în categoria de proiecte a Anexei II 10 (h). O abordare asemănătoare ar putea fi urmată pentru tramvaiele urbane şi pentru funiculare.   1. **Instalaţiile de petrol şi benzină şi conductele pentru transportul fluxului de bioxid de carbon în scopuri de depozitare geologică (proiecte neincluse în Anexa I);** 2. **Instalaţiile pentru apeductele de distanţă lungă**   Statele Membre au interpretări diferite asupra formulării „distanţă lungă”, ceea ce ar putea depinde de asemeni de tipul de apeduct. Unele State Membre efectuează evaluări pe fiecare caz în parte în loc de utilizarea de plafoane.  În alte State Membre, distanţa lungă este considerată în termeni cantitativi, de exemplu fie mai mult de 2 km, sau peste 20 km. Ar putea exista un caz în care lungimea este evaluată împreună cu diametrul conductei pentru a determina semnificaţia efectului asupra mediului.  În orice caz, la stabilirea de plafoane sau la evaluarea efectelor proiectelor de apeducte de lungă distanţă, ar trebui luate în considerare criteriile corespunzătoare stabilite în Anexa III a Directivei. Decizia etapei de încadrare ar trebui întemeiată nu doar pe durata proiectelor, dar ar trebui să ia în considerare de asemenea şi criteriile semnificative enumerate în Anexa III, ex. criteriul locaţiei.   1. **Lucrări pentru regiunile de coastă în scopul combaterii eroziunii şi lucrări maritime cu capacitatea de a modifica coasta prin construcţie, de exemplu, de diguri, baraje, diguri maritime şi alte lucrări de apărare maritimă, excluzând întreţinerea şi reconstrucţia acestor lucrări;** 2. **Sisteme de captare a apei subterane şi de reîncărcare artificială a apelor subterane neincluse în Anexa I.**   În scopul interpretării formulării „apă subterană”, vă rugăm să consultaţi explicaţia disponibilă pentru categoria de proiecte din Anexa I (11) de mai sus.   1. În cazul C-263/08, Djurgarden – Lilla Vartans Miljoskyddsforening şi cunoscând că sfera de aplicare a Directivei este foarte extinsă, iar scopul acesteia foarte larg, Curtea a considerat categoria de proiect de mai sus. Aceasta a susţinut că trebuie interpretată în sensul cuprinderii de către prevederile de la punctul 10 (I) din Anexa II a sistemelor de captare a apelor subterane şi de reîncărcare artificială a apelor subterane neincluse în Anexa I la acea Directivă, indiferent de scopul acestora. Ceea ce înseamnă că acestea acoperă de asemenea şi sisteme care nu implică utilizarea ulterioară a apelor subterane (paragraful 30). Curtea a decis că „*[un proiect] cum este cel în discuţie în procedurile principale, în privinţa captării apei care curge într-un tunel în care există cabluri electrice şi reîncărcarea acestuia în pământ sau piatră în scopul compensării oricărei reduceri în volumul de apă subterană, şi* *construcţia şi întreţinerea sistemelor de captare şi reîncărcare, sunt incluse la punctul 10 (I) în Anexa II, la Directiva 85/337, indiferent de scopul ultim al apelor subterane, şi în mod deosebit, în privinţa existenţei sau nu a situaţiei de utilizare ulterioară a acestora. (paragraful 31).* 2. **Lucrări pentru transferul resurselor de apă între bazine de râu neincluse în Anexa I.**   În scopul interpretării termenului de „bazin de râu”, vă rog consultaţi categoria de proiecte din Anexa I (12) a acestui document.  Activităţile legate de producţia de zăpadă sau gheaţă artificială care implică extragerea şi transferul apei ar putea necesita trecerea printr-o procedură de selecţie, înainte de stabilirea asupra încadrării sau nu în Anexa II 10 (I) sau (m). Aceasta nu aduce atingere Anexei II (12) (a) care cuprinde proiectele de piste de schi. Anexa II (11) Alte proiecte **(a) Pistele permanente de curse şi testare pentru autovehicule;**  Evaluarea proiectelor din această categorie depinde de lungimea unei piste de curse sau de locaţia acesteia. În mod corespunzător, într-un Stat Membru, o evaluare de impact asupra mediului este obligatorie pentru pistele permanente de curse şi testare pentru autovehicule dacă pistele au o lungime de 2 km sau mai mult, în timp ce etapa de încadrare va avea loc în cazul unor piste permanente de curse şi testare pentru autovehicule atunci când sunt localizate în cadrul regiunilor protejate, cum sunt Natura 2000, parcurile naţionale sau regiunile de patrimoniu UNESCO.  **(b) Sisteme pentru eliminarea deşeurilor (proiecte neincluse în Anexa I)**  Pentru definiţia termenului ”deşeuri”, vă rugăm consultaţi explicaţia pentru categoria de proiecte din Anexa I (9) de mai sus.  Pentru „eliminarea deşeurilor” vă rugăm consultaţi explicaţia pentru categoria de proiecte din Anexa I (10) de mai sus.  Rampele de gunoi sunt incluse în această categorie de proiecte, conform hotărârii Curţii în cazul C -12/11 *Pro Baine şi Alţii.*  Închiderea sau reabilitarea rampelor de gunoi are efecte semnificative asupra mediului potențiale negative(de exemplu, prin construirea structurilor fizice, şi a levigatului şi/sau a gazelor de rampă de gunoi ex. metan). Aceste impacturi ar trebui în mod normal să fie incluse în raportul de evaluare a impactului asupra mediului elaborat ca parte din autorizarea iniţială a rampei de gunoi. Dacă situaţia nu este aceasta, atunci fie o procedură de încadrare sau o procedură de evaluare completă ar trebui efectuate înainte ca închiderea sau reabilitarea să aibă loc. Aceste proceduri ar putea face parte din, sau îmbinate cu inspecţia la faţa locului şi raportarea necesară conform Articolului 13 al Directivei 1999/31/EC asupra rampelor de gunoi.  **(c) Centralele de epurare a apei uzate (proiecte neincluse în Anexa I);**  **(d) Locuri de depozitare a nămolului;**  Epurarea şi eliminarea nămolului ar putea fi interpretată ca încadrându-se în această categorie de proiecte.  **(e) Depozitarea de fier vechi, inclusiv deşeuri auto;**  **(f) Standuri de încercări pentru motoare, turbine sau reactoare;**  **(g) Echipamente pentru fabricarea fibrelor minerale artificiale;**  **(h) Echipamente pentru recuperarea sau distrugerea substanţelor explozive;**  **(i) Centre de ecarisaj** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Anexa II (12) Turism şi timp liber | | | |  |
|  | **(a)** | | **Pârtiide Ski, teleskiuri şi telecabine şi alte amenajări aferente ;** | | |
|  | Plafoanele pentru această categorie de proiecte se bazează în principal pe dimensiunea proiectului  (ex. suprafaţa proiectului, lungimea pârtiilor de ski sau capacitatea pe oră a teleskiurilor şi telecabinelor). | | | | |
|  |
|  |  |
| **Anexa II (12)(a)** | De exemplu, într-un Stat Membru, evaluarea impactului asupra mediului este efectuată pentru pistele de ski mai lungi de 1.5 km, sau care se întind o suprafaţă mai mare de 5 acri (aproximativ 2 hectare). Evaluarea este efectuată pentru telecabine mecanice, excluzând teleskiurile sau telecabinele cu un singur cablu cu legătură permanentă cu o înălţime de înclinaţie de nu mai mult de 500 m cu o capacitate maximă pe oră mai mare de 1800 pasageri. Intr-un alt Stat Membru, pistele de ski şi echipamentele de producţie a zăpezii sunt supuse unor evaluări de impact asupra mediului dacă proiectul se întinde pe o suprafaţă de teren viran de 2 hectare sau mai mult. În afara terenurilor virane, acestea sunt supuse unei evaluări dacă suprafaţa proiectului este de 4 hectare sau mai mult. Sub aceste plafoane, proiectele de pârtiide ski şi de echipamente de producţie a zăpezii sunt examinate pe fiecare caz în parte.  Asupra teleschiurilor trebuie efectuată o evaluare în cazul în care acestea pot transporta mai mult de 1500 pasageri pe oră. Sub acest plafon este efectuată o examinare pe fiecare caz în parte.  Plafoanele sunt mai mici într-un alt Stat Membru unde pârtiile de ski, teleskiurile, telecabinele şi echipamentele aferente trebuie evaluate în privinţa impactului asupra mediului dacă acestea se întind pe o suprafaţă mai mare de 1 hectar în spaţiul de proximitate intravilan, sau mai mult de 0.5 hectare în afara spaţiilor intravilane. Pentru proiecte în zonele protejate, evaluarea este obligatorie, neluând în calcul plafoanele.  În plus, alt Stat Membru a introdus înălţimea ca şi criteriu alternativ. În consecinţă, evaluarea este efectuată atunci când suprafaţa lucrărilor depăşeşte 1 hectar sau când înălţimea oricărei clădiri sau a unei alte structuri depăşeşte 15 metri. | | | | |
|
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  | **(b)** | | | **Debarcadere;** | |
|  | **(c)** | | | **Satele de vacanţă şi complexurile hoteliere din afara zonelor urbane şi amenajările aferente;** | |
|  | **(d)** | | | **Locuri de tabără permanente şi locuri de rulote;** | |
|  | **(e)** | | | **Parcuri tematice.** | |
| **Anexa II (12)(e)** | Categoria de proiecte „Parcuri tematice” este dintre cele despre care informaţiile sunt dificil de găsit. Cele mai multe State Membre au transpus această categorie de proiecte după cum este definită în Directiva EIA fără alte precizări asupra proiectului (e.g. dimensiunea şi scopul proiectului).  După cum am menţionat anterior, modul de exprimare al Directivei EIA indică o sferă extinsă de aplicare şi un scop foarte larg.[[77]](#footnote-77) În consecinţă, parcurile cu scopuri diferite, dimensiuni, locații, suprafaţă sau impermeabilizare a solului şi un anume număr prevăzut de vizitatori ar putea fi considerat ca încadrându-se în această categoria de proiecte.  Atunci când se decide dacă un anume proiect se încadrează în Anexa II (12)(e), se recomandă luarea în considerare a următoarelor:  *(i)* Tema sau obiectivul parcului nu este definit de Directiva EIA. Parcurile care se încadrează în această categorie de proiecte ar putea fi amenajate de exemplu, în scopuri recreaţionale, educative sau informative.  Cu toate acestea ar trebui remarcată încadrarea categoriei de proiecte „Parcuri tematice” în Anexa II (12) cu titlul ‘Turism şi timp liber’. De exemplu, un parc cu o temă anume sau un anumit obiectiv turistic sau mai multe obiective turistice, cum ar fi un parc de distracţie, ar trebui considerat un parc tematic. Suprafeţele proiectate pentru un obiectiv turistic bazat sau legat de un subiect anume ar trebui de asemenea inclus în această categorie de proiecte. De exemplu, parcurile acvatice sau grădinile zoologice79[[78]](#footnote-78) ar trebui considerate ca încadrate în această categorie de proiecte.   1. Stadioanele de sport ar trebui în principiu incluse în Anexa II(10)(b) ‘proiecte de dezvoltare urbană’. Cu toate acestea, anumite State Membre pot decide în sistemele acestora de evaluare a impactului asupra mediului că Stadioanele de sport se încadrează în categoria de proiecte „parcuri tematice”. Respectarea Directivei va fi asigurată, indiferent de categoria Anexei II care este considerată aplicabilă, cu condiţia ca astfel de proiecte să nu depăşească sfera de aplicare a Directivei.   *(iii)* Terenurile de golf ar putea fi considerate ca incluse în Anexa II (12)(e)  In unele State Membre, evaluarea impactului asupra mediului este întotdeauna necesară pentru proiectele de terenuri de golf, în timp ce în altele evaluarea este necesară peste anumite plafoane în baza suprafeţei acoperite de un anume proiect sau a numărului de găuri (e.g. 10 ha, 45 ha în alt Stat Membru, sau 18 găuri). Un alt exemplu este necesitatea parcurgerii etapei de încadrare în cazul terenurilor de golf cu 9 sau mai multe găuri. | | | | |
|  | Anexa II (13) **(a) Orice modificare sau extindere a proiectelor cuprinse în Anexa I sau Anexa II, deja autorizate, executate sau în curs de execuţie, care ar putea avea efecte negative semnificative asupra mediului.**  Directiva 85/337/EEC nu a inclus în mod explicit modificările proiectelor existente, cu excepţia *‘Modificări la proiectele de dezvoltare incluse în Anexa I şi a proiectelor din Anexa I desfăşurate în mod exclusiv sau în principal pentru dezvoltarea şi testarea de noi metode sau produse şi neutilizate mai mult de un an’* (Anexa II(12)) | | | | |
| **Anexa II (13)** | Directiva 97/11/EC a modificat Directiva 85/337/EEC pentru includerea modificărilor la proiectele existente din Anexa I şi din Anexa II la punctul (13) din Anexa II: *‘orice modificare sau extindere a proiectelor cuprinse în Anexa I sau Anexa II, deja autorizate, executate sau în curs de execuţie, care ar putea avea efecte adverse negative semnificative asupra mediului.’*  Directiva 2003/35/EC, care a modificat Directiva 85/337/EEC, printre altele, şi a intrat în vigoare pe 25 iunie 2005, a introdus o nouă categorie la Anexa I(22)[[79]](#footnote-79) incluzând modificări sau extinderi ale proiectelor enumerate în Anexa I unde o astfel de modificare sau extindere îndeplineşte în sine plafoanele, dacă acestea există, stabilite în Anexa I. Aceste modificări de proiect necesită prin urmare o evaluare a impactului *asupra mediului* conform Articolului 4(1) al Directivei. Modificările sau extinderile proiectelor existente neincluse în Anexa I(22) se încadrează în Anexa II(13) (Vedeţi Căsuţa 1).  Evoluţia de-a lungul timpului a modului de exprimare a Directivei EIA în privinţa modificărilor proiectului reflectă jurisprudenţa Curţii asupra acestui subiect. In mai multe cazuri, Curtea s-a confruntat cu problema interpretării unui proiect ca un proiect nou sau ca o modificare a unui deja existent, şi a modului în care se face apoi referire la acel proiect în cerinţele Articolelor 4(1) şi 4(2) ale Directivei.  ‘Deja autorizat’ în sensul Anexei II (13) se referă la proiecte pentru care a fost acordată aprobarea asupra dezvoltării.  În Cazul C-2/07, *Abraham şi Alţii*, Curtea a decis că punctul 12 al Anexei II, citit împreună cu punctul 7 al Anexei I, la Directiva EIA (în versiunea originală a acestora),[[80]](#footnote-80) trebuie considerat ca incluzând de asemenea lucrări care modifică un aeroport existent. Prin urmare, lucrările pentru modificarea unui aeroport cu o lungime a pistei de 2100 metri sau mai mult cuprind astfel nu doar lucrări pentru extinderea pistei, ci toate lucrările legate de construcţii, structuri şi echipamente ale acelui aeroport care ar putea fi considerate, în mod special datorită naturii, obiectului şi a caracteristicilor acestora, ca o modificare a aeroportului însuşi. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Acesta este cazul în special pentru lucrări cu scopul de a dezvolta semnificativ activitatea aeroportului şi a traficului aerian.[[81]](#footnote-81)  În Cazul C-72/95, *Kraaijeveld şi alţii*, Curtea a decis că formularea „*canalizarea şi lucrări împotriva inundaţiei” se* referă la punctul 10(e) al Anexei II la Directiva 85/337/EEC (înaintea modificărilor Directivei 97/11/EC) trebuie interpretate ca incluzând nu doar construirea unui nou dig, dar şi modificarea unui dig existent implicând relocarea acestuia, consolidarea sau prelungirea, şi înlocuirea unui dig prin construirea unui dig in situ, fie că noul dig este sau nu mai puternic sau mai lat decât cel vechi, sau o combinaţie de astfel de lucrări (paragraf 42). Trebui reţinut că, atunci când a fost pronunţată hotărârea Curţii, Anexa II (13) nu era inclusă în Directiva EIA. Prin urmare, Curtea a interpretat această modificare în contextul categoriei de proiecte principale, ex. Anexa II (10) (e).[[82]](#footnote-82)  In contextul Anexei II (13), se poate ridica problema interpretării  lucrărilor de amenajare şi dacă astfel de planuri de amenajare s-ar încadra în această categorie de proiecte. Planurile de amenajare ar putea fi încadrate în două categorii.  Prima categorie cuprinde acele cazuri în care amenajarea nu reprezintă mai mult decât o înlocuire a elementelor uzate sau defecte. Aceasta ar putea fi considerată ca un proces de întreţinere de amplitudine.  Atunci când proiectul a fost amenajat, este la fel de bun ca şi atunci când a fost nou construit dar nu este diferit sau mai extins decât proiectul iniţial.  Sub rezerva a două amendamente, amenajarea nu este considerată ca încadrată în sfera de aplicare a Directivei. |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Anexa II (13)** |  |
|  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | (i) Primul amendament este acela că amenajarea ar putea include utilizarea unor materiale noi pentru înlocuirea celor originale deşi capacitatea reţelei rămâne neschimbată.  De exemplu, ţevile de ciment sau de plastic ar putea fi utilizate în locul celor de fier, cupru sau a celor din argilă. La modul strict aceasta ar trebui considerată a fi o modificare a proiectului iniţial. |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (ii) Al doilea amendament se aplică dacă lucrările care necesită efectuarea proiectului de amenajare vor constitui în sine un factor de dezechilibru (în privinţa criteriilor de încadrare din Anexa III). De exemplu, ar putea fi necesar să se distrugă un habitat protejat în scopul permiterii accesului la instalaţiile subterane cum ar fi conductele. În privinţa Directivei Habitate, în luarea deciziei se poate utiliza evaluarea menționată la Articolul 6. Habitatele protejate conform legislaţiei naționale ar putea fi într-o poziţie mai delicatăşi în acest caz, de asemenea, Directiva EIA ar putea fi invocată dacă există într-adevăr o modificare a proiectului iniţial (e.g. tipuri diferite de conducte).  A doua categorie de amenajări poate include unele reparaţii sau lucrări de întreţinere (precum a fost mai sus menţionat) dar caracteristicile principale sunt că modifică sau extinde proiectul într-un mod sau altul. De exemplu, un sistem de canalizare ar putea fi extins, sau i s-ar putea adăuga staţii de pompare, sau capacitatea acestuia ar putea fi crescută. Aceasta ar constitui o modificare sau extindere astfel încât proiectul s-ar încadra în sfera de aplicare a Directivei şi s-ar impuneparcurgerea etapei de încadrare. Aceasta nu înseamnă că s-ar impune în mod necesar o evaluare completă a impactului asupra mediului. Aceasta ar depinde de cazul individual şi ar necesita examinarea în lumina criteriilor de încadrareale Anexei III.  **(b) Proiectele din Anexa I, desfăşurate în mod exclusiv sau principal pentru dezvoltarea sau testarea unor noi metode sau produse şi neutilizate pentru mai mult de doi ani.** |  |
|  |  |
|  |  |

# 

# 4 LISTA DE CAZURI

Curtea Uniunii Europene

Cazul C-431/92, Comunităţile Europene împotriva Republicii Federale a Germaniei,

ECLI:EU:C:1995:260

Cazul C-133/94, Comisia Comunităţilor Europene împotriva Regatului Belgiei,

ECLI:EU:C:1996:181

Cazul C-72/95, Kraaijeveld şi alţii, ECLI:EU:C:1996:404 Cazul C-392/96, Comisia împotriva Irlandei, ECLI:EU:C:1999:431 Cazul C-435/97, WWF şi Alţii, ECLI:EU:C:1999:418

Cazul C-287/98, Linster şi Alţii, ECLI:EU:C:2000:468

Cazul C-227/01, Comisia împotriva Spaniei, ECLI:EU:C:2004:528

Cazul C-87/02, Comisia împotriva Italiei, ECLI:EU:C:2004:363

Cazul C-127/02, Waddenvereniging and Vogelbeschermingsvereniging,

ECLI:EU:C:2004:482

Cazul C-201/02, Wells, ECLI:EU:C:2003:502

Cazul C-290/03, Barker, ECLI:EU:C:2006:286

Cazul C-508/03, Comisia împotriva Mari Britanii, ECLI:EU:C:2006:287

Cazul C-332/04, Comisia împotriva Spaniei, ECLI:EU:C:2006:180

Cazul C-255/05, Comisia împotriva Italiei, ECLI:EU:C:2007:406

Cazul C-66/06, Comisia împotriva Irlanda, ECLI:EU:C:2008:637

Cazul C-2/07, Abraham şi Alţii, ECLI:EU:C:2008:133

Cazul C-142/07, Ecologistas en Acción-CODA, ECLI:EU:C:2008:445 Cazul C-427/07, Comisia împotriva Irlandei, ECLI:EU:C:2009:30

Cazul C-549/07 Wallentin-Hermann, ECLI:EU:C:2008:771

Cazul C-473/07 Association nationale pour la protection des eaux et rivières şi OABA, ECLI:EU:C:2009:30

Cazul C-75/08 Mellor, ECLI:EU:C:2009:2

Cazul C-205/08 Alpe Adria Energia, ECLI:EU:C:2009:767

Cazul C-255/08, Comisia împotriva Olandei, ECLI:EU:C:2009:630

Cazul C-263/08, Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsförening,

ECLI:EU:C:2009:631

Cazul C-50/09, Comisia împotriva Irlandei, ECLI:EU:C:2011:109

Cazul C-275/09, Brussels Hoofdstedelijk Gewest şi Alţii, ECLI:EU:C:2011:154

Cazul C-435/09, Comisia împotriva Belgiei, ECLI:EU:C:2011:176

Cazul C-585/10, Møller, ECLI:EU:C:2011:847

Cazul, C-121/11, Pro Braine şi Alţii, ECLI:EU:C:2012:225

Cazul C-260-11, Edwards şi Pallikaropoulous, [EU:C:2013:221]

Cazul C-420/11, Leth, ECLI:EU:C:2013:166

Cazul C-244/12, Salzburger Flughafen, ECLI:EU:C:2013:203

Cazul C-531/13, Kornhuber şi Alţii, ECLI:EU:C:2015:79





1. Directiva 2011/92/UE a Parlamentului și Consiliului European din 13 decembrie 2011 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, MO L 26, 28.1.2012, p. 1-21. [↑](#footnote-ref-1)
2. Directiva 2014/52/UE a Parlamentului și Consiliului European din 16 aprilie 2014, MO L 124, 25.4.2014, p. 1-18. [↑](#footnote-ref-2)
3. Cazul C-72/95, Kraaijeveld și Alții, alineatul 50; C-2/07, Abraham și Alții, alineatul 37; C-75/08 Mellor, alineatul 50; C-427/07, Comisia v. Irlanda, alineatul 41. [↑](#footnote-ref-3)
4. Excepțiile includ aeroporturile (Anexa I (7) (a)) și drumurile rapide (Anexa I (7) (b)). [↑](#footnote-ref-4)
5. Raportul Comisiei către Parlamentul și Consiliul European privind aplicarea și eficiența Directivei EIA (Directiva 85/337/CEE, astfel cum a fost modificată prin Directivele 97/11/CE) – Cât de mare este succesul Statelor Membre în implementarea Directivei EIA, COM (2003) 334 final, 23.06.2003 [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1422441617501&uri=CELEX:52003DC0334]. [↑](#footnote-ref-5)
6. Raportul Comisiei către Consiliul, Parlamentul European, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind aplicarea și eficiența Directivei EIA (Directiva 85/337/CEE, astfel cum a fost modificată prin Directivele 97/11/CE și 20003/35/CE), COM/2009/0378 final, 23.7.2009, [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:520009DC0378]. [↑](#footnote-ref-6)
7. Orientările Comisiei privind selecția sunt disponibile pe pagina de internet a Comisiei privind evaluarea mediului [http://ec.europa.eu/environment/eia/eia-support.htm]. [↑](#footnote-ref-7)
8. Evaluarea Impactului asupra Mediului a Proiectelor – Hotărâri ale Curții de Justiție (2013), [http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/eia\_case\_law.pdf]. [↑](#footnote-ref-8)
9. A se vedea cazul C-486/04, *Comisia v Italia*, alineatul 43 și 44. [↑](#footnote-ref-9)
10. Curtea, în cazul C-127/02, *cazul Waddenzee*, a utilizat definiția ‚*proiectului*’ inclusă în Directiva EIA într-un caz legat de Directiva Habitate. Abordarea din acest document este conformă cu cea a Curții în acest caz. [↑](#footnote-ref-10)
11. Cazul C-72/95, *Kraaijeveld și alții*. [↑](#footnote-ref-11)
12. Cazul C-275/09, *Bruxelles Hoofdstedelijk Gewest și alții*, alineatul 24; C-121/11, *Pro-Braine și Alții*, alineatul 31. [↑](#footnote-ref-12)
13. Directiva 2010/75/UE a Parlamentului și Consiliului European din 24 noiembrie 2010 privind emisiile industriale (prevenirea și controlul integrat al poluării) (Reformare), MO L 334, 17.12.2010, p. 17-119. [↑](#footnote-ref-13)
14. Mai mult, Anexa II(13), a doua liniuță, include în mod explicit proiectele din Anexa I desfășurate în mod exclusiv sau în principal pentru dezvoltarea și testarea noilor metode sau produse și neutilizate pentru mai mult de doi ani. [↑](#footnote-ref-14)
15. Instalațiile mobile vor fi luate în considerare în scopul Directivei EIA, printre altele, cu privire la amplasarea acestora. [↑](#footnote-ref-15)
16. Din perspectiva producției, biogazul poate fi fie rezultatul principal al activității sau produsul său secundar. În plus, din perspectiva construcției și întreținerii, producția de biogaz se bazează pe infrastructură, de exemplu conducte, unități de depozitare, etc. Prin urmare, pentru a determina dacă un proiect legat de biogaz intră sau nu în sfera de aplicare a Directivei EIA, acesta trebuie examinat în detaliu luând în considerare toate perspectivele relevante. [↑](#footnote-ref-16)
17. Trebuie reținut că unele hotărâri menționate în acest document au legătură cu Directiva 85/337/CEE înainte de modificări, în timp ce altele au legătură cu Directiva 85/337CEE, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/11/CE. Cu toate acestea, se consideră că principiile de la baza acestor hotărâri și concluziile acestora sunt încă aplicabile și utile pentru interpretarea Directivei conform modificărilor. [↑](#footnote-ref-17)
18. Trebuie reținut că acest principiu este general în practica Curții și nu este specific Directivei EIA. [↑](#footnote-ref-18)
19. Pentru mai multe informații privind procesul de selecție consultați Ghidul privind EIA – Selecție, 2001 [http://ec.europa.eu/environment/archives/eia/eia-guidelines/g-screening-full-text.dpf] [↑](#footnote-ref-19)
20. Raportul IMPEL Implementarea Evaluării Impactului asupra Mediului pe baza exemplelor precise din 12.11.2012 compară procedurile de încadrare EIA în Statele Membre ale Uniunii Europene pentru patru tipuri diferite de proiecte: proiecte de construire de centrale termice, depozite de deșeuri, centre comerciale și drumuri [http://impel.eu/wp-content/uploads/2013/01/IMPEL-EIA-Report-final.pdf]. [↑](#footnote-ref-20)
21. Cazul C-392/96, *Comisia v. Irlanda*, alineatul 53; C-72/95, *Kraaijeveld și alții*, alineatul 53; Cazul C-435/97, *WWF și alții,* alineatul 38; Cazul C-392/96, *Comisia v. Irlanda*, alineatul 75; Cazul C-66/06, *Comisia v. Irlanda*, alineatul 65; Cazul C-427/07, *Comisia v. Irlanda*, alineatul 42. [↑](#footnote-ref-21)
22. C-392/96, *Comisia v. Irlanda*, alineatele 65, 72; C-66/06, *Comisia v. Irlanda*, alineatul 64; C-255/08, *Comisia v. Olanda*, alineatele 32-39; C-435/09, *Comisia v. Belgia*, alineatele 52, 55. [↑](#footnote-ref-22)
23. C-332/04, Comisia v. Spania, alineatele 75-79. [↑](#footnote-ref-23)
24. Cazul C-66/06, *Comisia v. Irlanda*, alineatul 62; Cazul C-255/08, *Comisia v. Olanda*, alineatul 33; Cazul C-435/09, *Comisia v. Belgia*, alineatul 53; Cazul C-531/13, *Kornhuber și alții*, alineatul 42. [↑](#footnote-ref-24)
25. Cazul C-201-02, *Wells*; Cazul C-508/03, *Comisia v. Regatul Unit*; Cazul C-290/03, *Barker*. [↑](#footnote-ref-25)
26. Cazul C-508/03, *Comisia v. Regatul Unit,* alineatele 103-106. [↑](#footnote-ref-26)
27. Felierea se referă la practica de fragmentare a unui proiect inițial într-un număr de proiecte separate, ce în mod individual nu depășesc pragul stabilit sau nu au efecte semnificative privind examinarea de la caz la caz și prin urmare nu necesită evaluarea impactului dar pot avea efecte semnificative asupra mediului, luate împreună (A se vedea COM/2003/0334 final [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52003DC0334]). [↑](#footnote-ref-27)
28. Raportul Comisiei către Consiliul, Parlamentul European, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind aplicarea și eficiența Directivei EIA (Directiva 85/337/CEE, astfel cum a fost modificată prin Directivele 97/11/CE și 2003/35/CE) (COM/2009/0378 final, 23.7.2009) [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52009DC0378]. [↑](#footnote-ref-28)
29. De exemplu, în cazul în care proiecte mari sunt compuse din sub-proiecte; proiecte ce necesită schimbări ale planurilor de utilizare a terenului; planuri și programe ce stabilesc criterii obligatorii pentru autorizarea ulterioară de construcție a proiectelor; și legătură ierarhică între evaluarea strategică de mediu și evaluarea impactului asupra mediului (,*nivelare*’). [↑](#footnote-ref-29)
30. Imperial College London Consultants (august 2005) ,Relația dintre Directivele EIA și SEA’, [http://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/final\_report\_0508.pdf]. [↑](#footnote-ref-30)
31. De exemplu, Anexa I(7)(a) la Directiva EIA se referă la definiția ,aeroportului’ inclusă în Convenția de la Chicago din 1944 ce pune bazele Organizației Aviației Civile Internaționale. [↑](#footnote-ref-31)
32. A se vedea, în acest scop, Cazul C-465/04 *Comisia v. Irlanda*, alineatul 45 și Cazul C-255/05 *Comisia v. Italia*, alineatul 52. [↑](#footnote-ref-32)
33. A se vedea C-435/09, *Comisia v. Belgia*, alineatele 86 și 88. [↑](#footnote-ref-33)
34. Directiva Consiliului 97/11/CE din 3 martie 1997 ce modifică Directiva 85/337/CEE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, MO L 73, 14.03.97 [↑](#footnote-ref-34)
35. Directiva 2003/35/CE a Parlamentului și Consiliului European din data de 26 mai 2003 ce prevede participarea publică cu privire la întocmirea anumitor planuri și programe legate de mediu și modificarea privind participarea publică și accesul la justiție a Directivelor Consiliului 85/337/CEE și 96/61/CE, *MO L 156, 25.6.2003, p. 17-25.* [↑](#footnote-ref-35)
36. Centralele nucleare și alte reactoare nucleare încetează să mai fie considerate ca atare în momentul în care combustibilul nuclear și alte elemente contaminate radioactiv au fost îndepărtate în totalitate și permanent de la locul instalației. [↑](#footnote-ref-36)
37. Directiva 1999/77/CE a Comisiei din 26 iulie 1999 de efectuare a celei de-a șasea adaptări la progresul tehnic a anexei I la Directiva 76/769/CEE a Consiliului privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre referitoare la restricțiile privind introducerea pe piață și utilizarea anumitor substanțe și preparate periculoase (azbest) [↑](#footnote-ref-37)
38. Trebuie notat faptul că Directiva EIA acoperă numai instalaţiile integrate, care reprezintă un sub-set din cele acoperite de Directiva IED. În plus, există anumite diferenţe în descrieri. În primul rând, în vreme ce Directiva EIA se referă la substanţe organice şi anorganice *de bază*, Directiva IED omite termenul *de bază*, cu toate că acesta este utilizat numai pentru clarificare. În al doilea rând, punctul 6 (d) din Anexa I la Directiva EIA se referă la *producţia de produse pentru sănătatea plantelor şi producţia biocidelor*, în vreme ce Directiva IED se referă la *Producţia de produse pentru sănătatea plantelor sau producţia biocidelor* (punctul 4.4, Anexa I). [↑](#footnote-ref-38)
39. Anexa I (6) la Directiva 85/337/CEE anterioară amendamentelor referitoare la ,,Instalaţiile chimice integrate’’. [↑](#footnote-ref-39)
40. Trebuie notat faptul că termenul ,,de bază’’ nu mai este utilizat în descrierile activităţilor de la punctul 4 din Anexa I la Directiva 2010/75/UE privind emisiile industriale. [↑](#footnote-ref-40)
41. Cazul C-227/01, *Comisia vs. Spania*, alineatul 59: ,,*Mai mult, este indiscutabil faptul că un asemenea proiect este unul de natură a crea noi neplăceri semnificative, chiar şi în cazul în care acestea sunt rezultatul adaptării liniei de cale ferată în vederea circulaţiei, care poate atinge o viteză de 220 km/h*’’. [↑](#footnote-ref-41)
42. Conform acestui acord, ,,autostradă’’ înseamnă un drum special proiectat şi construit pentru traficul autovehiculelor, care nu deserveşte proprietăţile cu care se învecinează, şi care:

    Este prevăzută, cu excepţia punctelor speciale şi temporare, cu părţi carosabile separate pentru cele două direcţii de mers, separate una de cealaltă printr-o fâşie separatoare care nu este destinată traficului sau, în cazuri excepţionale, prin alte mijloace;

    Nu se intersectează la nivel cu nici un drum, nicio cale ferată sau cu o linie de tramvai, ori cu un trotuar; şi

    Este semnalizată în mod special drept autostradă. [↑](#footnote-ref-42)
43. OJ L 312, 22.11.2008, p. 3. [↑](#footnote-ref-43)
44. <http://ec.europa.eu/environment/waste/framework/pdf/guidance_doc.pdf> [↑](#footnote-ref-44)
45. Directiva 2000/60/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 23 octombrie 2000 care stabileşte un cadru pentru acţiunea Comunităţii în domeniul politicii pentru apă, OJ L 327, 22.12.2000, p. 1. [↑](#footnote-ref-45)
46. Termenul ,,*neconvenţional*’’ se referă în principal la caracteristicile rezervoarelor geologice sau a formaţiunilor de rocă ce conţin hidrocarburi, care diferă de rezervoarele convenţionale. Aceste formaţiuni neconvenţionale se întind deseori pe zone foarte mari, sunt caracterizate de un conţinut scăzut de energie per volum de rocă şi prin permeabilitate scăzută sau foarte scăzută. Principalele tipuri de combustibili fosili neconvenţionali sunt: gazul etanş, gazul de şist, metanul din zăcămintele de cărbuni, hidraţii de metan, petrolul etanş, petrolul de şist, şisturile bituminoase şi nisipurile bituminoase. [Sursa: Documentul de lucru al serviciilor Comisiei, Evaluarea Impactului (SWD/2014/021 final)

    <http://ec.europa.eu/environment/integration/energy/pdf/swd_2014_22_en.pdf> ]. [↑](#footnote-ref-46)
47. Decizia Consiliului din 27 iunie 1997 privind încheierea, în numele Comunităţii, a Convenţiei privind evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier (Convenţia ESPOO) (propunerea OJ C 104, 24.4.1992, p. 5; decizie nepublicată). [↑](#footnote-ref-47)
48. Cazul C-72/95 *Kraaijeveld şi alţii*, paragraful 38; Cazul C-549/07 *Wallentin-Hermann*, paragraful 17; şi Cazul C-473/07 *Association nationale pour la protection des eaux et rivières (Asociaţia naţională privind protecţia apelor şi râurilor) şi OABA*, paragrafele 23 şi 24; Cazul C-585/10 *Møller,* paragraful 25. [↑](#footnote-ref-48)
49. Articolul 3(24) din IED defineşte *„păsările de curte“* prin raportarea la Articolul 2(1) din Directiva Consiliului 90/539/CEE din data de 15 octombrie 1990 privind condiţiile de sănătate animală care se regăsesc la baza comerţului intra-comunitar, a importurilor de păsări de curte şi ouă pentru incubaţie din ţări terţe, OJ L 303, 31.10.1990, p.6. [↑](#footnote-ref-49)
50. Directiva Consiliului 91/630/CEE din data de 198 noiembrie 1991 de stabilire a normelor minime de protecţie a porcilor (OJ 1991 L 340, p.33). [↑](#footnote-ref-50)
51. Actuala subpoziţie 6.6 din Anexei I la IED. [↑](#footnote-ref-51)
52. Cazul C-300/13 *Iberdrola Distribución Eléctrica (Iberdrola Distribuţie Electrică).* [↑](#footnote-ref-52)
53. OJ L 140, 5.6.2009, p. 114. [↑](#footnote-ref-53)
54. Prin contrast, această categorie de proiecte nu se aplică şi pentru proiectelor cuprinse în Anexa I având în vedere faptul că în cazul acestora Directiva nu impune niciun fel de limite (Anexa I – 2b; 3; 4; 6; 7 (a, reţele feroviare) şi (b): 9; 18 (a); şi 22). [↑](#footnote-ref-54)
55. Aceste suprafeţe îndeplinesc cerinţele pentru a primi plăţi directe conform Regulamentului Consiliului Nr. 73/2009 care prin Articolul 6 defineşte faptul că Statele Membre trebuie să se asigure că aceste suprafeţe sunt menținute în bune condiții agricole şi de mediu şi că sunt menţinute terenurile destinate păşunilor permanente. [↑](#footnote-ref-55)
56. Directiva Consiliului 92/43/CEE din data de 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, OJ L 206, 22.07.1992, p. 7, modificată. [↑](#footnote-ref-56)
57. Directiva Consiliului 79/200147/CE privind conservarea păsărilor sălbatice, OJ L. 20, 26.01.2010, p. 7. [↑](#footnote-ref-57)
58. Susţinute în mod constant de instanţa de judecată, spre exemplu în C-72/95, *Kraaijeveld şi alţii,* paragraful 31. [↑](#footnote-ref-58)
59. Mai exact, obiectivul general al Directivei conform Articolului 2(1) este necesar să se reţină faptul că *„proiectele cu efecte semnificative asupra mediului inter alia prin prisma naturii, mărimii sau locului de desfăşurare să fie supuse […] unei evaluări cu privire la efectele acestora”.* [↑](#footnote-ref-59)
60. Orientarea în domeniul activităţilor de acvacultură sustenabile în contextul Reţelei Natura 2000 se regăseşte în Ghidul Comisiei privind Agricultura şi Natura 2000 [http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/Aqua-N2000 %20guide.pdf]. [↑](#footnote-ref-60)
61. Regulamentul (UE) Nr. 508/2014 al Parlamentului European şi al Consiliului din data de 15 mai 2014 privind fondul european pentru pescuit și afaceri maritime şi de abrogare a Regulamentului Consiliului (CE) Nr. 2328/2003, (CE) Nr. 861/2006, (CE) Nr. 1198/2006 şi (CE) Nr. 791/2007 şi Regulamentul (CE) Nr. 1255/2011 al Parlamentului European şi al Consiliului. [↑](#footnote-ref-61)
62. 861/2006, (CE) Nr 1198/2006 şi (CE) Nr 791/2007 şi Regulamentul (UE) Nr 1255/2011 al Parlamentului European şi al Consiliului.

    http://ec.europa.eu/environment/integration/energy/pdf/guidance\_note.pdf. [↑](#footnote-ref-62)
63. Cazul C-531/13, *Kornhuber şi alţii,* paragraful 41-47. [↑](#footnote-ref-63)
64. Idem. [↑](#footnote-ref-64)
65. Cazul C-127/02, Cazul C-127/02, *Waddenvereniging and Vogelbeschermingsvereniging*, paragraful 44. [↑](#footnote-ref-65)
66. Cazul C-300/13, *Ayuntamiento de Benferri v Consejería de Infraestructuras y Transporte de la Generalitat Valenciana and Iberdrola Distribución Eléctrica SAU (Primăria Benferri şi Departamentul de Infrastructură şi Transport a Autorităţii Regionale din Valencia şi Distribuţia Electrică Iberdrola SAU).* [↑](#footnote-ref-66)
67. Îndrumări utile cu privire la cel mai bun mod de a asigura faptul că dezvoltarea fermelor eoliene este compatibilă cu Directivele privind habitatele și păsările, precum și cu Evaluarea Impactului asupra Mediului (EIA), și Directiva privind Evaluarea Strategică de Mediu (SEA), pot fi găsite într-un document de orientare privind Dezvoltarea energiei eoliene şi Natura 2000:

    http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/Wind\_farms.pdf. [↑](#footnote-ref-67)
68. Regulamentul (CE) Nr. 1907/2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea şi restricţionarea substanţelor chimice (REACH). [↑](#footnote-ref-68)
69. COM (2003) 334 final, 23.06.2003 [↑](#footnote-ref-69)
70. Două State Membre au furnizat clarificări suplimentare cu privire la descrierea acestei categorii de proiect în cadrul sistemelor lor naţionale de evaluare a impactului asupra mediului. [↑](#footnote-ref-70)
71. COM(2003) 334 final. [↑](#footnote-ref-71)
72. Declarat în cazul C-72/95*, Kraaijeveld şi alţii*, subliniat în mod constant în hotărârile judecătorești ulterioare. [↑](#footnote-ref-72)
73. COM(2003) 334 final. [↑](#footnote-ref-73)
74. Inclusiv zgomotul și perturbări legate de trafic în timpul fazei de construcție, generare de trafic în timpul fazei operaționale, ocuparea solurilor, afectarea funcției solului ca urmare a impactului vizual și de etanșare. [↑](#footnote-ref-74)
75. În cel puțin un Stat Membru, rețelele de canalizare și alimentare cu apă sunt considerate a se încadra în Anexa II (10)(j) „Instalații de apeducte pe distanțe lungi”. [↑](#footnote-ref-75)
76. Acestea pot fi calificate ca fiind proiecte din Anexa II (10)(b) cu toate că, în unele cazuri, poate fi vorba de lucrările de tratament ce trebuie considerate ca făcând parte integrantă a unei alte categorii de proiect (de exemplu, rezervoare, sau foraj adânc pentru aprovizionarea cu apă). [↑](#footnote-ref-76)
77. Pronunţat în cazul C-72/95, *Kraaijeveld şi alţii*, şi în cazul C-227/01, *Comisia v Spania*. [↑](#footnote-ref-77)
78. Articolul 2 din Directiva Grădinilor zoologice (Directiva Consiliului 1999/22/EC din 29 Martie 1999 în privinţa deţinerii de animale sălbatice în Grădinile zoologice, OJ L 94, 9.4.1999, p. 24) defineşte „Grădinile zoologice” ca *‘toate unităţile permanente unde* *animalele de specii sălbatice sunt deţinute pentru expunerea pentru public pentru 7 sau mai multe zile pe an, cu excepţia circurilor, a magazinelor de animale şi a unităţilor pe care Statele Membre le absolvă de dispoziţiile acestei Directive pe motiv că acestea nu expun un număr semnificativ de animale sau specii publicului şi că absolvirea nu va pune în pericol obiectivele acestei Directive’.*  [↑](#footnote-ref-78)
79. Anexa 1(22) a devenit Anexa I(24) după modificare Directivei EIA prin Directiva 2009/31/EC. [↑](#footnote-ref-79)
80. Punctul 12 din Anexa II în Directiva 85/337/EEC dispune:

    *‘Modificările proiectelor de dezvoltare incluse în Anexa I şi proiectele din Anexa I efectuate exclusiv sau în principal pentru dezvoltarea sau testarea unor noi metode sau produse şi neutilizate pentru mai mult de un an.’*

    Acest text corespunde parțial Anexei II (13) a Directivei EIA curente. [↑](#footnote-ref-80)
81. Cazul C-2/07, *Abraham şi alţii*, paragrafele 33, 34, 36, 40, partea operativă 2. Acea interpretare nu este în nici un caz contestată de faptul că Directiva EIA 97/11 a înlocuit punctul 12 din Anexa II la Directiva EIA 85/337 cu un nou punct 13. [↑](#footnote-ref-81)
82. Anexa II (12) (e) este acum Anexa II (12) (f). [↑](#footnote-ref-82)