



MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

COMISIA DE ANALIZĂ A CONTESTAȚIILOR

PROCES – VERBAL NR. 170288 / 25.03.2015

încheiat astăzi, 25.03.2015

Comisia de analiză a contestațiilor formulate cu privire la acțiunea de atribuire a dreptului de gestionare a faunei cinegetice din cuprinsul fondurilor cinegetice, denumită în continuare *comisia*, constituită prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1221/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind atribuirea dreptului de gestionare a faunei cinegetice, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarea componență:

1. Dan Achim - președinte
2. Virgil Pițu – membru
3. Mădălina Laura Enache - membru

Întrunită în data de 25 martie 2015 pentru analizarea contestației formulate cu privire la acțiunea de atribuire a dreptului de gestionare a faunei cinegetice în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. b) – d) din Regulamentul anterior menționat, ce a făcut obiectul Anunțului nr. 25406/DP/23.02.2015, publicat în Cotidianul Adevărul și pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și al comisariatelor de regim silvic și cinegetic (inspectoratelor teritoriale de regim silvic și de vânătoare) în data de 24.02.2015, a constatat următoarele:

În data de 18.03.2015 a fost înregistrată la Registratura Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor sub nr. 75565/18.03.2015 contestația formulată de către Asociația Ocolul Silvic Codrii Iancului, Comuna Hălmăgiu, Composesoratul Urbarial Lazuri, Composesoratul Urbarial Lunșoara, Composesoratul Sîrbi, Composesoratul Hălmăgel, Asociația Muntele Găina, Composesoratul Groși, Composesoratul Brusturi și Comuna Vîrfurile, prin avocat Bogdan Ioan Tudor Todoran.

Prin contestație se solicită constatarea nulității absolute a Procesului Verbal nr. 170133/13.03.2015 întocmit de Comisia de atribuire a dreptului de gestionare, precum și respingerea solicitării de atribuire directă a fondului cinegetic nr. 63 Leuca Găina către Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Breaza.

Contestatarele consideră că AVPS Breaza, motivat de neîndeplinirea obligațiilor legale de plată a tarifului de gestionare și a obligațiilor contractuale, nu îndeplinea condițiile necesare atribuirii dreptului de gestionare.

Totodată, se arată că, în procedura de atribuire, Comisia de atribuire a dreptului de gestionare nu a emis o hotărâre asupra cererilor de atribuire fiind întocmit numai un proces

*Dan Achim* *Virgil Pițu* *Mădălina Laura Enache*



verbal înregistrat sub nr. 17013313.03.2015, care nu consemnează documentele care au stat la baza atribuirii directe și care nu este motivat.

Față de cele menționate în contestație, menționăm următoarele:

Conform prevederilor art. 8 - 8<sup>2</sup> din Regulamentul aprobat prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1221/2010, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de atribuire are obligația de a analiza și de a aduce la cunoștință publicului prin postarea la sediul administratorului și pe site-ul acestuia, rezultatele analizei dosarelor de atribuire directă de la fiecare dintre aceste etape.

Art. 9 alin. (2) din regulamentul anterior menționat, stabilește condițiile în care Comisia de atribuire poate funcționa și analiza cererile de atribuire, astfel termenul "hotărârile" de la acest alineat nu are înțelesul de "hotărâre", în sensul unui document cu caracter de act final care consfințește dispoziții conceput ca atare, ci stabilește numărul minim de membrii în prezența cărora comisia de atribuire poate funcționa și poate decide cu privire la solicitările de atribuire.

Alin. (4) al art. 9 din regulament prevede că hotărârile comisiei pot fi contestate în termen de 3 zile lucrătoare de la afișarea **rezultatelor** privind analiza dosarelor de atribuire directă de la fiecare etapă, astfel că termenul de hotărâre are în mod clar sensul de "**decizie**" și nicidecum de document ce poartă denumirea de "hotărâre", întrucât cei interesați contestă decizia comisiei din documentele întocmite de aceasta, care în acest caz este un proces verbal.

De asemenea se susține că atât ITRSV Oradea, cât și AVPS Breaza nu au actualizat fișa fondului cinegetic, conform obligațiilor contractuale, chiar dacă s-a solicitat în scris acest lucru.

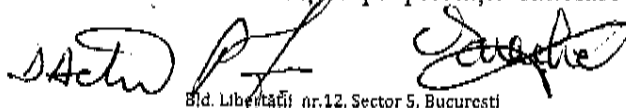
Actualizarea fișei fondului cinegetic în ceea ce privește proprietatea funciară se realizează, conform prevederilor art. 6 alin. (6) din contractul cadru de gestionare aprobat prin Ordinul nr. 219/2008 pentru aprobarea modelului-cadru al contractului de gestionare a faunei cinegetice de pe suprafața fondurilor de vânătoare, cu modificările și completările ulterioare, de către administrator împreună cu gestionarul fondului cinegetic, **la solicitarea proprietarului, pe baza documentelor care dovedesc proprietatea.**

Fișa fondului cinegetic nr. 63 Leuca Găina, din județul Arad, a fost actualizată de către ITRSV Oradea, în baza documentelor deținute, forma acesteia fiind postată și pe site-ul Departamentului pentru Ape, Păduri și Piscicultură la momentul demarării procedurii de atribuire.

În baza datelor conținute în Fișa fondului cinegetic nr. 63 Leuca Găina, la momentul demarării procedurii de atribuire, Asociația de Vânătoare Ocolul Silvic Codrui Iancului a solicitat atribuirea directă a dreptului de gestionare ca urmare a propunerii formulate de către Asociația "Ocolul Silvic Codrui Iancului".

La documentația depusă de către Asociația "Ocolul Silvic Codrui Iancului" se regăsesc documente emise și/sau eliberate de unitățile administrative din care reiese foarte clar situația proprietarilor și a suprafețelor de teren deținute de către aceștia.

În această situație, proprietarii ce fac parte din asociația de proprietari, **în baza documentelor de proprietate**, puteau solicita atât la CRSC Oradea, cât și la AVPS Breaza reactualizarea situației proprietății funciare din fișa fondului cinegetic în vederea atribuirii

  
Bld. Libertății nr.12, Sector 5, București



achitării tarifului de gestionare. Din scrisorile emise de contestatare, anexate contestației, nu reiese faptul că proprietarii și-au îndeplinit obligația de a transmite documentele de proprietate, în vederea reactualizării fișei fondului cinegetic în ceea ce privește proprietatea funciară, ci doar se solicită realizarea actualizării fișei fondului cinegetic sau se comunică faptul că sunt tarife neachitate de către AVPS Breaza.

Conform Notei de constatare nr. 1521/09.03.2015, încheiată de către reprezentanții CRSC Oradea și cei ai AVPS Breaza, fostul gestionar al fondului cinegetic AVPS Șoimul București prin scrisorile nr. 67/27.05.2009, 68/27.05.2009 și 69/27.05.2009 înregistrate sub nr. 1341/27.05.2009 la Primăria Hălmațiu, nr. 642/28.05.2009 la Primăria Hălmațel și sub nr. 1392/29.05.2009 la Primăria Vârfurile, a solicitat informații referitoare la suprafețe și proprietari în vederea achitării tarifelor de gestionare.

În ceea ce privește datoriile generate de către contractul de gestionare, menționăm că acestea sunt în strânsă legătură și condiționate de îndeplinirea de către proprietar a obligației de a solicita plata tarifului de gestionare, obligație ce cade în sarcina proprietarului sau a primăriilor, conform prevederilor art. 15 alin. (5) din Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Gestionarul achită în mod direct tarifele de gestionare, în temeiul facturilor emise de persoanele juridice, sau pe baza dispoziției de plată către casieria gestionarului, conform prevederilor art. 9 alin. (4) din contractul cadru de gestionare, aprobat prin Ordinul nr. 219/2008, cu modificările și completările ulterioare. Singura instituție pentru care AVPS Breaza (și ceilalți gestionari) are obligația de plată din propria inițiativă este Administrația Fondului pentru Mediu, conform art. 9 alin. (5) din contract.

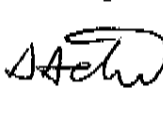


Ca urmare a sesizărilor și notificărilor formulate de către Asociația Ocolul Silvic Codrii Iancului (nr. 281/26.02.2015), Composesoratul Urbarial Lazuri (nr. 36/08.02.2015), Composesoratul Brusturi (nr. 02/27.02.2015), Asociația Muntele Găina (nr. 4/25.02.2015), Composesoratul Hălmațel (nr. 01/02.02.2015), Composesoratul Sirbi (nr. 01/02.03.2015), Composesoratul Urbarial Lazuri (nr. 38/02.03.2015) și Composesoratul Urbarial Luncșoara, s-a dispus CRSC Oradea verificarea aspectelor semnalate.

În urma verificărilor CRSC Oradea a formulat răspunsurile și notele de constatare nr. 1431/04.03.2015, nr. 1583/10.03.2015, 1725/16.03.2015 și nr. 1521/09.03.2015 prin care se comunică Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor faptul că proprietarii terenurilor nu au putut face dovada că au solicitat, în conformitate cu prevederile legale, achitarea tarifului prin emiterea documentelor contabile în baza cărora să se poată efectua plata de către gestionar.

Astfel, Avizul nr. 517/27.01.2015, emis de către ITRSV Oradea reflectă realitatea, motivat de următoarele:

- la momentul eliberării acestuia, proprietarii terenurilor nu au putut face dovada solicitării, în conformitate cu prevederile legale, de plată a tarifului de gestionare;
- nesolicitarea de către proprietarii a achitării tarifului de gestionare, conform prevederilor legale, nu reprezintă o culpă a gestionarului și nu poate fi imputată acestuia;

Comisia de atribuire a dreptului de gestionare are rolul de a analiza documentațiile depuse de solicitanți, de a verifica existența documentelor necesare etapei corespunzătoare de

    
Bld. Libertății nr.12, Sector 5, București




atribuire, precum și îndeplinirea condițiilor de formă și fond ale acestora. Astfel, motivarea deciziilor comisiei de atribuire cuprinse în procesul verbal nu se justifică, fiind de la sine înțeles că au fost depuse, de către solicitanți, toate documentele prevăzute de Regulamentul privind atribuirea dreptului de gestionare a faunei cinegetice, cu modificările și completările ulterioare. Comisia de atribuire a dreptului de gestionare motivează doar respingerea solicitărilor de atribuire pentru transparență și pentru ca cei interesați să poată întreprinde demersurile legale.

În urma analizării contestației împotriva Procesului Verbal nr. 170133/13.03.2015 al Comisiei de atribuire a dreptului de gestionare, precum și a corespondenței realizate de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor cu CRSC (ITRSV) Oradea, având în vedere cele prezentate, Comisia de analiză a contestațiilor **respinge contestația** formulată de avocat Bogdan Tudor Todoran în numele Asociației Ocolul Silvic Codrîi Iancului, Comunei Hălmăgiu, Composesoratului Urbarial Lazuri, Composesoratului Urbarial Luncoara, Composesoratului Sîrbi, Composesoratului Hălmăgel, Asociației Muntele Găina, Composesoratului Groși, Composesoratului Brusturi și Comunei Vîrfurile.

Prezentul proces - verbal s-a încheiat în două exemplare.

1. Dan Achim - președinte



2. Virgil Pițu – membru



3. Mădălina Laura Enache - membru

